

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 19 februari 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.00124
Zaaknummer: G.1.33

**Verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)
op 4 februari 2020 van 10.00 uur tot 12.07 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.**

Aanwezig:

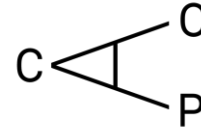
Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen, B. de Vries

Van de zijde van de centrales: J. Stassen, R. van Riel (AC), M. Klaassen (ACOP), S. Hop, (CCOOP), R. Bliet (CMHF),

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededeling en vaststelling agenda
2. Verslag en actiepunten vergadering 14 januari 2020 (REO/20.200047)
3. Evaluatie van reorganisatieproces DVOW door HDP (REO/20.00063)
4. Reorganisatie uitbreiding MATLOGCO van de CLAS (REO/19.00719 + 1 bijlage)
5. Bespreken nota AVG in relatie tot het vertrekken van persoonsgegevens (REO/19.00718)
6. Beleidsvoornemen Reorganisatie DCHR (REO/19.00671)
7. Proces c-VRP OPSUPCEN (REO/19.00480)
8. Evaluatie CZM RIO CARIB (REO/20.0024 + REO/20.0024 bijlage 1)
9. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: opening, mededeling en vaststelling agenda

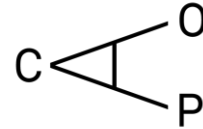
De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Van de zijde van Defensie zijn er geen mededelingen. De heer Klaassen geeft aan agendapunt 5 wel te hebben voorbereid maar hij is van mening dat dit onderwerp niet in de WG REO dient te worden besproken maar aan een andere tafel. Verder deelt spreker mee dat de heer Rozendal vandaag afwezig is wegens ziekte. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken om bij de bespreking van dit agendapunt het hier verder over te hebben. De heer Hop is het met de heer Klaassen hierover eens, zijns inziens hoort agendapunt 5 thuis in de WG AP.

De heer Hop merkt naar aanleiding van de definitieve agenda van vandaag (REO/20.00021) op hierop inhoudelijk per brief te hebben gereageerd (REO/20.00026) met het verzoek om een schriftelijke reactie. Hij heeft echter geen reactie op zijn brief ontvangen en informeert naar de reden hiervoor. Spreker merkt op dat het een normale gang van zaken is dat op een dergelijke brief schriftelijk wordt gereageerd. Hij heeft de indruk dat Defensie zich er echter weinig gelegen aan heeft laten liggen om dit te doen.

De voorzitter antwoordt te betwijfelen dat dit zo moet worden opgevat en geeft aan wel enigszins verrast te zijn geweest dat er met een brief op een conceptagenda is gereageerd aangezien dit meestal via de mail gaat. Voorts wijst spreekster erop dat de punten die de CCOOP in de brief noemt zijn geland in de definitieve agenda. Ze zijn wellicht onder andere kopjes terechtgekomen, verder zijn bij agendapunt 3 naar spreekster meent meerdere punten ondergebracht. Zij concludeert dat alle opmerkingen van de CCOOP daarmee zijn verwerkt en biedt aan om de brief zo nodig nu gezamenlijk door te nemen. De heer Hop geeft nadrukkelijk aan daar geen behoefte aan te hebben en merkt op dat als hij per mail op de conceptagenda reageert de voorzitter dan wel de secretaresses er ook niet op reageren. Hetzelfde gebeurt nu ook met een reactie van de CCOOP per brief. Spreker leidt hieruit af dat de voorzitter kennelijk eenzijdig de agenda bepaalt en hier heeft hij bezwaren tegen. Nu is spreker in opperste verwarring geraakt aangezien hij bij agendapunt 3 had voorgesteld om het schriftelijke antwoord van de voorzitter op de vragen van het AC over DVOW te bespreken (agendapunt 3.1 van maken). Hij heeft nu de indruk dat dit op zich wel is gebeurd maar dan onder een andere noemer of in een ander stuk. De voorzitter stelt voor om dit bij het desbetreffende agendapunt te bespreken maar de heer Hop wil eerst weten welke agendapunten er nu wel en niet worden vastgesteld voor vandaag. Volgens spreker kunnen er van de voorliggende agenda zijns inziens waarschijnlijk de nodige punten worden geschrappt aangezien de voorzitter heeft gesteld dat zij deze in een bepaald stuk heeft aangeboden. De voorzitter stelt hierop nogmaals voor de brief van de CCOOP door te nemen. De heer Hop antwoordt dat hij liever had gezien dat dit voor de vergadering zou zijn gebeurd want dit was zijn verzoek in de brief die ruim op tijd is aangeboden. Dit heeft hij bewust gedaan omdat dit formeler en beter hanteerbaar is dan communiceren per e-mail waarvan spreker al aangaf dat dat telkens fout gaat. In de brief is verzocht om een *schriftelijke* reactie en nu stelt de voorzitter voor om deze tijdens de vergadering door te nemen. Dat vindt spreker prima maar dan moet wat hem betreft de vergadering nu wel worden afgebroken, kan er een nieuwe agenda worden opgesteld en kunnen partijen bij de volgende WG REO verder gaan. Hij vraagt zich af hoe de voorzitter zich dit voorstelt. De voorzitter repliceert dat ze enkel tracht aan te geven dat de punten die de heer Hop heeft gemeld allemaal onder agendapunt 3 zijn verzameld en in de antwoordbrief en de bijlagen die zijn verzonden aan de leden van de WG REO. Volgens haar is daarmee alles gedekt inclusief OPSUPCEN en zij denkt de CCOOP hiermee voldoende tegenmoet te zijn gekomen. Indien de heer Hop nog punten mist dan hoort zij dat graag van hem. Overigens is spreekster niet gewend om reacties op de conceptagenda per brief te krijgen en wijst erop dat dit normaliter via de mail wordt afgestemd. Zij stelt opnieuw voor om het agendavoorstel uit de brief van de CCOOP gezamenlijk te bespreken.

De heer Hop geeft aan dat men bezig is met het vaststellen van de agenda. Normaliter kunnen partijen, die na het ontvangen van de conceptagenda vinden dat er onderwerpen bij moeten komen, dit melden en daar volgt dan wel of geen reactie op van de werkgever. Spreker heeft in zijn brief verzocht om een schriftelijke reactie maar die is uitgebleven. Hij stelt vast dat de voorzitter nu pas aangeeft de brief wel door te willen nemen. De heer de Kleijn zegt dat de schriftelijke reactie van Defensie is gelegen in de wijze waarop de definitieve agenda is ingevuld en aan de centrales toegezonden. Dit betekent volgens de heer Hop - zoals hij eerder al aangaf - dat de werkgever eenzijdig de inhoud van de agenda bepaalt en tevens beslist over hetgeen de sociale partners binnen de afgesproken termijn en conform de gemaakte procesafspraken voorstellen om er eventueel aan toe te voegen. Er is, aldus spreker, een zeer belangrijke vraag aan de orde te weten: hoe serieus neemt de werkgever de centrales. Deze vraag zou worden beantwoord en spreker vraagt zich opnieuw af of centrales wel serieus worden genomen door de werkgever. Hij heeft netjes met een brief aangegeven dat er naar aanleiding van de conceptagenda een aantal punten zijn waarop vervolgens geen enkele reactie van de werkgever is gekomen. De

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



reactie die nu in de vergadering wordt gegeven, inhoudende dat er via aanpassingen aan de agenda door de werkgever is gereageerd, vindt spreker niet aanvaardbaar en hij bestempelt dit als schofferend en schokkerend. Hij wijst erop dat in het verslag van de vorige vergadering staat dat een aantal zeer belangrijke vragen van de centrales zijn geadresseerd aan de werkgever waarbij onder meer is aangegeven dat de centrales getergd zijn. De CCOOP heeft vervolgens tijdig een brief aan de werkgever gestuurd met het vriendelijke verzoek om daar schriftelijk op te reageren. Vervolgens reageert de werkgever nu in de vergadering met de opmerking dat de reactie op de brief in de vastgestelde agenda is verrat. Spreker herhaalt dit als schofferend te ervaren. De voorzitter geeft aan dit enigszins als een benaming te ervaren die zij niet herkent en die zij tevens als onprettig ervaart, vooral gezien de wijze waarop dit nu naar haar toe wordt geuit. Spreekster geeft aan op de vraag van de heer Hop enkel te hebben geantwoord dat de werkgever een agenda heeft verstuurd waarin - en dat geldt overigens ook voor de actiepunten - de punten van de CCOOP zijn geapprecieerd. Daarin zijn aldus spreekster de antwoorden verrat op de vragen die door de CCOOP zijn gesteld en tevens is er een feitenrelaas bijgevoegd. Zij stelt voor om dit verder bij agendapunt 3 te bespreken. Als de heer Hop een ander voorstel heeft dan verneemt de voorzitter dat graag. Op verzoek van de heer Hop wordt de vergadering geschorst voor overleg met de collega-centrales.

* SCHORSING OP VERZOEK CCOOP 10.12 – 10.35 UUR *

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Stassen geeft aan dat de centrales hebben gereflecteerd op de wijze waarop Defensie de brief van de CCOOP heeft afgedaan. De centrales kwalificeren deze handelwijze als onacceptabel en ongepast en ervaren het als een zoveelste voorbeeld van de wijze waarop de afgelopen jaren overleg wordt gevoerd. Nu zijn er tijdens de centrales punten ingebracht en opnieuw volgt er een zodanige reactie van de werkgever dat zij zich opnieuw niet serieus genomen voelen. Dit draagt aldus spreker niet bij aan wederzijds vertrouwen en herstel van het proces. Derhalve nemen de vier centrales unaniem afstand van de wijze waarop deze discussie in dit overleg is afgedaan. Ter zake van de inhoud van de brief van de CCOOP verzoekt de heer Stassen om de daarin opgenomen vragen in ieder geval in de agenda, die aanstonds zal worden behandeld, alsnog te beantwoorden. De vergadering wordt op verzoek van de werkgever geschorst.

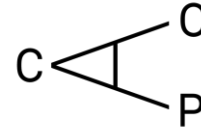
* SCHORSING OP VERZOEK DEFENSIE 10.37 – 10.47 UUR *

De voorzitter heropent de vergadering en reageert op hetgeen door de centrales naar voren is gebracht. Ten eerste geeft spreekster aan dat er naar haar persoonlijk mening woorden richting de werkgever worden uitgesproken die zijzelf niet zou hebben gebruikt, zij zal er echter wel inhoudelijk op reageren. Er is, aldus spreekster, geen enkele intentie aan de zijde van Defensie om de centrales te schofferen. Dit ziet zij ook niet als haar taak en spreekster wil het vooral over de inhoud hebben. Ten tweede is de conceptagenda aan de centrales toegezonden en van drie centrales is geen reactie gekomen. Daarop heeft de werkgever geconcludeerd dat deze centrales het met de voorgestelde agenda eens waren. Er is wel een formele brief van de CCOOP gekomen, voorzien van een formeel briefnummer, met een voorstel aangaande de agenda voor de WG REO. Formeel bezien is de CCOOP, aldus spreekster, hiertoe ingevolgde het BGOD ook gerechtigd en de werkgever gaat ook ten allen tijde zorgvuldig hiermee om. Als er wordt afgeweken van een voorstel van een centrale dan wordt daarop ook schriftelijk gereageerd. De voorzitter geeft aan noch de intentie noch het idee te hebben gehad met het vaststellen van de definitieve agenda af te wijken van hetgeen door de CCOOP is voorgesteld. Spreekster is derhalve oprecht van mening dat in de definitieve agenda alle punten van de brief van de CCOOP met betrekking tot agendapunt 3 zijn verrat. Dat daarbij alles in één brief met bijlages onder één agendapunt is ondergebracht doet volgens haar niets af aan het gegeven dat alle punten van de CCOOP zijn verwerkt. Naar spreekster meent is daarmee volledig tegenmoet gekomen aan hetgeen in brief nr. REO/20.00026 van de CCOOP is verwoord. Spreekster benadrukt dat *dit* de intentie was van de werkgever is geweest. Hier wil de voorzitter het bij laten en spreekster laat aan centrales over of zij met de inhoudelijke vergadering verder willen gaan, dat heeft in elk geval haar voorkeur. Op verzoek van de heer Hop wordt de vergadering geschorst voor overleg.

* SCHORSING OP VERZOEK CCOOP 10.50 – 11.02 *

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Stassen deelt mee dat de centrales hebben gereflecteerd op de het antwoord van de voorzitter met betrekking tot het niet afhandelen van stukken door Defensie conform de procedure zoals partijen dat gewend zijn. De centrales hebben kennis genomen van het antwoord en hebben daaruit begrepen dat het geenszins de intentie van de werkgever was om de centrales te schofferen. Spreker geeft aan dat de centrales het goed vinden om dit te vernemen. Dat laat echter onverlet dat partijen afspraken hebben gemaakt over de wijze van communiceren en de centrales verwachten van de werkgever dat deze de daarbij behorende processen ook uitvoert. Indien

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)

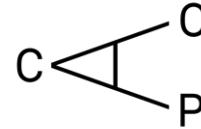


de werkgever hiertoe niet in de gelegenheid is of dit niet wenst dan verwachten de centrales dat hierover op zijn minst met hen wordt gecommuniceerd. Dat voorkomt dat partijen in discussies belanden zoals de huidige. De heer Stassen wijst er verder op dat er nog geen antwoord is gegeven op de andere vraag inhoudende of de voorzitter bereid is om de in de brief van de CCOOP opgesomde punten te behandelen bij agendapunt 3. Hij gaat er van uit dat zij daartoe bereid is maar gaat niet over de agenda en de voorzitter gaat over haar eigen regie, spreker wil hier graag een antwoord op hebben. Als dit antwoord is gegeven zijn de centrales bereid verder te gaan met de inhoudelijke vergadering.

De heer Hop merkt naar aanleiding van agendapunt 3 (evaluatie reorganisatieproces DVOW door HDP) op dat Defensie zijns inziens in brief nr. REO/20.00063, welke gisteren is aangeboden, drie punten van de CCOOP heeft samengevoegd tot één agendapunt, zoals de voorzitter voor de vorige schorsing heeft aangegeven. Spreker informeert of hij dit zo goed weergeeft. De voorzitter antwoordt dat dit correct is en wijst erop dat er ook twee bijlagen bij genoemde brief zijn gevoegd. De heer Hop wijst in dit verband op het volgende. Partijen hebben in de vergadering van 14-01-2020 de afspraak gemaakt dat de voorzitter bij de beantwoording van de vragen van de centrales geen rekening diende te houden met de verzendtermijnen. Echter, in de brief van de CCOOP staan ook punten die daar geen verband mee houden en spreker geeft aan dat genoemde afspraak daar derhalve niet op van toepassing is. Hij verzoekt om tijdens de schorsing op deze vaststelling een reactie te formuleren en aan te geven hoe de voorzitter hiermee denkt om te gaan. De voorzitter verzoekt de heer Hop om zijn vraag nader te duiden. De heer Hop specificeert dat was afgesproken dat de voorzitter een schriftelijk antwoord op de vragen zou formuleren. Toen heeft zij aangegeven niet te kunnen zeggen of zij dit antwoord tijdig - i.e. eerder dan 10 werkdagen voorafgaand aan de vergaderdatum - zou kunnen aanleveren. Vervolgens is zijdens de centrales aangegeven dat dit geen probleem was en het antwoord desnoods de avond voorafgaand aan de vergadering kon worden toegezonden aan de centrales. Er zijn nu echter, aldus spreker, ook andere punten in de beantwoording meegenomen en daarover was deze afspraak niet gemaakt. De heer Hop informeert derhalve hoe hij brief.nr REO 20.00063 in dit verband dient te interpreteren. Hij gaat er vanuit dat dan de antwoorden op de vragen van de centrales uit de brief moeten worden gehaald en dat deze worden behandeld. Voor de overige punten geldt voor spreker dat het antwoord te laat is verstuurd en de behandeling daarvan derhalve op de volgende vergadering pas kan plaatsvinden.

De voorzitter repliceert dat inderdaad was afgesproken dat er op de vorige vergadering een aantal vragen aan Defensie zijn gesteld waarop antwoord zou worden gegeven, en dat zij daarnaast al tijdens die vergadering een aantal antwoorden heeft gegeven. Voor de openstaande vragen hebben de centrales aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben indien daarop later dan de formele termijn toestaat een antwoord zouden worden gegeven, om reden dat de volgende vergadering kort na die van 14-01-2020 was geagendeerd. Spreekster hoort de heer Hop nu zeggen dat in de brief van Defensie ook andere vragen zijn beantwoord waarvoor genoemde afspraak niet was gemaakt. De heer Hop geeft aan te hebben begrepen uit hetgeen de voorzitter vandaag heeft toegelicht dat Defensie, in reactie op de in de brief van de CCOOP, verschillende daarin aangegeven agendapunten in één stuk heeft vervat onder agendapunt 3. Hij herhaalt dat de afspraak dat de antwoorden later dan de reguliere termijn mochten worden aangeboden alleen voor de vragen van de centrales gold. Er is nu volgens spreker één stuk van gemaakt waardoor er waarschijnlijk verschillende onderwerpen bij agendapunt 3 door elkaar lopen. De voorzitter wijst er op dat ook in de actiepuntenlijst duidelijk is aangegeven welke vragen zijn gesteld en wat haar betreft kan bij de behandeling daarvan bij agendapunt 3 worden gezien of de gegeven antwoorden afdoende zijn. Spreekster wijst erop dat Defensie heeft geprobeerd zich aan de gemaakte afspraken te houden. Uit hetgeen de heer Hop heeft gesteld begrijpt zij dat er ook antwoord is gegeven op vragen waarop het antwoord ook later kan worden gegeven. Spreekster tracht te duiden welke antwoorden uit de brief het betreft waarvan de heer Hop stelt dat daarvoor geen uitzondering op de formele termijn was overeengekomen en welke hij naar een volgende vergadering wil doorschuiven. Zij verzoekt de heer Hop om aan te geven op welke antwoorden die in brief REO/20.00063 hij doelt. De heer Hop antwoordt dit nog nader te moeten bezien omdat hij dit deel van de brief niet heeft voorbereid voor vandaag aangezien hij het stuk op dit punt als te laat aangeboden beschouwt. Tevens merkt hij op dat de vragen waar het om ging niet zijn beantwoord. De voorzitter informeert bij de heer Hop of zij goed begrijpt dat hij de hele brief niet heeft voorbereid omdat deze te laat is aangeboden waarop de heer Hop repliceert de brief niet te hebben geïnterpreteerd als het antwoord op de vragen die de centrales in de vergadering van 14-01-2020 aan de voorzitter hebben gesteld. Hij verwacht dat dit bij de bespreking van het verslag ook zal blijken. Spreker wijst er op dat Defensie nu drie punten heeft samengevoegd in één stuk en dientengevolge hij in zijn brief als agendapunt 3 heeft vermeld 'antwoord op de vragen zoals gesteld'. De voorzitter stelt opnieuw voor om dit verder te bespreken bij de behandeling van agendapunt 3, hiermee wordt akkoord gegaan. Op verzoek van de voorzitter wordt de vergadering geschorst.

*** SCHORSING OP VERZOEK DEFENSIE 11.08 – 11.12 UUR ***



De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat zij de secretaris heeft verzocht om zoveel mogelijk letterlijk in het verslag op te nemen wat vandaag is gepasseerd bij de behandeling van dit gedeelte van agendapunt 2. Zij geeft nogmaals aan dat Defensie geen enkele intentie had om de sociale partners te schofferen en herhaalt de woorden die vandaag aan deze tafel zijn uitgesproken als onprettig te ervaren. Met betrekking tot de brief van de CCOOP en in reactie op hetgeen de heer Hop voor de schorsing heeft gesteld herhaalt spreekster nogmaals dat Defensie in de brief bij agendapunt 3 heeft getracht binnen de gegeven beperkte tijd een antwoord te geven op de door het AC in de vorige vergadering gestelde vragen. Tevens is het feitenrelaas sourcing verder aangevuld met de punten die de centrales hebben ingebracht en de ook de door Defensie opgestelde evaluatie van het reorganisatieproces DVOW is in de brief vervat, inclusief de daarin voorgesteld 'way ahead'. Volgens de voorzitter zijn alle punten uit de brief van de CCOOP daarmee opgenomen in het stuk dat Defensie gisteren heeft aangeboden.

Spreekster stelt voor om nog een poging te doen om deze brief vandaag bij agendapunt 3 te bespreken zodat zij zeker weet dat de vragen afdoende zijn behandeld en partijen verder kunnen met het proces. Zij wijst erop dat er slechts een korte termijn voor de beantwoording beschikbaar was, dat Defensie zijn uiterste best heeft gedaan om dit voor elkaar te krijgen en spreekster bedankt de centrales dat zij hiervoor een afwijkende reactietermijn hebben toegestaan. De voorzitter meent dan ook dat Defensie voldoende inspanningen heeft geleverd in dezen. Spreekster kan de opmerking van de heer Hop, inhoudende dat er ook antwoorden zijn gegeven op vragen waarvoor de afwijkende reactietermijn niet gold, echter niet goed duiden. Om te voorkomen dat partijen in deze discussie blijven hangen stelt zij voor om dit verder te bespreken bij de behandeling van agendapunt 3, wellicht wordt een en ander dan vanzelf duidelijker.

De heer Bliek is het daarmee eens. De heer Hop geeft aan dat het feitenrelaas en de evaluatie van het reorganisatieproces DVOW, waarvan niet was afgesproken dat deze later aangeboden mochten worden, ook zijn opgenomen in hetzelfde stuk bij agendapunt 3, maar spreker geeft aan hier verder geen punt van te willen maken. Er wordt overgegaan tot bespreking van het verslag en de actiepuntenlijst van 14-01-2020.

Agendapunt 2: verslag en actiepunten vergadering 14 januari 2020
(REO/20.200047)

Pag. 2, vierde alinea, vierde zin van boven:
De heer Hop : 'actiepunt' dient te zijn *stuk*.

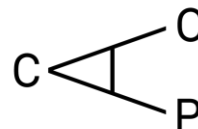
Pag. 3, eerste alinea, laatste zin:
De heer Hop wijst er op dat er staat dat de voorzitter heeft aangegeven te betreuren dat een schorsing nodig werd geacht en informeert of zij die mening, na het verslag te hebben gelezen en er nu duidelijkheid is, nog steeds is toegegaan. De heer Bliek merkt op dat het verslag vermeldt wat is gezegd en vindt dat dit zo is gezegd. De voorzitter antwoordt niet de behoefte te hebben om op de opmerking van de heer Hop te reageren.

Pag. 3, alinea 2, vijfde zin van boven:
De heer Hop merkt op dat de evaluatie niet door DC HR is aangeboden maar door de D-DPOD. 'DC HR' wordt gewijzigd in *DPOD*.

Pag. 3, tweede alinea, laatste zin:
De heer Hop wijst er op dat door de voorzitter is toegezegd dat alle informatie die bij de HDP wordt ontvangen dubbel zal worden geverifieerd. Spreker vraagt in dit verband de aandacht voor brief nr. REO/20.00066 die op 03-02-2020 is aangeboden genaamd 'Reorganisatie beleidsvoornemen van de coördinatiecel en de beleidsimplementatie en – ondersteuning van DPOD'. In dit stuk staat als referte A 'Definitief evaluatierapport DPOD fase 2 versie 1.0 d.d. 01-10-2019'. De heer Van Riel merkt op dat dit 1-10-2018 moet zijn. Volgens de voorzitter houdt dit echter geen verband met het te bespreken verslag waarop de heer Hop opmerkt dat de voorzitter heeft toegezegd dat alles dubbel zou worden gecheckt, ook binnen de organisatie en hij vraagt zich af of dit nu weer een ander rapport betreft. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken dat ook dit zal worden nagegaan.

Pag. 4 en rest verslag:
Op verzoek van de heer Stassen wordt 'de AC' overal gewijzigd in *het AC*.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Pag. 5, tweede zin:

Pm Op verzoek van de heer Hop wordt actiepunt DASH aangevuld met 'Defensie gaat na of beide keuringssystematieken aan dezelfde eisen moeten voldoen.

Pag. 5, alinea 2, laatste zin:

Pm De heer Hop informeert of de voorzitter inmiddels kan aangeven wat de duur van de verlenging van het contract met PAL is waarop de voorzitter aangeeft dat zij dit nog niet kan aangeven. Dit punt wordt toegevoegd aan de actielijst.

Pag. 5, alinea 3, laatste zin:

De heer Hop informeert of over het toezenden van het genoemde stuk vandaag de stand van zaken zal worden gemeld. De voorzitter antwoordt dat dit nog steeds op de actiepuntenlijst staat en geeft aan dat als het inmiddels voorhanden zou zijn geweest het aan de centrales zou zijn toegezonden. Bij de bespreking van de actiepuntenlijst zal dit punt verder worden besproken.

Pag. 6, alinea 2:

Er staat aldus de heer Hop dat het rapport zal worden getoetst in de WG REO en hij vraagt of het niet beter is om dit door de WG AFR te laten doen aangezien het om buitenlandvoorzieningen gaat. De voorzitter wijst erop dat dit onderwerp voor de WG REO is geagendeerd en stelt voor dit vooralsnog zo te laten. Dit wordt afgesproken.

Pag. 6, laatste alinea (BCO-traject):

De heer Hop geeft aan te hebben opgemerkt dat er niet om een behandelaar maar om een coördinator bij DOSCO is gevraagd. Hij geeft aan dat er staat dat het actiepunt wordt afgevoerd maar spreker meent zich te herinneren dat dit door Defensie eventueel nog met DOSCO zou worden opgenomen. De voorzitter antwoordt dat DOSCO inmiddels heeft voorgesteld om bij elke BCO een vaste voorzitter aan te stellen. Daarmee is haars inziens voldaan aan het verzoek hiertoe. De heer Hop informeert of dit bij DOSCO in dit verband nog op de een of andere manier gerepareerd gaat worden of dat de invulling van de voorzittersfuncties wordt gerealiseerd door DOSCO-medewerkers die dit naast hun reguliere taken gaan doen. Spreker wijst erop dat het om een behoorlijk zware taak gaat en geeft in overweging om de bezetting van DOSCO hiervoor op te plussen. Volgens de voorzitter is deze taak in de betreffende functieomschrijvingen opgenomen en zij is op zich al blij dat door DOSCO is toegezegd om vaste voorzitters aan te stellen bij de BCO's.

Pag. 7, tweede alinea, laatste twee zinnen:

De heer Hop ziet de genoemde stukken die vandaag in de vergadering tegelijk zouden worden behandeld niet terug bij de vergaderstukken. De heer De Kleijn geeft aan dat de stukken sowieso bij het feitenrelaas zitten. Brief nr. REO/15.00710 is een stuk uit 2015 waarover al een aantal keren is gesproken hetgeen eveneens in het feitenrelaas is aangegeven. Op een gegeven moment is besloten dat het onderwerp naar een TW sourcing zou gaan. Het betreffende actiepunt is in het najaar van 2019 afgedaan omdat de instellingsbeschikking van het TW sourcing toen is verzonden. De heer Hop concludeert dat op 14-01-2020 is afgesproken dat bepaalde stukken zouden worden geagendeerd en dat nu wordt aangegeven dat deze stukken niet zijn geagendeerd maar zijn afgedaan middels de brief die gisteren is aangeboden (REO/20.00063) dan wel dat zij daarin zijn opgenomen. De voorzitter bevestigt dit waarop de heer Hop aangeeft bij zijn standpunt te blijven dat hij genoemde brief geheel anders heeft geïnterpreteerd als antwoord op de vragen van de centrales die in de vergadering van 14-01-2020 zijn gesteld en dat daar behandelstukken in zijn vevat waarvoor meer bereidingstijd nodig is.

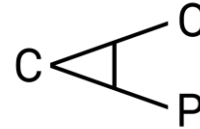
Pag. 7, laatste alinea:

De heer Elschot : 'DVO 1 en 2' moet zijn *DVOW 1 en 2*.

Pag. 8:

De heer Hop merkt op dat de lettergrootte vanaf een bepaald punt is gewijzigd en informeert of daar een bepaalde betekenis aan moet worden toegekend waarop de secretaris constateert dat het lettertype 0.5 punten groter is hetgeen kan zijn veroorzaakt door het gebruikte formaat. Het lettertype wordt gecorrigeerd naar formaat 10,0.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Pag. 9, alinea 2:

De heer Hop wijst op de passage waarin wordt gesproken van 'de toch al getergde centrales' en merkt op niet te kunnen begrijpen dat als de centrales zulke bewoordingen moeten gebruiken er door Defensie vervolgens toch weer niet normaal kan worden gereageerd op een brief.

Pag. 9. Alinea 3, vierde zin van onderen:

De heer Hop wijst erop dat de voorzitter de consequenties van het intrekken van een SG-aanwijzing voor gemaakte plannen op zijn juridische merites zou willen laten checken en informeert of dit inmiddels is gebeurd. De voorzitter antwoordt dat hierop in de bij agendapunt 3 geagendeerde brief nr. REO/20.00063 is gereageerd.

Pag. 10, alinea 1:

De heer Hop: 'negekomen' moet zijn *nagekomen*.

De heer Stassen informeert bij de voorzitter of tijdens het behandelen van de vraag die het AC heeft gesteld bij de werkgever niet het idee is opgekomen dat er ook een antwoord op deze vraag werd verwacht door deze centrale. De voorzitter had weliswaar aangegeven de vraag te begrijpen maar kon deze niet direct beantwoorden waarvoor spreker ook begrip heeft. Vervolgens ziet hij geen direct hiermee samenhangend actiepunt terug¹ en ook in het aangeboden stuk wordt er zijns inziens niet op ingegaan. Hij vraagt zich daarom af of de vraag wel goed is begrepen. Desgevraagd door de voorzitter licht de heer Stassen toe dat het gaat om de vraag waarom gemaakte afspraken niet na worden gekomen hetgeen refereert aan het feit dat partijen in 2015 afspraken hebben gemaakt waarmee vervolgens niets is gedaan. De voorzitter repliceert te hebben getracht in de korte beschikbare tijd hierop een antwoord te geven in de brief die ter behandeling onder agendapunt 3 is aangeboden.

Pag. 12, laatste alinea, tweede zin:

De 'her' moet zijn *de heer*.

Pag. 13, tweede alinea, laatste zin:

De heer Hop wijst er op dat de gemaakte afspraak inhoudende dat met de formele inzendtermijn geen rekening hoeft te worden gehouden alleen betrekking had op het beantwoorden van de vragen van de centrales. De voorzitter verzoekt de heer Hop om te duiden voor welke punten deze termijn dan niet gold en waar in de brief van Defensie een reactie op deze punten is gegeven, vooral om verdere onduidelijkheid hierover in de toekomst uit te sluiten. De heer Hop repliceert nu te hebben begrepen hoe brief nr. REO/20.00063 dient te worden geïnterpreteerd. Deze brief had hij niet als antwoordbrief opgevat maar inmiddels is duidelijk voor spreker hoe hij de brief met betrekking tot de punten voor de volgende vergadering moet interpreteren, de reactietermijn is dan ook geen probleem meer.

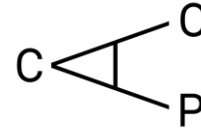
Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

De behandeling van de actiepuntenlijst wordt gezien de nog beschikbare vergadertijd doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 3: evaluatie van reorganisatieproces DVOW door HDP (REO/20.00063)

De voorzitter geeft aan dat de brief REO/20.00063 meer behelst dan enkel de evaluatie en bevat ook een antwoord op de vragen die door de centrales zijn gesteld in de vergadering van 14-01-2020. Defensie heeft ernaar gestreefd om binnen de beschikbare tijd een zo goed en zorgvuldig mogelijk antwoord te geven. De gestelde vragen zijn volgens spreekster allemaal benoemd en in de actiepuntenlijst geland. Voor de volledigheid benoemt zij de vragen met toelichting nogmaals en daarna wordt ingegaan op de in de brief gegeven antwoorden.

¹ Noot secretaris: dit punt is opgenomen bij actiepunt 7G van de actiepuntenlijst bij het verslag van 14-01-2020



1. Evaluatie DVOW:

In de vergadering van 14-01-2020 is vastgesteld dat het feitenrelaas incompleet was, met name voor wat betreft de verslaglegging van de WG REO. Deze is nu toegevoegd. De voorzitter licht een aantal punten uit haar antwoordbrief nader toe.

P-paragraaf.

In 2014 zijn hierover een aantal toezeggingen gedaan en in 2015 is uitgebreid over gesproken over de brief 'personele gevolgen DVOW'. De voorzitter heeft geconstateerd dat er nog geen P-paragraaf is opgeleverd. Spreekster stelt voor om afspraken te maken om gezamenlijk zo snel mogelijk tot een P-paragraaf te komen. Defensie heeft al een voorstel geformuleerd. Zij verzoekt de centrales om aan te geven hoe ze dit punt willen gaan behandelen. Dat kan in de WG REO, de WG AP of eerst in een informele sessie waarbij spreekster, ondanks dat het onderwerp formeel in de WG AP thuishoort, een voorkeur voor de WG REO heeft omdat het onderwerp daar al uitgebreid is besproken. Na bespreking in de WG REO zou de P-paragraaf eventueel verder in de WG AP kunnen worden afgehandeld.

Betrokkenheid bij sourcingstrajecten

Dit punt wil de voorzitter expliciet toelichten. Partijen hebben hier in 2016 met elkaar over gesproken en is afgesproken dat er een TW sourcing zou worden ingericht. Er ligt nog steeds een instellingsbeschikking voor waarop door de CCOOP is gepiept. Naar spreekster meent is hierover in een eerdere vergadering ook al uitgesproken dat er zo snel mogelijk met dit TW moet worden gestart, al zou dat informeel zijn omdat het nog niet door de WG AP is afgehandeld. Zij doet met het oog op de al gevoerde en nog te voeren discussie over sourcing nogmaals de oproep om zo snel mogelijk te starten met het TW, desnoods alvast in informele vorm.

2. SG-aanwijzing sourcing

Intrekking

Het is de voorzitter opgevallen dat er her en der in andere stukken toch nog wordt verwezen naar de SG-aanwijzing en dat deze kennelijk ook nog wordt gebruikt. De aanwijzing is in 2018 ingetrokken met als argument dat zij niet meer actueel was waarbij tevens is overwogen dat zij slechts een bundeling was van andere bestaande regelgeving en kaders. Spreekster geeft aan dat het intrekkingbesluit als bijlage bij de brief is gevoegd en zij heeft thans moeten constateren dat de centrales hierover abusievelijk niet zijn geïnformeerd. Zij biedt hier namens Defensie haar excuses voor aan.

Toepassing aanwijzing

De voorzitter leest voor het verslag op wat er in de brief over dit onderwerp is aangegeven.

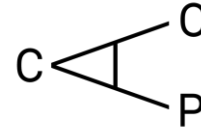
'De aanwijzing betreft naast de beleidsdoelstellingen vooral kaders en richtlijnen voor de uitvoering van sourcingsafwegingen en specifieke sourcingsprojecten. Het merendeel daarvan was gekopieerd uit andere bronnen, onder andere het handboek 'Verwerving, Defensie Materieel Proces en URD' en geldt sinds de intrekking nog steeds bij de uitvoering van sourcingsprojecten. Het besluit tot intrekken stelt dat bij een sourcingstraject Defensie zich zal houden aan de reguliere overlegstappen, zoals vermeld in het URD en BMD. Ik constateer dat daarmee de betrokkenheid van medezeggenschap en centrales wordt geborgd. Het van toepassing verklaren van een reeds ingetrokken, en ook niet meer te raadplegen aanwijzing, heeft niet mijn voorkeur.'

Way ahead

De voorzitter zal ook nog over de handreiking iets zeggen maar veel belangrijker is volgens haar dat wat door Defensie, mede naar aanleiding van de door de centrales in de vergadering van 14-01-2020 gemaakte opmerkingen, is voorgesteld in 'the way ahead'. In de brief is aangegeven dat Defensie de volgende maatregelen voorstelt om voor de toekomst herhaling van de opgetreden problemen te voorkomen:

- Defensie stelt voor, ook als het gaat om regiovoering (dit woord hoort de voorzitter vaak aan de WG REO-tafel), het overleg met de voorzitters van de ioREO's te gaan intensiveren om zo een betere regie te verkrijgen op defensiebrede reorganisatietrajecten. De voorzitter licht toe dat de voorzitters van de ioREO's vorige week maandag bij elkaar zijn geroepen, dat zij verslag heeft gedaan van de vergadering van de WG REO van 14-01-2020 en dat zij heeft meegedeeld wat er zijdens de centrales toen is meegegeven aan Defensie. Ook is aangegeven dat Defensie meer betrokkenheid wenst en vaker wil overleggen met de voorzitters van de ioREO's. Dit werd allemaal ondersteund door de voorzitters;

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



- Defensie maakt een defensiebrede inventarisatie op van alle lopende en geplande reorganisatietrajecten met sourcing en deelt deze inventarisatie met de centrales. Dit om ervoor te zorgen dat alle partijen een goed beeld krijgen van de situatie;
- Defensie biedt het Dienstencentrum Organisatie & Formatie (DC O&F) de mogelijkheid om meer ondersteuning te leveren aan de uitvoerders van reorganisatietrajecten, hierover gaat de voorzitter nog wel in overleg met de commandant DC O & F;
- Defensie dringt bij DMO aan op het eerder aanleveren van informatie over te sluiten materieelcontracten waarbij een vorm van sourcing aan de orde is. Dit heeft de voorzitter inmiddels al gedaan in het overleg met de voorzitters van de ioREO's van vorige week maandag. De informatie zal door Defensie worden gedeeld met de centrales, zodat er overlegd kan worden over eventuele afspraken die bij de marktpartij moeten worden bedongen, (en deze) nog in de aanbesteding kunnen worden meegenomen.
- Defensie stelt een concept-personeelsparagraaf DVOW op en legt dit voorstel aan de centrales voor. Hierover heeft de voorzitter zonet al een opmerking gemaakt (zie 'P-paragraaf') evenals over het Technisch Werkverband Sourcing (zie 'betrokkenheid bij sourcingstrajecten');
- Defensie stelt voor alle reorganisaties waarbij DVOW een onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het reorganisatieplan het komende jaar te behandelen om de WG REO.

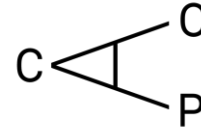
Tot zover de weergave van hetgeen in de brief van Defensie is verwoord. De voorzitter wijst op het bijgevoegde feitenrelaas, voor nu heeft zij - gezien de korte tijd die nog beschikbaar is - een aantal highlights benoemd die de vorige vergadering expliciet door de centrales zijn aangegeven. Op deze punten wil spreekster nu expliciet antwoord geven en zij wijst er op twee oproepen aan de centrales te hebben gedaan teneinde zo snel mogelijk de P-paragraaf te realiseren en het TW sourcing op te starten. Over dat laatste is al discussie gevoerd en de instellingsbeschikking ligt ook al enige tijd ter bespreking voor waarbij spreekster benadrukt dat dit conform procedures zal verlopen, zoals zij al aangaf kan er ook informeel alvast een start worden gemaakt.

De voorzitter wijst erop dat de vergadertijd bijna is afgelopen en informeert of de centrales nog een eerste reactie willen geven.

De heer Stassen bedankt de voorzitter voor de genomen moeite voor het opstellen van de antwoordbrief op de vragen van de centrales alsmede de daarop gegeven toelichting. Hij stelt vast dat hetgeen door de centrales is ingebracht op 14-01-2020 op hoofdzaken op zeer veel punten correct is weergegeven. De centrales zijn onvoldoende betrokken bij alle processen aangaande DVOW en ook bij het intrekken van sourcing. Spreker wijst de voorzitter er wel nadrukkelijk op dat partijen in het verslag van 14-01-2020 hebben vastgelegd dat er vragen zijn gesteld over het feit dat de centrales zich ernstig zorgen maken over de vraag waarom binnen de Defensieorganisatie gemaakte afspraken niet na worden gekomen. Dit is, aldus de heer Stassen, expliciet een aantal keren door de centrales gesteld en ook expliciet vermeld en toegelicht in het verslag. Hij wijst er op dat het AC er waarde aan hecht dat wordt vastgesteld waarom in het verleden de zaken zo zijn gelopen. Spreker vraagt zich af of partijen naar de toekomst toe hier lering uit kunnen trekken en er voor zullen zorgen dat processen beter worden ingericht zodat, als er afspraken met elkaar worden gemaakt, er op kan worden vertrouwd dat deze ook worden nagekomen. Hij mist in het aangeboden stuk totaal het antwoord op deze vragen terwijl dit voor de centrales essentieel is om verder te kunnen gaan met de agenda. Daarom verzoekt spreker nogmaals en nadrukkelijk hier een antwoord op te geven alvorens partijen verder gaan. Hij heeft er oog voor dat de tijd die beschikbaar was voor het geven van een reactie kort was. In een volgende vergadering zal eerst dit punt verder moeten worden besproken om helder te krijgen hoe de processen zijn verlopen en wat er beter had gekund zodat partijen elkaar in de ogen kunnen kijken. Op basis daarvan kan worden vastgesteld wat er niet goed is gegaan en kan ervoor worden gekozen om het anders en beter te gaan doen. De heer Stassen acht daarna een stap voorwaarts zeer wel mogelijk. Daarnaast staan volgens spreker in de brief van Defensie een aantal punten waarover partijen met elkaar van mening verschillen en daarover willen de centrales de volgende vergadering de inhoudelijke discussie aangaan.

De voorzitter geeft, in reactie op hetgeen tijdens de centrales nu is gesteld, aan dat in de brief - los van de genoemde door de heer Stassen afspraken - ook aandacht is besteed aan 'the way ahead' waarin door Defensie een voorstel is gedaan op welke wijze volgens hen de processen in de toekomst kunnen worden verbeterd. Spreekster verzoekt de centrales om in de volgende vergadering expliciet hierop te reageren en te laten weten of dit hen afdoende perspectief biedt voor de toekomst. De heer Stassen antwoordt dat de centrales dat graag willen doen maar dit is, aldus spreker, wel afhankelijk van de inhoudelijke respons van de voorzitter. De voorzitter herhaalt dat in 'the way ahead' is aangegeven hoe Defensie de toekomst ziet waarop de heer Stassen reageert met de opmerking altijd over de toekomst te willen praten maar niet eerder

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



dan dat er gesproken over hetgeen in het verleden is gebeurd en nadat is vastgesteld wat er allemaal beter kan en beter moet. Desgevraagd door de voorzitter bevestigt spreker te vinden dat met de brief van Defensie deze vraag nog niet afdoende is beantwoord. Dit punt zal voorzitter meenemen bij de verder reactie op dit onderwerp. Deze reactie zal of ter vergadering of per separate brief worden gegeven.

De heer Klaassen maakt kenbaar zich volledig aan te sluiten bij hetgeen door de heer Stassen naar voren is gebracht. Hij wijst er op dat Defensie heeft aangegeven dat de centrales bij het intrekken van de regelgeving bepaalde documenten niet hebben ontvangen en niet behandeld. Spreker vraagt zich af waarom de werkgever voor de ontstane interimperiode niet akkoord gaat met het feit dat de bestaande regelgeving voorlopig van toepassing is totdat er nieuwe regelgeving van kracht wordt. Uit de brief van Defensie leidt hij af dat deze mogelijkheid onderuit wordt gehaald. De heer Klaassen was in de veronderstelling dat partijen een afspraak hadden inhoudende dat oude regelgeving die was vervallen weer van toepassing is totdat er nieuwe regelgeving is. In de brief van Defensie leest spreker zoals gezegd dat deze afspraak onderuit is gehaald en hij informeert of dit een juiste vaststelling is. De voorzitter antwoordt dat het niet haar voorkeur heeft en stelt voor dat zij hierover in de volgende vergadering explicieter zal reageren omdat de vergadertijd voor vandaag om is en spreekster wil recht doen aan de vraag van de heer Klaassen.

De voorzitter vraagt of er verder nog opmerkingen of vragen zijn, zo niet dan sluit zij de vergadering. De volgende vergadering is op 3 maart en op haar voorstel wordt de resterende agenda van vandaag doorgeschoven naar deze datum. De heer Stassen wil, om misverstanden te voorkomen en omdat de voorzitter heeft aangegeven om een letterlijk verslag van deze vergadering te hebben verzocht, nogmaals benadrukken dat het voor het AC essentieel is dat de voorzitter bij de volgende vergadering absoluut het proces binnen Defensie zal weergeven zoals dat is gegaan. Ook wil hij dat de voorzitter identificeert waar dit eventueel beter of anders zou kunnen en dat zij zaken aan zal gaan laten lopen om het proces in de toekomst anders in te gaan richten, met andere woorden: leren van het verleden. Dit wil spreker echt nadrukkelijk terug zien en als dat niet gebeurt kunnen partijen de volgende vergadering niet verder gaan met het behandelen van dit plan. De voorzitter informeert bij de heer Stassen of hij daarmee bedoelt dat hetgeen onder het kopje evaluatie in de brief is opgenomen voor hem niet voldoende is, zij wil dit helder hebben voor het verslag. De heer Stassen antwoordt dat dit inderdaad volstrekt onvoldoende is omdat er niet wordt ingegaan op het proces zoals dat binnen de defensieorganisatie is verlopen, bezien tegen de afspraken die destijds zijn gemaakt. De centrales zijn echt benieuwd naar de reden waarom de afspraken niet zijn nagekomen. De voorzitter spreekt de hoop uit dat zij dit allemaal zal kunnen achterhalen.

De heer Hop wijst erop dat de centrales dit in de vorige vergadering ook aan de voorzitter hebben gevraagd en hij stelt vast dat daarop in de brief geen antwoord is gegeven. De voorzitter is het hiermee niet eens, zij is van mening wel een antwoord te hebben gegeven maar heeft vandaag van de andere kant van de tafel vernomen dat dit antwoord als niet afdoende wordt gezien. Hierbij is bij haar de vraag gerezen - en dat geeft zij dan ook maar toe aan deze tafel - wanneer het antwoord wel afdoende zal zijn. Dit zal moeten blijken en spreekster zal in ieder geval een aanvulling op haar eerdere antwoord geven. Zij heeft in haar beleving in ieder geval wel antwoord gegeven op de vraag maar zij hoort nu een aantal mensen zeggen dat het niet afdoende is om te constateren dat het proces op een aantal punten niet goed is verlopen, dat heeft zij ook in de brief aangestipt. De vraag naar het 'waarom' vergt volgens de voorzitter dat een aantal zaken nader zal moeten nagegaan en zij zal trachten dit helder te krijgen. Daarbij zal zij bezien hoe diep zij moet graven om te bereiken dat het antwoord uiteindelijk wel voldoende zal zijn voor de centrales zodat het agendapunt inhoudelijk kan worden behandeld. De heer Hop verzoekt de voorzitter, mede ten behoeve van de heer Stassen, om te duiden waar in de brief volgens haar beleving de vraag van het AC is beantwoord. De voorzitter repliceert dat zij dit antwoord bij de evaluatie DVOW heeft gegeven. Spreekster specificeert daar aan te hebben gegeven dat een aantal zaken niet goed zijn gegaan en dat zij dit ook heeft geconstateerd. Verder heeft zij in 'the way ahead' toegelicht hoe dit proces in de toekomst beter zal kunnen worden ingericht. Spreekster heeft vandaag van de andere kant van de tafel vernomen dat dit niet als afdoende wordt gezien en zal daarom trachten het 'waarom' achter het probleem uit te vinden. Zij plaatst hierbij wel de kanttekening dat zij zich zo nu en dan zorgen begint te maken over de vraag wanneer het antwoord dan wel afdoende zal zijn. De voorzitter zegt toe daarbij zo diep mogelijk te zullen graven en haar uiterste best te zullen doen. In de volgende vergadering zal dan duidelijk worden of haar inspanningen als voldoende zullen worden ervaren door de centrales. Meer dan dat kan zij op dit moment niet toezeggen.

De voorzitter sluit de vergadering te sluiten om 12.07 uur.

De heer Hop verzoekt vervolgens alsnog om toestemming om de vergadering even te schorsen voor overleg tussen de centrales waarop de voorzitter aangeeft dat dit akkoord is.



*** SCHORSING OP VERZOEK VAN DE CCOOP 12.07 – 12.27 *²**

De voorzitter geeft aan dat zij de vergadering nogmaals heropent en wijst er op dat zij deze in feite al had gesloten. De heer Stassen informeert of de voorzitter de vergadering daadwerkelijk heeft gesloten of dat zij bereid is om nog het schorsingsmoment nog wil aanvaarden. De voorzitter antwoordt het prima te vinden om de vergadering nog even te heropenen om de vragen van de centrales nog te beantwoorden en aldus geschiedt.

De heer Stassen bedankt de voorzitter voor de gegunde schorsing en deelt mee dat de centrales de behoefte hadden om te spiegelen wat zij met de ontstane situatie zullen gaan doen. Hij geeft aan dat zij niet de informatie hebben ontvangen die essentieel wordt geacht voor het vervolgtraject en om überhaupt met het sourcingstraject verder te kunnen gaan alvorens zelfs maar aan DVOW toe te komen. De centrales hebben volgens spreker dit antwoord nu niet gekregen en dat brengt hen in een enorm dilemma waarbij zij zich afvragen wat ze hiermee nu moeten doen. Nu is uitdrukkelijk nogmaals verzocht om een antwoord, de heer Stassen wijst er op dat de centrales de vorige vergadering ook al hebben getracht om dit te verwoorden, reden waarom zij dit verzoek nu nogmaals doen. Spreker geeft aan dat de centrales de voorzitter bij dezen nogmaals indringend om binnen de termijn die daarvoor staat, dus niet later dan 10 werkdagen voor de volgende WG REO, te komen met een document waarin in ieder geval wordt gespiegeld hoe de processen bij Defensie in het verleden zijn verlopen, waarom de fouten in de organisatie zijn ontstaan en waarbij de voorzitter uitleg geeft wat zij denkt te gaan doen om dat wat in het verleden is gebeurd voor de toekomst uit te sluiten. Spreker benadrukt dat dit essentiële informatie voor de centrales is en hij geeft aan dat op basis van deze informatie in de volgende WG REO inhoudelijk zal worden gediscussieerd. In die vergadering zullen de centrales aldus spreker beslissen of dit voor hen voldoende is om verder te gaan met het overleg of niet.

De voorzitter geeft aan kennis te hebben genomen van het standpunt van de centrales en zal daar nu niet verder op reageren. Spreekster wijst er op dat in de periode tussen vandaag en de volgende vergadering ook een recesperiode ligt waardoor de aanlevertermijn wel erg onder druk komt te staan. Spreekster informeert wat als uiterste aanleverdatum kan worden afgesproken. De heer Stassen repliceert dat sinds de vragen zijn gesteld al 3 tot 4 weken zijn verstreken en stelt vast dat de voorzitter eerder klaarblijkelijk onvoldoende tijd heeft gehad om een afdoende antwoord te geven. Thans neemt hij aan dat zij het proces al in gang heeft gezet en dit nu niet meer hoeft te gebeuren. De voorzitter antwoordt dat zij al heeft aangegeven dat Defensie zijn best heeft gedaan om in de brief de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Spreekster heeft van de centrales vandaag vernomen dat een aantal zaken niet goed is gegaan, dit heeft zij zelf ook in de brief aangegeven en daarbij ook een voorstel voor de toekomst gedaan in 'the way ahead'. De centrales hebben aangegeven nog steeds een antwoord te willen krijgen waarom het proces zo is verlopen. De heer Stassen repliceert dat dit in het verslag van 14-01-2020 ook zeer helder is verwoord. Dit is de voorzitter ook duidelijk en er hoeft daarover nu niet te worden gediscussieerd. Zij geeft aan dat het ook een kwestie is van hoe ruim de vragen worden geïnterpreteerd. Spreekster wijst erop dat ze in de vorige vergadering ook heeft gesteld zo snel mogelijk gaan bezien hoe kan worden voorkomen dat de fouten zich zullen herhalen. Blijkbaar is naar het oordeel van de centrales echter in de brief onvoldoende aandacht besteed aan het verleden. De heer Stassen stelt vast dat partijen elkaar op dit punt nu dan goed hebben begrepen. De voorzitter vraagt zich wel af of de beschikbare reactietermijn voldoende is om een afdoende antwoord te kunnen geven op de vragen van de centrales. De heer Hop wil de toezegging van de voorzitter dat zij binnen de geldende termijn haar reactie aanbiedt waarop de voorzitter aangeeft deze niet te kunnen geven omdat zij de vergadering al had gesloten. Volgens de heer Hop zitten partijen nog binnen het verslag omdat de voorzitter heeft ingestemd met het heropenen van de vergadering. De voorzitter is het daar niet mee eens en herhaalt de vergadering al eerder te hebben gesloten. Zij geeft aan de vergadering alleen even te hebben heropend om na de schorsing de vraag van de centrales te beantwoorden, daarna is de vergadering weer gesloten.

Agendapunt 4: reorganisatie uitbreiding MATLOGCO van de CLAS
(REO/19.00719 + 1 bijlage)

Wegens tijdsgebrek niet behandeld.

² De voorzitter heeft het inhoudelijk gedeelte van de vergadering formeel gesloten om 12.07

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



Agendapunt 5: bespreken nota AVG in relatie tot het vertrekken van persoonsgegevens
(REO/19.00718)

Wegens tijdsgebrek niet behandeld.

Agendapunt 6: beleidsvoornemen Reorganisatie DCHR
(REO/19.00671)

Wegens tijdsgebrek niet behandeld.

Agendapunt 7: proces c-VRP OPSUPCEN
(REO/19.00480)

Wegens tijdsgebrek niet behandeld.

Agendapunt 8: evaluatie CZM RIO CARIB
(REO/20.0024 + REO/20.0024 bijlage 1)

Wegens tijdsgebrek niet behandeld.

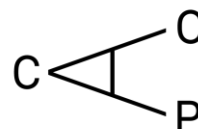
Agendapunt 9: rondvraag en sluiting

Wegens tijdsgebrek wordt afgezien van het houden van een rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 12.07.



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 04-02-2020

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	DASH WG REO19-11-2019, ap. 2, blz.2 WG REO 14-01-2020, ap.1, pag 4	WG REO 14-01-2020: a. Nagaan waarom Defensie is overgestapt naar een systematiek van keuren van vliegend personeel in de West van voorheen een militaire vliegerarts naar een Nederlandse civiele huisarts, gekwalificeerd als Aeromedical Examiner (AME). b. Defensie gaat na wat de duur van de verlenging van het contract met PAL is	HDP	
2	Sourcingstraject DVOW 19-11-2019, ap.2, blz. 4 WG REO 14-01-2020, pag. 8	WG REO 14-01-2020: feitenrelaas aanvullen door het toevoegen van de nog ontbrekende gespreksverslagen	HDP	
3.	VRP RIO CZMCARIB 10-9-'19, ap. 2, blz. 3 WG REO 14-01-2020	Voorleggen evaluatierapport aan centrales en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau.	HDP	
4.	Sourcingstraject 29-10-'19, ap. 3, pag.. 9 WG REO 14-01-2020 pag. 7	WG REO 14-01-2020: Brieven nrs. REO/19.00727 + REO/15.00710 bezien en ter bespreking agenderen.	HDP	
5.	Evaluatie DPOD (opnieuw opgevoerd n.a.v. bespreking verslag 19-11-2019) WG REO 14-01-2020	WG REO 14-01-2020: Defensie zorgt voor toezenden evaluatie	HDP	
6.	MARKAZ WG REO 14-01-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales.	HDP	
7.	Evaluatie van het reorganisatieproces DVOW door HDP WG REO 14-01-2020	WG REO 14-01-2020: a. HDP zal het overleg met de voorzitters van de io REO's intensiveren om zo een strakkere regie te krijgen op dit Defensiebrede reorganisatietraject b. met spoed formuleren P-paragraaf DVOW + afstemmen met centrales c. Bij DMO aandringen op eerder contact over materieelcontracten waarbij sourcing aan de orde is d. Nagaan in hoeverre ingetrok-	HDP	Schriftelijke interne evaluatie/antwoorden op vragen centrales behandelen op WG REO 04-02-2020. Verzendermijn 10-werkdagen n.v.t.



		<p>ken aanw SG A938 nog van toepassing verklaard kan worden op het DVOW traject en bezien of er een nieuwe aanwijzing/handreiking moet komen;</p> <p>e. Nagaan waarom de SG aanwijzing A938 is ingetrokken;</p> <p>f. HDP overlegt met C-DPOD voor meer ondersteuning door DC O & F, daarbij alert zijn op correct doorlopen reorganisatieprocessen en voorkomen dat DMO te vroeg contracten afsluit</p> <p>g. Schriftelijke interne evaluatie HDP opstellen om helder te krijgen wat er in verleden mis is gegaan, oorzaken vast te stellen en in werking stellen van mechanismen om herhaling te voorkomen + Vaststellen waarom gemaakte afspraken niet zijn/worden nagekomen en waarom niet wordt ingegaan op signalen centrales.</p>		
8.	Agendapunten 3 t/m 8 WG REO 03-03-2020 behandelen	WG REO 04-02-2020: Niet behandelde agendapunten 3 t/m 8 opnieuw agenderen voor de WG REO van 03-03-2020	HDP	
9.	Definitief evaluatierapport DPOD REO/20.0064+1 bijl WG REO 04-02-2020	WG REO 04-02-2020: HDP checkt of het meegestuurde rapport correspondeert met de referte benoemd in het beleidsvoornemen DC HR	HDP	