



CAOP

Inlichtingen: Rob Dircke
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 83 57 38 03
E-mailadres: r.dircke@caop.nl
Datum: 13 februari 2020
[Aantal] bijlage(n)
Ons kenmerk AFR/20.0105
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële rechtstoestand (AFR) van 28 januari 2020 van 10.05 uur tot 13.50 uur in de Sophiezaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), T. de Kleijn (tot 12.10), P. Meesters-Leenheer, M. Suwout R. Pieters, R. Damen B. Jansen, H. Kiffen + R. Holtmanns (agendapunt 5)

Van de zijde van de centrales: R. Schilperoort, M. Manschot (tot 12.10) (ACOP), J. van Hulsen (AC), S. Hop, J. Schot (CCOOP), T. van Leeuwen, R. Bliet (tot 12.10) (CMHF) ,

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda
2. Verslag & actiepunten van 3 december 2019 (AFR/19.00751)
3. Aanpassing systematiek Duiktoelage (AFR/18.00411, AFR/18.00697+ bijlage, AFR/19.00464+2 bijlagen, AFR/19.00639+ 3 Bijlagen en AFR/20.0015)
4. Regeling hondengeleiders (AFR/19.00418, AFR/19.00427+ 4 bijlagen, AFR/19.00462, AFR/19.00469 + AFR/19.00637+bijl. en AFR/20.0013+bijlage)
5. Tijdelijke toelage luchtverkeersleiders (AFR/19.00633+bijl. en AFR/19.00665)
6. BCO Buitenland (AFR/19.00752)
7. Interpretatie art. 3 VVHO (AFR16.00597+bijlage, AFR/16.00637, AFR/18.00213 en AFR/20.0007+ 3 bijlagen)
8. Buitenlandvoorzieningen AV-akkoord 2018-2020 (AFR/19.00747)
9. Rondvraag en sluiting



Agendapunt 1: opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.05. Op haar voorstel wordt agendapunt 6 (BCO Buitenland) naar aanleiding van uitgewisselde mailberichten van de agenda gehaald en tot nader order aangehouden. Afhankelijk van gesprekken die zullen plaatsvinden kan het agendapunt op een later tijdstip eventueel weer worden geagendeerd.

De heer Van Hulsen stelt voor om, gelet op de ambitieuze agenda, de agendapunten 8 en 9 vóór agendapunt 7 te behandelen omdat deze wat hem betreft een hogere prioriteit hebben. Spreker licht toe dat agendapunt 8 een onderwerp betreft dat vorig jaar augustus al had moeten worden geïntroduceerd en agendapunt 7 een discussie uit het verleden waarvan de meesten niet eens weten dat dit onderwerp aan de orde is. De heer Hop sluit zich hierbij aan. Er wordt besloten om de agendavolgorde conform het voorstel van de heer Van Hulsen aan te passen. Spreker geeft verder aan inzake agendapunt 3 nog steeds in afwachting te zijn van de norm bij inzet voor het aantal duikminuten dat mag worden gemaakt. Er wordt afgesproken dat dit bij de behandeling van het agendapunt wordt besproken.

De agenda is hiermee vastgesteld.

Agendapunt 2: verslag & actiepunten van 3 december 2019 (AFR/19.00751)

Tekstueel en naar aanleiding van:

Pag. 2, tweede alinea:

Mevrouw Meesters-Leenheer : 'dat de behandelstukken binnen de termijn van tien werkdagen zijn aangeleverd' wordt gewijzigd in: *dat voor de behandelstukken de aanbiedingstermijn van 10 werkdagen voor de vergadering niet gehaald is.*

Pag. 2, tweede alinea, derde zin:

'Deze' wordt geschrapt.

Pag. 3, noot 1:

De heer Hop informeert met betrekking tot de mededeling in het verslag dat 'het onderwerp legeringsnormen inmiddels is verplaatst naar de voorraadagenda van de WG AP' of dit ook daadwerkelijk is uitgevoerd. De secretaris bevestigt dat het punt daar is toegevoegd.

Pag. 4, actiepunt 4, toepassen voorzieningen operatiegebieden, laatste zin:

De heer Schilperoort merkt op dat vermeld staat 'dit onderdeel van het actiepunt wordt afgevoerd.' Volgens spreker bevat dit onderwerp twee actiepunten. Ten eerste is het aanpassen van de nota nog niet afgerond en ten tweede dienen de correcties, zodra de nota formeel is, te worden doorgevoerd en ook dat is nog niet gebeurd. Spreker verzoekt om deze punten te handhaven op de lijst. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat op de actiepuntenlijst stond dat deze punten zouden

Pm worden nagegaan door mevrouw Jansen hetgeen is gebeurd. De voorzitter geeft aan dat beide punten als nieuwe actiepunten op de lijst worden gezet.

Pag. 6, tweede alinea:

De heer Hop informeert waarom de evaluatie BMCB op de voorraadagenda van de WG AP is geplaatst, wat hem betreft dient dit onderwerp in de WG AFR te worden behandeld. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat hiervoor wellicht enkele verslagen terug moet worden gekeken, maar zij meent dat dit zo is gedaan om te voorkomen dat onderwerpen van de ene lijst afvallen terwijl ze niet zijn geadresseerd op een andere lijst en daardoor uit het zicht raken. De heer Schilperoort is het eens met de heer Hop aangezien de BMCB vanuit de WG AFR is ingesteld en daarom het logisch is dat de evaluatie daarvan ook in deze werkgroep plaatsvindt. De voorzitter herinnert zich dat hierover discussie is gevoerd met als uitkomst dat het onderwerp naar de WG AP zou gaan, hier zullen inderdaad de verslagen op na moeten worden gelezen. Er wordt afgesproken om de evaluatie BMCB voor de zekerheid ook op de AFR-voorraadagenda te plaatsen.

Pm



Pag. 7, tweede alinea:

Pm De heer Hop wijst erop dat de bespreking van het inhoudelijke punt over de Carib nog steeds niet heeft plaatsgevonden in het TW Buitenland. Het bijbehorende actiepunt is echter afgevoerd en spreker stelt voor om dit weer op te voeren met de vermelding dat het onderwerp in het TW Buitenland zal worden besproken om te voorkomen dat het actiepunt uit het oog wordt verloren. Dit lijkt de voorzitter niet werkbaar aangezien dan alle onderwerpen die naar een TW zijn gegaan op de AFR-actiepuntenlijst zouden moeten blijven staan. Een TW heeft een eigen actiepuntenlijst en daarop hoort dit punt nu thuis. Zodra het onderwerp daar is afgehandeld wordt het zoals gebruikelijk in de WG AFR verder behandeld. De heer De Kleijn zal er zorg voor dragen dat het onderwerp op de actiepuntenlijst van het TW Buitenland wordt geplaatst. De heer Schilperoort merkt op dat in het TW is geconstateerd dat de lijst niet up to date was en dat is afgesproken deze te actualiseren.

Pag. 8, eerste alinea:

Desgevraagd door de heer Hop bevestigt de voorzitter dat de conceptregeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie op 17-03-2020 zal worden geagendeerd.

Pag. 8, derde alinea :

De heer Hop wijst erop dat de voorzitter had vastgesteld dat het onderwerp 'nadere afspraken omtrent de bezichtigingsreis' niet meer op de actiepuntenlijst of de voorraadagenda stond. Zij heeft toegezegd dat dit zou worden nagegaan en zo nodig weer op de voorraadagenda of de actiepuntenlijst zou worden geplaatst. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat het punt tijdens de vorige vergadering meerdere keren is besproken. Het staat naar aanleiding daarvan nu op de actiepuntenlijst. Zij geeft aan dat aan het einde van de vergadering het punt nogmaals werd besproken.

Pag. 9, eerste alinea, laatste zin:

De heer Hop merkt op dat er een actiepunt zou worden gemaakt van de schrijvende gevallen en dat mist hij hier. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat er vier actiepunten voor het onderwerp (duiktoelage) zijn aangemaakt die ook allemaal zijn beantwoordt in de brief van Defensie die bij agendapunt 3 van vandaag wordt behandeld.

Pag. 11, n.a.v. tweede alinea, zesde regel onder agendapunt 4 (WKR):

Mevrouw Meesters-Leenheer attendeert op de passage 'In 2015 is bij Defensie gestart en dit was het laatste jaar waarin kon worden aangehaakt bij de WKR , daarvoor is de administratie ingericht.' Spreekster gaat ervan uit dat het verslag conform hetgeen is gezegd is opgesteld maar degenen die de presentatie hebben gegeven hebben teruggekoppeld dat de tekst anders dient te worden geformuleerd. Er zou moeten staan: *Defensie is gestart met de implementatie van de WKR in de administratie.* De passage 'en dit was het laatste jaar waarin kon worden aangehaakt bij de WKR , daarvoor is de administratie ingericht.' vervalt. Verder wordt 'nieuwe waardering' gewijzigd in *nihilwaardering*. De heer Schilperoort merkt op dat de weergave in het verslag wel conform hetgeen is gezegd is en stelt vast dat er nu een toevoeging aan het verslag wordt gedaan, dit wordt bevestigd door mevrouw Meesters-Leenheer.

Pag. 12, vierde alinea:

Mevrouw Meesters-Leenheer stelt een correctie voor maar moet deze nog even nader bezien en zij geeft aan er later op terug te zullen komen. De heer Hop informeert of dit betekent dat het verslag nu niet kan worden vastgesteld waarop de voorzitter antwoordt dat het verslag vandaag wel kan worden vastgesteld. De heer Schilperoort wijst erop dat ook hier de weergave in het verslag conform de uitgesproken tekst is, het verslag kan derhalve op dit punt worden vastgesteld, een eventuele correctie kan later worden toegevoegd. De heer Hop wijst op het belang van een juiste weergave van hetgeen in de vergadering is besproken, met name omdat dit onderwerp naar verwachting aan het SOD zal worden voorgelegd.

Pag. 13, derde alinea:

De heer Hop betwijfelt of de mededeling dat de sportschoenen belastingvrij zijn correct is waarop de voorzitter antwoordt dat dit zo is gezegd in de vergadering en derhalve correct is weergegeven.

Pag. 13, laatste alinea, vierde zin van onderen:

Op voorstel van mevrouw Meesters-Leenheer wordt 'componenten' gewijzigd in *looncomponenten* en 'eindheffingsregeling' in *eindheffingsbestanddelen*.



Pa. 17, twaalfde zin:

De heer Schilperoort geeft aan dat hij niet heeft gezegd dat hij van standpunt veranderde maar dat hij klaar was met de discussie waarbij in een kringetje werd rondgedraaid. Hij kreeg maar geen antwoord op zijn vraag en daarom wilde spreker dit punt aan het SOD voorleggen. Hij had de buik vol van het gedraai om de hete brij heen, raakte daardoor geïrriteerd en stelde daarom voor om de kwestie aan het SOD voor te leggen aangezien partijen aan deze tafel niet uit de discussie zouden gaan komen.

Pag. 17, eerste alinea, laatste zin:

De heer Hop wijst erop duidelijk te hebben aangegeven met het punt naar het SOD te gaan. De voorzitter antwoordt dat dit helder is en dat het punt op de SOD-agenda staat.

Pag. 24, laatste alinea, eerste zin:

Op voorstel van mevrouw Meesters-Leenheer wordt na 'toen' het woord *voor* toegevoegd. Verder wordt 'is gestart en' geschrapt. De heer Hop verzoekt Defensie om na te gaan of dat wat in deze zin wordt gesteld inhoudelijk wel correct is. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat in 2015 met de KMar is overeengekomen dat de regeling van kracht is waarbij ook de medezeggenschap is betrokken. Dit valt ook terug te lezen in de administratieve aanwijzing 2.19 van de hand van de C-DCIOD. Op pagina 4 (huidige situatie) staat bij e en f een toelichting op de situatie bij de KMar en de Marine. De heer Hop heeft de indruk dat de werkgever een heel ander beeld heeft bij een A.A. dan hij. Zijns inziens is een A.A. een interne afspraak hoe moet worden omgegaan met zaken welke door iedereen kan worden uitgebracht. Volgens de heer Van Hulsen zijn er twee discussies mogelijk. De eerste gaat erover dat destijds iets is geregeld middels een A.A. waarbij het de vraag is of deze is besproken in de WG AFR en of er instemming van deze werkgroep vereist was, deze discussie parkeert spreker even. Daarnaast werd gefocust op de vraag wanneer de KMar is gestart met deze regeling, daar is nu antwoord op gegeven en dit antwoord is volgens spreker inhoudelijk correct.

Pag. 25, tweede alinea, laatste zin:

De heer Hop wijst erop dat er staat dat er wordt afgesproken dat dit punt op de actiepuntenlijst wordt gehandhaafd en dat bij de volgende vergadering weer een update zal worden gegeven maar dit is volgens hem niet zo in het actiepunt geland. Daar staat namelijk 'De heer Vink geeft bij *nieuwe ontwikkelingen* weer een terugkoppeling over de voortgang bij de bespreking van de actiepuntenlijst'. Spreker verwacht naar aanleiding hiervan vandaag een uitgebreide update te krijgen. De voorzitter antwoordt dat er over het onderwerp bij de bespreking van de actiepuntenlijst van vandaag een update zal worden gegeven, volgens haar klopt de zin in het verslag echter wel. De heer Hop herhaalt dat dit echter niet zo in de actiepuntenlijst is geland. De heer Van Hulsen is het eens met de conclusie van de heer Hop inhoudende dat er spanning zit tussen de tekst in het verslag en die in de actiepuntenlijst. In de tekst staat dat het punt vandaag aan de orde komt en in de actiepuntenlijst dat het aan de orde komt bij nieuwe ontwikkelingen. Spreker vraagt zich echter af of de heer Hop, terwijl men nu bezig is om de tekst van het verslag te bespreken, het onderwerp wil bespreken op het moment dat er nieuws is. Als dat niet zo is dan moet de heer Hop dit niet opmerken bij het bespreken van het verslag maar bij het bespreken van de actiepuntenlijst een opmerking worden gemaakt. De heer Schilperoort wijst erop dat dat relatief is omdat in het actiepunt wel wordt verwezen naar de betreffende passage in het verslag verwezen.

Pag. 26, eerste alinea:

Pm Op voorstel van de heer Hop wordt van het voorstel van de heer Vink om bij DCIOD na te vragen of in de uitvoering tegen de genoemde problemen aangaande de bezichtigingsreis wordt aangelopen een actiepunt aangemaakt.

Pm Op verzoek van mevrouw Meesters-Leenheer wordt een actiepunt aangemaakt naar aanleiding van de passage waarin de voorzitter de heer Hop verzoekt om signalen vanuit de doelgroep, inhoudende dat er grote onduidelijkheid bestaat over het regelen door Defensie van het ticket, een huurauto, een hotel en dergelijke, vooral door te geven zodat duidelijk wordt welke vragen van de CCOOP moeten worden beantwoord. Verder wordt op spreeksters voorstel 'bedrijfsbureau buitenland' gewijzigd in *reisbureau Defensie*.

Pag. 26, een-na-laatste alinea, zesde zin van onderen:

De heer Hop wijst erop dat er staat dat mutaties vóór 01-12-2019 dienden te worden uitgevoerd in verband met NSK-perikelen. Volgens de bij spreker bekende informatie was het laatste mutatiemoment echter 09-12-2019 om 18.00 uur. De voorzitter antwoordt dat dit klopt en geeft aan dat dit inmiddels ook is hersteld. Volgens mevrouw Meesters-



Leenheer is de datum echter op 01-12-2019 blijven staan en dat is ook op allerlei fora aangegeven. Dit is volgens haar in de vorige vergadering door de heer Pieters toegelicht en bij de bespreking van de actiepuntenlijst zal bij de betreffende persoon worden uitgekomen. De heer Schilperoort wijst erop dat het om een situatie ging waarbij meerdere personen zijn betrokken. De heer Pieterse licht toe dat er sprake is van twee situaties. Bij één situatie is de invoer verricht vóór de eerste van de maand waardoor deze de volgende maand er doorheen kwam, daar komt de datum 1-12-2019 vandaan. Hierdoor konden in december 2019 de laatste mutaties nog konden meegenomen. Volgens spreker heeft de heer Hop gelijk waar hij stelt dat het NSK nog enige dagen openstond voor incidentele gevallen en specifieke gevallen die werden voorgedragen. Er is in die periode inderdaad nog gecorrigeerd.

Bespreking actiepuntenlijst behorend bij de vergadering van 03-12-2019:

Actiepunt 1: intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht defensieambtenaren.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de Nederlandse vertaling aan de centrales is toegezonden met brief nr. AFR/20.0049 plus bijlage. Dit actiepunt wordt afgevoerd.

Wat nog openstaat is de vraag wat de hoogte is van het nieuwe afkoopbedrag dat per 01-01-2020 nog door Turkije moet worden ingesteld. Hierover is nog niets gepubliceerd, zodra het bedrag bekend is wordt dit aan de centrales gemeld. De heer Van Leeuwen deelt mee dat de CMHF bezig is een formele brief op te stellen over dit onderwerp waarin is aangegeven dat Turks-Nederlandse militairen, die werkzaam zijn bij de Nederlandse krijgsmacht, conform de Turkse wetgeving vrijgesteld zouden moeten worden van de Turkse dienstplicht. In de vertaling die is ontvangen is hierover niets vermeld, deze gaat alleen over de hoogte van de afkoopsom. Spreker licht toe dat in de achterban een aantal mensen met een Turks-Nederlandse achtergrond dit punt heeft bekeken met als conclusie dat deze groep vrijgesteld zou moeten worden van de afkoopplicht en van de Turkse dienstplicht zelf. Hij komt hier nog op terug. Desgevraagd door de heer De Kleijn geeft spreker aan dat de Turkse dienstplicht formeel niet geldt als in het land waar de belanghebbende woont een dienstplicht geldt. De Nederlandse dienstplicht wordt door Turkije niet als zodanig erkend omdat deze is opgeschort. Het standpunt van de CMHF is evenwel dat degene die in Nederlandse actieve militaire dienst is op basis daarvan ook zou moeten worden vrijgesteld van de Turkse dienstplicht. Actieve militaire dienst kan immers ook als een vorm van dienstplicht worden gezien waarmee de afkoopregeling overbodig zou worden. Er zal op termijn een formele brief door de CHMF aan de WG AFR of de WG AP over dit onderwerp worden toegezonden. Aangezien de vertaling nu is ontvangen en er een brief van de CMHF stelt heer Hop voor om dit onderwerp te agenderen voor de volgende WG AFR. De heer Schilperoort vindt dat pas zinvol als alle informatie voorhanden is om te voorkomen dat partijen weer in een kringetje gaan draaien. Hij hoopt dat de stukken er op tijd zullen zijn want deze discussie moet een keer kunnen worden afgerond. Spreker wijst er wel op dat er meer argumenten spelen bij dit onderwerp dan nu is besproken waarbij met name de vraag speelt of bij deze problematiek de focus expliciet op één land moet liggen. De heer Van Leeuwen wijst erop dat hij voor het aanleveren van de brief ook afhankelijk is van de achterban en hij hoopt deze tijdig voor de volgende vergadering aan te kunnen leveren. De heer De Kleijn merkt op dat Defensie zich over dit onderwerp tot de Turkse ambassade zal moeten wenden, ook de daaruit volgende informatie dient beschikbaar te zijn bij de bespreking van dit onderwerp. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken dat het onderwerp wordt geagendeerd als de brief van de CHMF en de informatie van de ambassade zijn ontvangen.

Pm

Het actiepunt wordt aangepast en gehandhaafd.

Volgens de heer Van Hulsen spelen er bij dit onderwerp twee grootheden. De eerste houdt de vraag in of de Turks-Nederlandse militairen überhaupt wel moeten opkomen voor de Turkse dienstplicht hetgeen wellicht een brief gaat opleveren. Spreker heeft geen idee of dit iets zal opleveren en schat in dat het waarschijnlijk nog zeer lang zal duren voordat dit helder is. De andere vraag is, als wordt uitgegaan van het principe dat deze groep vooralsnog *moet* opkomen - los van de discussie over welke landen het bij de dubbele nationaliteit gaat - of de dienstplicht kan worden afgekocht. Dit zijn twee verschillende onderwerpen en spreker wil, als er sprake is van een dubbele nationaliteit en een dienstplichtverplichting, best afspreken om daarvoor een afkoop mogelijk te maken. Wat de heer Van Hulsen betreft kan dit onderdeel, zodra er van de Turkse overheid antwoord is over de hoogte van de afkoopsom per 01-01-2020, al worden geagendeerd voor de WG AFR. Volgens de heer De Kleijn kan de andere discussie nog jaren gaan duren en het lijkt hem inderdaad beter om conform het voorstel van de heer Van Hulsen het (deel)onderwerp te agenderen als de bedragen bekend zijn. Aldus wordt afgesproken.



Actiepunt 2: toepassing voorzieningen operatiegebieden.

Mevrouw Jansen (dossierhouder) geeft een update. Spreekster heeft in lijn met het verzoek vanuit de WG AFR het onderscheid tussen langer en korter dan dertig dagen verwijderd zodat de situatie weer conform de tabel van 2013 is. Spreekster wijst erop dat er nog wel een kleine wijziging is omdat door het intrekken van de regeling dubbelbetaling pensioengelden er een probleem met de gratificatie ontstond. Dit wordt opgelost met de nieuwe MR waarin is geregeld dat artikel 34 Inkomstenregeling militairen in deze zin wordt aangepast. Dit is in de tabel verwerkt maar omdat deze nog niet is vastgesteld en kan daarom nog niet worden gepubliceerd.

Verder worden ten opzichte van 2013 voor het meetellen van de veteranenstatus ook periodes korter dan 30 dagen meegeteld, dit is echter wel afhankelijk van de missie. Tot slot is ook de herinneringsmedaille Internationale missies toegevoegd aan de tabel. Mevrouw Jansen geeft aan dat, indien de centrales akkoord gaan met de aldus ten opzichte van 2013 enigszins aangepaste tabel, er een nieuwe aanbiedingsnota komt waarin wordt verwezen naar de vorige tabel. Indien de nota is vastgesteld kan bij degenen waarbij fouten zijn opgetreden de telling worden gecorrigeerd.

Volgens de heer Van Leeuwen is er sprake van een wat bredere aanpassing voor wat betreft de veteranenstatus. Volgens hem is de afhankelijkheid van de missie die straks ook bij een periode van langer dan 30 dagen aan de orde is nieuw. Initieel was in het laatste geval altijd sprake van meetellen en spreker vraagt wat de reden voor deze wijziging is. Mevrouw Jansen antwoordt dat er missies zijn waarbij degenen die worden ingezet wel langer dan 30 dagen weg zijn maar niet de veteranenstatus krijgen. De heer De Kleijn geeft als voorbeeld Atalanta waarbij sommige militairen buiten het missiegebied verbleven. De heer Van Leeuwen begrijpt hieruit dat per specifieke missie wordt beoordeeld waarbij sommige niet meetellen, zoals de hulp bij orkanen. Spreker vermoedt dat het onderscheid hiermee samenhangt hetgeen wordt bevestigd door mevrouw Jansen. Spreekster informeert nogmaals of de centrales akkoord kunnen gaan met het voorstel waarop de heer Schilperoort aangeeft dat niet op dit moment te kunnen doen omdat hij nog een aantal zaken wil verifiëren. Als dit rond is kan er een formelebrief door Defensie worden aangeboden waarop al dan niet zal worden geïepte.

Pm

Het actiepunt wordt aangevuld en gehandhaafd.

Actiepunt 3: huisvesting van Rijksweg.

Deelactie a: mevrouw Meesters-Leenheer licht toe dat het onderwerp van deelactie a, de legeringsnormen, in de WG AP ligt en nog niet is opgepakt. Omdat het onderwerp, zo lang als het daar niet is behandeld, op de AFR-actiepuntenlijst blijft staan stelt zij voor om het te verplaatsen naar de AFR-voorraadagenda. Dan blijft het onderwerp in het zicht en wordt de actiepuntenlijst opgeschoond. De heer Van Hulsen vindt dit een enigszins kunstmatige oplossing want indien men in de WG AFR vindt dat het onderwerp in de WG AP moet worden besproken dan moet deze deelactie naar die werkgroep worden overgeheveld. De voorzitter steunt deze visie, deelactiepunt a wordt afgevoerd van de actiepuntenlijst van de WG AFR en overgeheveld naar de WG AP.

Deelactie b: deze luidt dat Defensie brief BMCB_19.0022 indien nog nodig zal beantwoorden. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de indruk bestaat dat de noodzaak hiervoor is weggefallen aangezien twee van de centrales na afloop van de WG AFR van 03-12-2019 per mail inhoudelijk naar de BMCB hebben gereageerd. Daarbij is ingegaan op de concrete issues en de zienswijze helder verwoord. Hierna heeft de C-DCIOD doorgegeven dat de zaken voor hem volstrekt helder zijn en dat er geen behoefte is aan een nadere toelichting. De heer Schilperoort memoreert al te hebben gezegd het er niet mee eens te zijn dat er een brief door Defensie zou worden gestuurd. Spreker heeft aangegeven in welke setting het wel had gekund en is van mening dat dit onderwerp niets met de WG AFR te maken heeft maar iets van de centrales onderling is. De voorzitter beaamt dit en geeft aan dat er alleen over is gediscussieerd in de vergadering, zij beschouwt het punt als afgedaan. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 4: brief brug- en tolgelden.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de planning nog steeds is om dit onderwerp te agenderen voor de vergadering van 17-03-2020. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

Actiepunt 5: brief BFG-kenteken.

Mevrouw Meesters-Leenheer stelt voor het actiepunt te wijzigen in die zin dat zij periodiek een terugkoppeling geeft over de voortgang middels de actiepuntenlijst. Vorige keer is al besloten dat de heer Vink niet specifiek voor dit



onderwerp bij de vergadering hoeft aan te sluiten maar spreekster wil de WG AFR wel goed geïnformeerd houden. Dit voorstel is akkoord. Spreekster heeft de volgende update van de heer Vink gekregen: er wordt samen met de DCIOD een planning gemaakt voor de nog uit te voeren acties met als doel de uiteindelijke realisatie van de omklap naar een Duits kenteken. Hiervoor wordt tevens ten behoeve van de contacten met de Duitse autoriteiten de oud-dossierhouder brigadegeneraal A. de Haan geraadpleegd. De eerstvolgende meeting staat voor 06-02-2020 gepland. Spreekster stelt voor om het actiepunt aan te houden en de WG AFR te blijven informeren. De heer Hop vindt dit voorstel, gelet op de noodzaak voor veiligheid voor het personeel, onvoldoende. Hij hoopt dat er serieus spoed achter wordt gezet zodat het personeel in Duitsland met niet-herleidbare kentekens kan gaan rijden. Spreker verzoekt om dit onderwerp daarom prominent op de agenda te houden aangezien veiligheid één van de hoogste prioriteiten ten aanzien van het personeel is. Dat begrijpt de voorzitter, er is van de zijde van Defensie echter ook op gewezen dat dit proces over erg veel schijven loopt en daarom de invloed op de voortgang beperkt is. De urgentie met betrekking tot de veiligheid van het personeel wordt uiteraard gedeeld door Defensie. Er wordt alles aan gedaan om het proces te bevorderen en spreekster geeft aan dat, zodra er meer informatie is op basis waarvan het onderwerp kan worden geagendeerd, dat meteen gebeurt. Nu moet het onderwerp echter tot het melden van de voortgang worden beperkt, agenderen is volgens de voorzitter op dit moment niet zinvol. Het actiepunt wordt gehandhaafd. De zorg wordt gedeeld en de heer Vink is druk in overleg met de andere betrokken departementen om het proces te bevorderen.

De heer Hop wijst erop dat hij bij de bespreking van het verslag van 03-12-2019 heeft aangegeven dat wat ter vergadering is besproken niet goed terugkomt in het actiepunt. De voorzitter antwoordt dat dit nu is hersteld waarop de heer Hop repliceert te hebben verzocht om een uitgebreide update vandaag. Hij wil weten hoever DCIOD is gevorderd met het inregelen van de bedrijfsvoering, wat Defensie tot nu toe heeft gedaan met de obstakels waarmee rekening diende te worden gehouden en of er inmiddels toestemming van de belastingdienst is. Er is nu slechts gemeld dat er op 06-02-2020 weer overleg plaats zal vinden. Dit vindt spreker onvoldoende en hij verzoekt met klem om een hogere prioriteit aan dit onderwerp te geven, vooral omdat andere landen dit allang hebben geregeld. De voorzitter vindt dit verzoek helder maar kan niet anders antwoorden dan zij zojuist heeft gedaan. Het is een complex proces dat met verschillende instanties moet worden afgestemd en Defensie doet er alles aan om dit zo snel mogelijk rond te krijgen. De heer Hop antwoordt dat hij het onderwerp voor de volgende vergadering wil laten agenderen waarop de voorzitter aangeeft dat het pas zinvol is een onderwerp te agenderen als het inhoudelijk kan worden besproken. Zodra er voortgang is zal het beslist meteen worden geagendeerd.

De heer Bliek vraagt de aandacht voor het gegeven dat, indien momenteel een kenteken wordt gecontroleerd, dit door de autoriteiten van het betrokken land wordt gedaan. Indien iemand van de weg wordt gehaald kan diegene niet meer verder. Dit leidt tot vervelende situaties voor de medewerker. De voorzitter antwoordt dat aan dit punt aandacht zal worden besteed.

Het actiepunt wordt gehandhaafd.

Actiepunt 6: aanpassing regeling VVHO.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de deelacties a en b zijn opgepakt en verwoord in de zienswijze van Defensie in brief.nr AFR/20.0003 + bijlage die voor vandaag staat geagendeerd. Indien dit agendapunt vandaag wordt besproken kan het onderwerp van de lijst worden afgevoerd.

Actiepunt 7: wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen.

Mevrouw Meesters-Leenheer deelt mee dat het nieuwe voorstel nog in voorbereiding is, zij schat in dat agendering voor 17-03-2020 haalbaar is. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

Actiepunt 8: bezichtigingsreis overzeese gebieden.

Dit actiepunt is in de vorige vergadering ingebracht door de heer Hop op basis van signalen van leden van CCOOP, inhoudend dat er onduidelijkheden zijn. Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat door de voorzitter toen is verzocht om signalen vooral door te geven aan de WG AFR en aan te geven welke vragen er moeten worden beantwoord. Het leek om zaken van uitvoeringstechnische aard te gaan. Van de CCOOP is aldus spreekster nog geen reactie ontvangen maar Defensie is wel bij de C-DCIOD te rade gegaan met de vraag of er vanuit de doelgroep bij hem signalen bekend zijn die duiden op onduidelijkheden in de uitvoering. Het antwoord is dat deze niet bekend zijn en dat alles op uitvoeringsniveau



bekend en duidelijk is en spreekster verzoekt de heer Hop om eventuele signalen alsnog te melden. De heer Hop antwoordt dat indien er bij de C-DCIOD geen signalen bekend zijn de kwestie voldoende is besproken.

Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 9: aanpassing systematiek duiktoelage.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat dit actiepunt voor vandaag is geagendeerd. In brief nr. AFR/20.0015 wordt ingegaan op de vier deelacties. Volgens spreekster zijn de punten a en b gelijk aan c en d wat komt doordat er op twee vergaderingen over dit onderwerp is gesproken. Op haar voorstel worden de punten a tot en met f voor nu afgevoerd en worden eventuele nieuwe punten die uit de bespreking voortkomen aan de actiepuntenlijst toegevoegd.

Actiepunt 10: vergoedingen DET SMX (detachement Sint Maarten).

Pm Mevrouw Meesters-Leenheer stelt voor om voor wat betreft het aangepast voorstel de drie actiepunten in een schriftelijke reactie van Defensie op te nemen. Indien haalbaar zal deze op 17-03-2020 worden behandeld. Defensie is doende uit te zoeken hoe de ongelijkheid die ertoe heeft geleid dat de Marine wel naar beneden heeft getuned en de KMar niet is ontstaan. De heer Hop geeft aan niet te begrijpen waarom wordt gesteld dat de Marine de vergoeding heeft toegekend. Hij wijst erop dat er een voorzieningstelsel buitenland bestaat dat door DCIOD wordt toegepast. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat DCIOD is opgericht in 2010 en sommige regelingen al van voor die tijd stammen. Er is een orderboek commandant waarin specifiek voor de marine-steunpunten in punt 62.10 wordt vermeld dat er een daggeldvergoeding geldt. De KMar heeft in de aanwijzing 2.19 per 2015 een andere regeling ingesteld. Dit stukje voorgeschiedenis zou kunnen worden nagelezen. De heer Hop betwijfelt of deze weergave in lijn is met de historie want DCIOD is in 2010 opgericht terwijl de KMar in 2015 de vergoeding heeft ingesteld. Volgens spreker is het roterend element op Sint Maarten niet van vóór 2010 en is daar geen andere regeling op van toepassing dan in 2015 voor de KMar is gehandhaafd. Mevrouw Meesters-Leenheer antwoordt dat het streven is om op 17-03-2020 dieper dit onderwerp verder in te gaan. Zij zal proberen voor het verstrijken van de inzendtermijn van tien werkdagen de behandelbrief aan te leveren. Volgens de heer Hop zou het onderwerp echter niet alleen voor Sint Maarten maar ook voor de rest van de wereld worden uitgezocht en hij wijst erop dat juist om die reden het onderwerp door Defensie is teruggenomen. Mevrouw Meesters-Leenheer repliceert dat er drie deelacties zijn afgesproken: aandacht voor het aspect terugwerkende kracht, aandacht voor militairen elders in het buitenland en motiveren waarom alleen de Carib zo is ingeregeld. Volgens spreekster werd daarbij bedoeld op de roostervrije dagen en het verlof dat het personeel op Sint Maarten geniet en daarbij alsnog de voedingskosten mag opvoeren. Op deze drie punten zal in de brief een antwoord worden gegeven. De heer Hop stelt hierop dat in de brief zeker dient te worden verhelderd hoe het kan dat op het moment van oprichting van het roterend element op Sint Maarten door een OPCO wordt bepaald welke vergoeding medewerkers krijgen. De voorzitter antwoordt dat dit punt zal worden meegenomen. De heer Schilperoort vindt het prima om dit punt ook op te voeren maar wijst op de reeds door de heer Van Hulsen gemaakte opmerking dat er sprake is van twee issues. Spreker heeft de behoefte dat de actiepunten te behandelen zoals ze in de lijst staan, de vraag die nu wordt toegevoegd betreft een andere discussie en er moet worden voorkomen dat de discussies nu door elkaar gaan lopen. Dit punt wordt als deelactie b toegevoegd aan het actiepunt.

Pm

Actiepunt 11: WKR

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de voorzitter inzake deelactie a contact heeft gehad met de HDFC met betrekking tot het vertrouwelijke karakter van de stukken. Er is vastgesteld dat er voldoende informatie is gedeeld middels de presentaties van 12-03-2019 en 03-12-2019. De voorzitter wijst erop dat dit onderwerp nu is geagendeerd voor het SOD, daar zal verder worden besproken welke informatie er wel en niet kan worden gedeeld. Dat lijkt de heer Schilperoort ook het beste aangezien inmiddels aan de zijde van de centrales de discussie is ontstaan over de vraag of de HDFC hier wel over gaat. Daarmee is deelactie b ook afgehandeld aangezien het onderwerp op 05-02-2020 is geagendeerd voor het SOD.

Het actiepunt wordt afgevoerd.



Actiepunt 12: regelingen hondengeleiders.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de nieuwe conceptregeling is aangeboden met brief nr. AFR/20.0013 en voor vandaag is geagendeerd. Daarmee is het actiepunt uitgevoerd en wordt het afgevoerd.¹

Actiepunt 13: interpretatie artikel 3 VVHO.

Dit actiepunt staat onder een andere benaming ook verwoord bij actiepunt 6 (aanpassing regeling VVHO). Het actiepunt staat dus twee keer in de lijst actiepunt 13 wordt afgevoerd.

Actiepunt 14: invoeren aanvragen aanschaf computer in DIDO.

Mevrouw Meesters-Leenheer geeft aan dat de heer Pieters hier bij de bespreking van het verslag van 03-12-2019 al een toelichting op heeft gegeven. Het individuele geval waar het om ging is opgepakt en gebleken is dat het DIDO te vroeg was dichtgezet voor deze aanvragen aangezien 01-12-2019 op een zondag viel. Aangezien de aanschaf door de betreffende medewerker op 30-11-2019 heeft plaatsgevonden is er een coulance op de omissie toegepast. De heer Schilperoort waardeert dat dit individuele geval is opgelost maar hij heeft aangegeven niet te weten of er meer gevallen waren. Spreker wijst erop dat in de WG AFR in principe geen individuele gevallen worden besproken, hij is echter blij dat er slechts één of twee gevallen waren en dat er geen grote groep blijkt te zijn benadeeld.

Het actiepunt wordt afgevoerd.

Voorraadagenda

De regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren Defensie staat als enig punt op de voorraadagenda en dit punt wordt gehandhaafd.

*** PAUZE 11.05 -11.20 ***

Agendapunt 3: aanpassing systematiek Duiktoelage

(AFR/18.00411, AFR/18.00697+ bijlage, AFR/19.00464+2 bijlagen AFR/19.00639+ 3 Bijlagen en AFR/20.0015)

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp tijdens de vergadering van 03-12-2019 ook is besproken en dat er toen aanvullende vragen door de centrales zijn gesteld over het oppervlaktezwemmen, de tactische indeling van de duikers, de afbouwregeling en de schrijnende gevallen. Defensie heeft met de brief van 13-12-2020 (AFR/20.0015) antwoord gegeven op de vragen en spreekster verzoekt de centrales om hun reactie hierop.

De heer Schilperoort zegt zich zorgen te maken over de punten 3 en 4 die in de brief zijn opgenomen. Punt 3 betreft de schrijnende gevallen, dit is op tafel gekomen naar aanleiding van de discussie die vorige keer is gevoerd over de juistheid van de hoogte van de vermelde bedragen. Van het verslag van deze discussie is ook door de duikgemeenschap kennis genomen en spreker heeft naar aanleiding daarvan zorgwekkende reacties ontvangen. Een van de medewerkers van de ACOP heeft het initiatief genomen om leden uit de duikgemeenschap bij elkaar te brengen. Er is toen vanuit de duikgemeenschap gemeld dat er inderdaad eenmaal met Defensie is gesproken, echter er zou ook nog een inventarisatie worden gemaakt en tevens zou nog terug worden gekomen op de hoogte van de toelages, en dat is niet gebeurd. De medewerkers vinden dat zij helemaal niet volledig zijn betrokken bij dit traject en daar schrok spreker van, gelet op wat er bij de laatste bespreking in de WG AFR over dit onderwerp is gewisseld. De heer Schilperoort had al twijfels over de toepasbaarheid van dit model voor wat betreft de hoogte van de toelages en de reactie van zijn leden heeft deze twijfel enigszins versterkt. Hij wilde vanuit de gedachte dat alles klopte en er hooguit uitschieters tussen zaten best afspraken over schrijnende gevallen maken in de vorm van een hardheidsclausule, echter vanuit de achterban is gemeld dat daar helemaal niet het beeld leeft dat het voorgestelde model goed is en is zelfs aan gegeven dat de centrales vooral niet met het voorstel moeten instemmen.

Met betrekking tot de onder punt 4 opgenomen afbouwtoelage bedankt de heer Schilperoort Defensie voor de genomen moeite om deze in het voorstel te zetten, het valt spreker op dat deze sterk op de TOD lijkt. Spreker heeft de TOD echter slechts als voorbeeld bedoeld voor afbouw als een medewerker langere tijd een toelage heeft ontvangen, dit is echter niet echt wat hij als afbouwmodel voor ogen had. De terugval per direct met 50% en na een jaar naar 100% is naar zijn

¹ Noot secretaris: agendapunt 4 is uiteindelijk niet behandeld en het actiepunt is gehandhaafd



oordeel te rigoureuus. Spreker denkt aan een meer glijdende schaal met een afbouw gedurende een jaar waarbij bijvoorbeeld de toelage de eerste drie maanden 90% is, dan 70% en dan 50% om zodoende een geleidelijke afbouw te realiseren. De medewerker kan dan wennen aan het afnemende inkomen en zijn financiële situatie daarop afstemmen. Het gaat bij de duiktoelage om grote financiële stappen als de toelage wordt afgebouwd. Spreker weet uit ervaring dat medewerkers pas reageren als ze daadwerkelijk met de situatie worden geconfronteerd en hij wil voorkomen dat er veel schrijnende gevallen ontstaan. Een jaar acht de heer Schilperoort wel een redelijke termijn voor de afbouw van de toelage, hij is geen voorstander van het langdurig laten doorlopen van dergelijke inkomsten.

De voorzitter memoreert dat in haar beleving tijdens de bespreking de voorgestelde systematiek door de centrales werd onderschreven. Nu hoort ze een ander geluid waarbij de vraag rijst of partijen het daadwerkelijk wel eens waren hierover. Spreekster informeert bij de heer Schilperoort hoe ze zijn reactie in dit verband moet duiden. De heer Schilperoort antwoordt dat het niet zozeer de systematiek is waar men over is gevallen. Volgens hem schuilt het probleem er meer in dat was afgesproken dat er eerst nog een inventarisatie en daarna een berekening van de bedragen zou plaatsvinden en dat dit is volgens de medewerkers niet gebeurd. Zij voelen zich onvoldoende hierbij betrokken. Spreker wijst erop dat vanuit de centrales tijdens de vorige bespreking al is aangegeven de nodige vraagtekens te hebben bij de verschillende lijnen die werden getoond. Dit is voor hem een punt, indien er een nieuwe systematiek wordt gemaakt dan dient die wel te kloppen.

De heer De Kleijn geeft aan dat Defensie drie keer in Den Helder is geweest om te spreken met de duikgemeenschap hetgeen ook bekend is bij de centrales. Tijdens deze bijeenkomsten waren er Defensiebreed leden van de duikergemeenschap aanwezig en niet alleen de duikers uit Den Helder. Er was ook personeel uit de medische hoek aanwezig. De informatie die daar is gedeeld is gelijk aan de informatie die met de centrales is gedeeld tijdens de presentaties, inclusief het onderzoek naar de hoogte van de toelages. Er is volgens spreker ook inhoudelijk hierover gesproken. De heer Hop informeert of er na de presentaties vanuit de duikgemeenschap terugkoppeling is gegeven aan Defensie hetgeen de heer De Kleijn bevestigt. De heer Hop vraagt wat Defensie met deze input heeft gedaan waarop de heer De Kleijn antwoordt dat er met veel punten iets hiermee is gedaan. Spreker geeft aan dat ook mevrouw Jansen bij de gesprekken aanwezig was en dat is bijgehouden wat er is gezegd. De input is meegenomen in het uiteindelijke voorstel. Er zijn tijdens de bijeenkomsten inderdaad ook opmerkingen over de hoogte van de toelage gemaakt en daar is beperkt iets van overgenomen. Spreker merkt op dat het lastig is om met degene waarover het gaat te spreken over de hoogte van het salaris. Hij heeft steeds helder aangegeven dat dat een onderwerp waarover in de WG AFR wordt gesproken en niet met de medewerkers zelf. Daarbij heeft spreker steeds benadrukt dat hij niet met de medewerkers aan het onderhandelen was maar dat hij dat doet met andere mensen bij Defensie. Hij heeft wel aangegeven input mee te zullen nemen en het voorstel is ook verbeterd naar aanleiding van de ontvangen input. In de beleving van spreker is hierover dus zeker met de doelgroep gesproken en indien dat beeld niet wordt gedeeld dan hoort hij dat graag.

Het beeld van de heer Schilperoort is dat de medewerkers vooral zijn gevallen over de manier waarop de categorieën zijn ingedeeld, over de hoogte van bedragen en het terugvallen van de toelage. Hij is het ermee eens dat de vaststelling van de hoogte van de toelages aan deze tafel plaatsvindt. Het beeld dat Defensie heeft gegeven inhoudende dat de duikgemeenschap tevreden is met het model en de wijze waarop de systematiek zal worden ingeregeld blijkt volgens spreker te kloppen. De medewerkers zullen het echter vooral niet eens zijn met de bedragen die bij de verschillende categorieën zijn geplaatst, dit is wat hij vanuit de achterban terug heeft gekregen. De heer De Kleijn merkt op dat het niet bekend is of dit gevoel breed wordt gedeeld omdat hij daar geen cijfers over heeft. De heer Schilperoort repliceert dat ook niet te weten, hij heeft niet iedereen bevraagd, het gaat om de geluiden die uit zijn achterban zijn gekomen en hij heeft daar een beeld bij gekregen. Er is niet gesproken over hoe hoog de bedragen precies moeten zijn maar ook spreker heeft hier vraagtekens bij geplaatst bij het vorige overleg. Daarom is hij van oordeel dat partijen hier nog verder over moeten spreken. Zijn conclusie is dat de door Defensie genoemde tevredenheid in de duikgemeenschap moet worden genuanceerd.

De heer De Kleijn wijst erop de vorige keer al te hebben getoond welk bedrag de laatste vier jaar per persoon is uitbetaald en hoe dat in aantallen en bedragen was verdeeld. Ook heeft spreker getoond dat er gevallen zijn die boven het nieuwe maximumbedrag van 12.000 euro per jaar uit zullen komen. De heer Schilperoort repliceert dat het feit dat dit is getoond nog niet betekent dat dat ook de uitkomst van de discussie zal zijn. De discussie of de bedragen afdoende tegenmoet komen aan het werk dat de mensen doen, uitgaande van de situatie zoals die was, moet wat hem betreft nog worden gevoerd. De heer De Kleijn antwoordt hierop dat uit de gepresenteerde afbeeldingen ook is gebleken dat er



slechts enkele gevallen boven het maximum uitkomen. Spreker voegt hier aan toe dat met de nieuwe systematiek dit niet kan worden voorkomen. Bij degenen die ver boven het maximum uitkomen en een grote terugval in inkomen ondervinden zou sprake kunnen zijn van problematiek die onder de schrijvende gevallen kan worden gebracht. De heer Schilperoort wil in ieder geval dat er zeker nog een keer goed wordt gekeken naar de hoogte van de bedragen in de verschillende categorieën. Tijdens de vorige discussie is vastgesteld dat partijen in ieder geval verschillen van mening over sommige van de gepresenteerde lijnen in de tabellen en waar Defensie deze groepen heeft laten landen. Volgens spreker zou min of meer bij de rode lijnen moeten worden uitgekomen. De heer De Kleijn licht naar aanleiding hiervan toe hoe men tot de vaststelling van de rode lijnen is gekomen. Dit is niet allemaal op afstand bij de HDP in Den Haag bedacht maar komt voort uit een voorstel vanuit de duikgemeenschap zelf. De heer Schilperoort repliceert dat dat zijns inziens gaat over de methodiek, het model en dergelijke maar niet over de hoogte van de bedragen waarop de heer De Kleijn benadrukt dat ook de bedragen niet bij de HDP zelf zijn vastgesteld. De heer Schilperoort geeft nogmaals aan dat partijen over de hoogte van de bedragen nog aan de AFR-tafel uit zullen moeten onderhandelen wat zij redelijk vinden.

De heer Hop wijst erop dat hij zijn inbreng bij de vorige vergadering heeft moeten aanhouden en dat is afgesproken dat hij die in deze vergadering naar voren kan brengen. Spreker geeft aan het, anders dan Defensie stelt, niet eens te zijn met de voorgestelde systematiek. De voorzitter is van mening dat partijen het hier wel over eens waren en suggereert om de verslagen hierop na te lezen. De heer Hop repliceert dat het niet mogelijk is dat partijen het eens waren aangezien hij zich expliciet van een oordeel heeft onthouden en herhaalt dat in de vorige vergadering de afspraak is gemaakt dat hij *vandaag* zijn standpunt bekend zal maken. Dit kan volgens de voorzitter echter niet de systematiek betreffen omdat die al vaker is besproken en volgens haar partijen het op dat punt al eens zijn geworden.

De heer van Leeuwen geeft aan dat ook de CMHF-achterban is geraadpleegd, zowel bij de Landmacht als de Marine in brede zin, en meldt dat de signalen over de systematiek vrij positief waren. Er zijn met name signalen ontvangen over de situatie van de jonge operationele duiker die er in een aantal gevallen op achteruit gaan en in de huidige situatie veel meer kan verdienen. Het is wel zo dat voor deze groep de inkomsten momenteel nogal fluctueren en het krijgen van een vaste toelage, die bovendien pensioengevend wordt, als een duidelijk voordeel wordt gezien. Het bedrag is echter vele malen lager en spreker informeert of er in dit verband nog is gekeken naar het verschil tussen de jonge operationele geplaatste duiker en de duiker die dezelfde currency heeft maar niet operationeel is geplaatst en daardoor feitelijk ook minder duikt. Vanuit de duikgemeenschap is aangegeven dat hier wellicht nog een verschil zou kunnen worden aangebracht. De heer Van Leeuwen nuanceert hierbij dat de feitelijke toelage die nu wordt verdiend qua hoogte niet zal kunnen worden benaderd aangezien een vast gemiddelde lager zal liggen dan de huidige pieken die worden behaald. Verder is er, aldus spreker, voornamelijk positief gereageerd op de voorgestelde systematiek, deze wordt ook als een verbetering gezien. De signalen uit zijn achterban zijn derhalve niet helemaal gelijk aan die door de ACOP zijn ontvangen. Wat spreker wel wil weten is zoals gezegd of het een optie is om iets te doen aan de situatie van de jonge operationele duikers die een grote terugval ondervinden. De heer De Kleijn zet uiteen dat dit een punt is dat regelmatig is besproken en dat in het voorstel hier ook enigszins in is voorzien. Ten eerste ontvangt de duiker die aan de opleiding begint meteen de volledige toelage. Ten tweede is voorgesteld om de duiktoelage van degenen die op niet-operationele functies zijn geplaatst te halveren. Vanuit de duikgemeenschap is hierop gereageerd met de opmerking dat dit nog minder mag zijn en dat er meer geld naar de operationele functies zou moeten gaan. Defensie zal over deze groep nog helder in kaart brengen welke de duikfuncties zijn en wanneer men daarbuiten valt. De uitkomst zal met de centrales worden gedeeld en dit punt moet nog in de regeling worden opgenomen. Het huidige voorstel dient dan volgens spreker te worden aangepast waarbij hij denkt aan een toelage van 25% voor de niet-operationele duiker. Er zal ook in kaart moeten worden gebracht om hoeveel functies dit gaat. De winst die dit zal opleveren schat de heer De Kleijn wel als beperkt in omdat de meeste duikers op operationele duikfuncties zijn geplaatst. De heer Van Leeuwen geeft aan de punten 1 en 2 van de brief wat hem betreft helder zijn en hij zich kan vinden in hetgeen daar is verwoord.

Met betrekking tot de opmerkingen over de afbouwtoelage brengt de heer De Kleijn het volgende naar voren. Na de vorige vergadering was hij in de veronderstelling dat het de bedoeling was dat er een afbouw conform de TOD zou moeten komen en heeft deze daarom als uitgangspunt genomen. Nu is door de heer Schilperoort aangegeven dat dit een meer glijdende schaal zou moeten worden en spreker ziet daar wel mogelijkheden voor. De heer Schilperoort wijst er in dit verband op dat er ook nog over zal moeten worden gesproken of de TOD in zijn huidige vorm wel kan worden gehandhaafd. De heer De Kleijn zegt toe dat hij een glijdende schaal in het voorstel zal opnemen.

Pm



De heer Hop wil een aantal punten aandragen met betrekking tot het voorstel. Allereerst is hij het niet eens met de voorgestelde systematiek, spreker betwijfelt of deze goed en redelijk is. Er is zijns inziens sprake van een te groot verschil in het aantal minuten tussen operationele en niet-operationele duikers hetgeen niet terug is te zien in de toelage. Hier ontstaat de groep waarbij de grootste tekorten optreden. Het gevolg zal zijn dat voor de jonge operationele duikers de financiële prikkel wegvalt en alleen nog het leuke van het werk als motivatie overblijft en die kunnen ze volgens spreker ook buiten Defensie vinden.

Verder draagt volgens de CCOOP het voorstel niet bij aan de veiligheid van de duikers. Dit hangt samen met het gegeven dat er een norm is vastgesteld voor het aantal duikminuten, deze norm is ondanks toezeggingen volgens spreker nog steeds niet gedeeld met de centrales. De heer de Kleijn wijst erop dat zowel de norm voor inzet als de duikmedische norm aan de stukken van de vorige bespreking waren toegevoegd. Tijdens de bespreking is aangegeven dat de duikmedische norm nooit mag worden overschreden en dat dat ook nooit gebeurt. De norm voor inzet was eerder alleen bij het CZSK ingevoerd en deze is naar hij meent sinds september 2019 defensiebreed ingevoerd. Daarmee geldt ze nu ook voor de duikers van het CLAS, CLSK en de KMar. Beide normen zijn dus wel gedeeld met de centrales. De heer Van Leeuwen meent dat de laatste een financiële norm is waarop de heer De Kleijn antwoordt dat ook in de defensiebrede norm een veiligheidsaspect is opgenomen. Zij houdt in dat de duikers verplicht zijn om te duiken met alle systemen die ze moeten gebruiken hetgeen vanuit de duikgemeenschap als zeer belangrijk wordt gezien. Daarnaast moet er een verplicht aantal minuten met de veiligheidssystemen worden gedoken. Voor Den Helder houdt dat in dat er in de triton moet worden gedoken en door de overige duikers moet er worden getraind met de handelingen en hierop zijn volgens de heer De Kleijn ook normen van toepassing. Al deze informatie is met de centrales gedeeld en spreker is van oordeel dat dit alles bijdraagt aan de veiligheid. De heer Hop informeert of ook de tabel waarin staat dat bij overschrijding van de aangegeven duikminuten er 150% wordt uitbetaald is gedeeld hetgeen door de heer De Kleijn wordt bevestigd, deze was in de presentatie opgenomen. Hiervoor geldt volgens hem overigens nog wel dat men in afwachting is van een defensiebreed voorschrift, eerder was zoals aangegeven alleen een inzetnorm bij het CZSK van toepassing. Het is spreker niet bekend of de defensiebrede norm al is gepubliceerd. Zij moet landen in een defensiebrede regeling die zal worden uitgegeven door het hoofd van het kenniscentrum duiken en spreker is ervan overtuigd dat dit zal gebeuren.

De heer Hop wijst erop dat in het verslag van de WG AFR van 19-09-2019² door de heer De Kleijn een toelichting is gegeven en hij citeert: 'defensiebreed wordt gewerkt aan een norm 'oefenen en inzet werken onder overdruk'. Deze norm, waarmee de inzet van de duiker ten aanzien van het aantal duikminuten wordt gemaximeerd, moet nog worden ingesteld. Er wordt ook bepaald hoeveel minuten de duiker moet besteden aan zelfredzaamheid.' Verder citeert spreker: 'De heer De Kleijn geeft een reactie op de vragen en opmerkingen die naar voren zijn gebracht. De norm die geldt voor oefenen en inzet werken onder overdruk zal na deze week aan de leden worden aangeboden.' De heer Hop informeert of dit is gedaan in de vorm van het toezenden van de presentatie. Dit wordt bevestigd door de heer De Kleijn en hij geeft aan dat deze informatie in de vorm van een tabel in de presentatie is opgenomen. Spreker herhaalt op dit moment niet zeker te weten of de defensiebrede regeling al is gepubliceerd en zal dat nagaan.

Pm

De voorzitter begrijpt uit hetgeen de heer Hop naar voren heeft gebracht vast dat de CCOOP zich niet in de voorgestelde systematiek kan vinden waarop de heer Hop herhaalt dat het hem onder andere gaat om het grote verschil tussen operationeel en niet-operationeel. Spreker verwijst ernaar dat aan een andere tafel nog een hele discussie zal worden gevoerd waarbij in de komende vier maanden moet worden gekomen tot een nieuw loongebouw met een serie van toelagen. Het lijkt hem veel zinnvoller om daar de discussie over de aanpassing van de systematiek van de duiktoelage te voeren. De voorzitter informeert of de heer Hop bedoelt dat de CCOOP de duiktoelage, die al tijden op de AFR-agenda staat, niet hier maar in een ander gremium moet worden besproken. De heer Hop antwoordt dezelfde reacties vanuit zijn achterban te hebben ontvangen als de heer Schilperoort en licht toe dat er in de duikgemeenschap geen consensus bestaat over de in de systematiek opgenomen bedragen en de wijze waarop deze worden toegepast. De voorzitter repliceert dat zij de heer Schilperoort dat niet heeft horen zeggen en de heer Schilperoort geeft aan dat hij het over de *hoogte* van de toelage heeft gehad. De voorzitter vervolgt dat is gesteld dat over de hoogte van de bedragen wellicht nog verder moet worden gesproken maar dat de systematiek wel is onderschreven en voegt hier aan toe dat zonder overeenstemming over de systematiek ook niet over de hoogte van bedragen kan worden gesproken.

² AFR/19.00531, pag. 10, eerste alinea en pag. 11, derde alinea



De heer de Kleijn is geschrokken van de opmerking van de heer Hop dat de voorgestelde systematiek niet zal bijdragen aan de veiligheid want spreker is daar juist wel sterk van overtuigd en dat geldt volgens hem ook voor de hele duikgemeenschap. De heer Van Leeuwen geeft aan dat dit ook absoluut de signalen zijn die hij heeft ontvangen. De voorzitter informeert wat het voorstel van de CCOOP in dezen is waarop de heer Hop aangeeft dat de hele systematiek functiegebonden zou moeten worden. Daarbij dient te worden gezien door welke duikers het meeste wordt gedoken en dat zijn de operationele duikers. Er zou aan de hand van de functies moeten worden gezien hoe met de duiktoelage moet worden omgegaan en volgens spreker ligt een discussie hierover op een andere tafel. Wat nu gebeurt is dat door de grafieken en de lijnen die daarin zijn aangebracht degenen die het meeste duiken er bij inschieten. Dit zou, aldus spreker, dan moeten worden opgelost met 'schrijnende gevallen'. Schrijnendheid acht hij evenwel een ruim begrip - zeker in de systematiek van de toelagen - waarvoor geen enkele definitie is gegeven. Hij concludeert dat de werkgever nu iets afgeeft wat aan de Kamer is beloofd waarop de voorzitter reageert met de opmerking dat veiligheid is beloofd en dat dit ook voor Defensie zelf een belangrijk punt is. Spreekster geeft aan dat zij niet iets aan het doen is wat aan de Kamer is beloofd maar dat partijen gezamenlijk afspraken aan het maken zijn hierover. De heer Hop brengt naar voren dat de voorgestelde systematiek zijns inziens niet bijdraagt aan een eerlijke regeling en blijft van mening dat de discussie hierover aan een andere tafel dient te worden gevoerd.

Wat de heer de Kleijn betreft is de WG AFR het niveau waar de discussie moet worden gevoerd hetgeen door de voorzitter wordt onderschreven. De heer Schilperoort wijst erop dat deze discussie al helemaal aan het begin van het traject is gevoerd. Partijen hebben toen geaccepteerd om alvast naar dit onderwerp te kijken omdat de werkgever dit wilde, mede met het oog op de wensen vanuit de Kamer. Wat spreker wel herkend is dat wat de heer Hop over de veiligheid heeft gesteld, dit signaal heeft hij ook vanuit zijn achterban ontvangen. Spreker licht toe dat er nu een model in de regeling is gezet met een defensienorm en een duikmedische norm waarbij door de werkgever is aangegeven dat bij overschrijding van de defensienorm er meer wordt betaald. Vanuit de achterban is aangegeven dat de duikers hiermee een prikkel krijgen om meer te gaan duiken. Daar zit de gedachte achter de medewerkers hier zelf over gaan terwijl de afspraak was dat dit juist niet meer zou moeten kunnen en dat er toestemming door de commandant moet worden gegeven om meer te mogen duiken. Hierin lag volgens de heer Schilperoort nu juist de waarborg om te voorkomen dat medewerkers zelf de keuze gingen maken om meer te gaan duiken. De gedachte vanuit de achterban komt er op neer dat er zoveel mogelijk geld binnen de norm zou moeten worden gestoken en er geen overschrijding zou worden toegestaan. Ook vanuit de medezeggenschap is gesteld dat de prikkel om meer te gaan duiken dan de norm toestaat moet worden weggelaten. Indien dit niet voldoende waarborg inhoudt dan moeten partijen iets in de regeling opnemen waardoor het niet eenvoudig wordt voor de commandant om toestemming te geven om meer dan de norm te duiken.

De heer De Kleijn zet uiteen dat de normen zijn toegevoegd aan de regeling uitgaande van hetgeen met de centrales is besproken. Om reden van veiligheid is ook de beboeting van de commandant ingebouwd waardoor deze 50% meer aan de duiktoelage kwijt is als duikers over de defensiebrede norm heengaan. Hier staat spreker ook achter en hij heeft gemerkt dat dit ook in de duikgemeenschap tot reacties leidt inhoudende dat de inrichting van de regeling er toe leidt dat medewerkers toch weer naar meer duikminuten gaan zoeken. Spreker is van mening dat er wel een extra waarborg is ingebouwd door de beslissing over het overschrijden van de defensienorm bij de commandant te leggen. De heer Schilperoort oppert om de normen op dit punt verder aan te scherpen hetgeen de heer De Kleijn zeker het proberen waard vindt. Spreker geeft aan dat de HDP vanuit het CZSK al sedert 2012 wordt gevraagd om iets aan de systematiek van de duiktoelage te doen waarop de HDP steeds heeft geantwoord dat de duiktoelage zal worden meegenomen bij de grote herziening van alle toelagesystemen. In 2017 is vervolgens gestart met de duiktoelage en kwam er een onderzoek uit. Toen is aan de HDP kenbaar gemaakt dat er echt iets met het verzoek van het CZSK moest worden gedaan. Dat was het moment waarop Defensie met de centrales in overleg is gegaan en toen is het onderwerp naar voren gehaald en losgetrokken van de overige toelages. Spreker concludeert dat de gang van zaken een 'lesson learned' over hoe met de rest van de toelages moet worden omgegaan voor Defensie heeft opgeleverd. Hierop reageert de heer Schilperoort met de opmerking dat deze weergave en conclusie bij hem de vraag oproept of dit dan wel het model is wat hij wil. De heer De Kleijn zet uiteen dat er nu een systeem met op competenties gebaseerde toelages is neergezet met categorieën en een afbouwregeling en hij acht goed mogelijk dat dit bij andere toelages ook op deze manier zal worden ingericht. Die discussie wil de heer Schilperoort echter aan een andere tafel voeren om vervuiling van de discussie te vermijden.

De voorzitter geeft aan dat er stappen moeten worden gemaakt met de duiktoelage en informeert bij de heer Hop of de CCOOP nog steeds niet akkoord kan gaan met de voorgestelde systematiek. De heer Hop antwoordt dat hij van mening



is en blijft dat dit onderwerp niet in de WG AFR thuishoort maar aan een andere tafel moet worden besproken en daarbij moet worden betrokken in de brede discussie over het loongebouw en de systematiek van toelages. Zijns inziens kan de voortgang van de duiktoelage daarbij geen probleem zijn aangezien traject van het loongebouw binnen vier maanden dient te zijn gerealiseerd. Spreker kan de voorzitter dan ook niet volgen in haar standpunt dat de duiktoelage binnen afzienbare tijd dient te zijn afgehandeld. Hij wijst er in dit verband op dat wat nu voorligt gelet op alle onduidelikheden ook beslist nog niet is afgerond. Tot slot is het verschil tussen degenen die wel en niet-operationeel duiken naar zijn mening te groot.

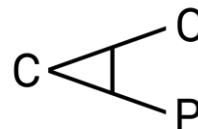
De heer De Kleijn kan de heer Hop niet volgen in zijn opmerkingen over onduidelijkheid aangezien Defensie er juist veel aan heeft gedaan om duidelijkheid te verschaffen. Hij is het wel met de heer Hop in zoverre eens dat er nu daadwerkelijk een regeling op papier moet komen zodat zichtbaar wordt wat er wordt toegevoegd aan de Inkomstenregeling militairen en burgers, als dat is gerealiseerd dan wordt ook de inhoud van de regeling helder.

De heer Schilperoort constateert dat de voorzitter vrij scherp heeft neergezet dat er één centrale is die vindt dat de discussie over de duiktoelage aan een andere tafel dient te worden gevoerd. Spreker memoreert dat toen de werkgever het voorstel deed om het onderwerp in de WG AFR te behandelen daarover een discussie is gevoerd en is hij er in meegegaan om hier over deze toelage te praten. Voor spreker rijst nu de vraag of de CCOOP nog wel meedoet als de discussie aan deze tafel wordt voortgezet. Dit is voor hem belangrijk want het heeft zijn voorkeur dat met alle partijen gezamenlijk tot een uitkomst wordt gekomen. De heer Schilperoort wil niet veel energie in iets steken wat niet tot een uitkomst kan leiden.

De heer Van Hulsen geeft aan nog geen inbreng over de regeling te hebben gegeven en gaat dat nu ook niet meteen doen. Wat hij wel wil opmerken is dat partijen in 2015 een deelakkoord hebben gesloten waarin is afgesproken dat er iets met het loongebouw zou worden gedaan, het pensioenstelsel et cetera. Er is sindsdien een keur aan toelages besproken en aangepast zoals de TOD, de VROB, vaar- en oefentoeelages. Spreker zou het consistent hebben gevonden als op *dat* moment de CCOOP zou hebben aangegeven dit aan een andere tafel te willen bespreken. Inmiddels acht hij deze opstelling echter enigszins misplaatst, zeker gelet op de wijze en het tijdstip waarop dit gebeurt. Er is door partijen successievelijk over een aantal toelagen gesproken en er zijn afspraken gemaakt en daarom wil spreker best geïsoleerd over de duiktoelage praten. Partijen zijn nu al een lange tijd over de duiktoelage in gesprek en het onderwerp moet ook een keer kunnen worden afgerond, wat spreker betreft moet dit zo snel mogelijk gebeuren. De heer Hop repliceert altijd over de inhoud mee te kunnen praten en zegt dat dit geen enkel probleem is. Hij geeft nogmaals aan van mening te blijven dat het onderwerp aan een andere tafel moet worden besproken, zeker nu partijen zo dicht bij een akkoord zitten. Spreker benadrukt dat het voorstel dat nu voorligt het vandaag zeker niet gaat redden. Dat is voor de voorzitter helder aangezien er genoeg opmerkingen zijn gemaakt en er nog geen regeling is. Zij vindt dat die stap nu moet worden gemaakt zodat de inhoud concreter wordt. Spreekster is het met de heer Hop eens in die zin dat de regeling niet vandaag en waarschijnlijk ook nog niet in de volgende vergadering zal kunnen worden afgetikt maar zij zou het gesprek hierover niet stop willen zetten mede gelet op de tijd die er al in is gestoken. Daarom stelt zij voor er verder mee te gaan zodat de contouren van de regeling snel duidelijk worden. De heer Hop leidt hieruit af dat de behandeling van het onderwerp dan nog zodanig lang zal duren dat het, gelet op het feit dat men dan heel dicht bij de datum van de bespreking van het loongebouw komt, beter aan de andere tafel kan worden meegenomen. De heer Schilperoort stelt voor om de discussie vooralsnog voort te zetten in de WG AFR en, indien beide trajecten zich gaan kruisen en hier aanleiding voor is, het onderwerp op dat moment door te schuiven naar de andere tafel. De voorzitter geeft aan dat op dat moment dan kan worden bekeken of dat een optie is, tot die tijd lijkt het haar het beste de discussie in de WG AFR voort te zetten.

De heer Van Leeuwen merkt met betrekking tot het proces op dat de discussie inhoudelijk deels al is gevoerd en wat hem betreft gaan partijen daar inderdaad mee door totdat er een resultaat is dat kan worden ingevoerd. Mocht er op enig moment worden geconcludeerd dat de duiktoelage toch moet worden meegenomen in de discussie over het loongebouw dan kan dat volgens spreker altijd nog. Hij verzoekt met klem om de discussie niet stil te leggen. De voorzitter resumeert dat de heren Van Hulsen en Schilperoort hetzelfde standpunt hebben ingenomen en dat de heer Hop heeft aangegeven in ieder geval inhoudelijk mee te doen aan de discussie.

De heer Van Hulsen heeft een aantal inhoudelijke opmerkingen. Hij vindt dat Defensie bij de vorige vergadering de discussie verkeerd heeft ingestoken. Daarmee doelt hij op het veiligheidsaspect. Het voorstel werd in eerste instantie



gepresenteerd als een oplossing of een verbetering om duikongevallen in de toekomst te voorkomen. Hier is spreker het niet mee eens omdat er weliswaar allerlei normen kunnen worden afgesproken maar het erom gaat wat de medewerkers uiteindelijk doen, of ze zich hieraan houden of niet. Als er normen worden vastgesteld maar niemand zich daaraan houdt dan kunnen er ook in dit systeem weer ongelukken gebeuren. Het gaat volgens hem uiteindelijk om het gedrag van mensen. De heer Van Hulsen heeft wel de overtuigen gekregen dat met het voorgestelde stelsel een bijdrage wordt geleverd aan de verbetering van de veiligheid, alleen al omdat normen die nu maar voor één OPCO gelden defensiebreed worden getrokken. Wat spreker wel is opgevallen in de gepresenteerde tabel is dat deze waarden als 40, 45, 60 minuten enzovoorts vermeldt wat bij hem de gedachte oproept dat de artsen blijkbaar in staat zijn om de tijden af te grendelen op 45 minuten en niet op 44 of 46. Spreker wijst erop dat de artsen naar aanleiding van de discussie over de toelage bij bezwarende omstandigheden juist hebben aangegeven hier niets over te kunnen zeggen. Bij deze observatie wil hij het laten.

De heer Van Hulsen geeft met betrekking tot het reeds aangekaarte punt 4 uit de brief van Defensie aan een voorstander van de glijdende schaal te zijn. Wel zit spreker nog met zijn observatie van de vorige keer inhoudende dat de daadwerkelijke inkomsten van de afgelopen vier jaar, gebaseerd op minuten, en de getoonde rode lijnen in de tabellen, onvoldoende in evenwicht zijn. Toen heeft de heer De Kleijn uitgesproken dat er per saldo wél meer geld aan de duiktoelage zal worden uitgegeven, en spreker gaat er ook van uit dat dit zo is, maar dat neemt voor hem niet weg dat er ook moet worden gekeken naar degenen die in het voorgestelde systeem het hardst worden getroffen. De heer Van Hulsen heeft echter de indruk dat hiermee niets is gedaan, tenzij dit door Defensie wordt geschaard onder de categorie schrijnende gevallen, maar zo heeft hij de omschrijving van het begrip schrijnend niet beleefd. Toen is door Defensie de opmerking gemaakt dat zij daar niets aan konden doen echter deze mening deelt spreker niet aangezien wel met categorieën en bedragen kan worden geschoven. Aan wat in het verleden is gebeurd toen de duikers een bepaald aantal minuten hebben gedoken kan in elk geval niets worden veranderd, dat is volgens hem een vaststaande uitkomst. Resumerend stelt spreker dat zijns inziens door de inrichting van het nieuwe systeem een aantal categorieën zijn ontstaan die onevenredig worden geraakt. Wat hem betreft dient er meer evenwicht hierin te worden aangebracht. Hij is er geen voorstander van om een vergelijkbaar effect te scheppen zoals bij de buitenlandtoelage is gebeurd. De heer De Kleijn merkt hierover op dat in het geval van het buitenland er kosten tegenover staan. Bij de duiktoelage staat de duur van de inzet tegenover de toelage en hij kan zich er iets bij voorstellen dat daarbij schrijnende gevallen optreden namelijk gevallen waarbij de medewerker zeer veel heeft gedoken terwijl hij daar niet voor wordt betaald. De heer Van Hulsen ziet dat anders en de heer Hop wijst erop dat wat de heer De Kleijn stelt niet mogelijk is omdat er een norm is en de duikers daar binnen dienen te blijven.

Pm De voorzitter geeft aan dat de opmerkingen van de heer Van Hulsen duidelijk zijn en dat Defensie zal moeten bezien hoe de aangegeven problematiek kan worden getackeld. Wat betreft de afbouwtoelage schat spreekster in dat Defensie daar wel vorm aan kan geven en over de hoogte en verdeling van de bedragen kan worden gekeken naar wat mogelijk is binnen de indeling van de categorieën. Voor discussiepunten waarvoor geen oplossing wordt gezien zal moeten worden besproken hoe partijen van a naar b kunnen komen. De heer De Kleijn denkt dat het ook belangrijk is om, na alle gedeelde informatie en presentaties, nu eerst alles te laten landen in een conceptregeling omdat het dan allemaal een stuk concreter wordt. Dit gaat volgens spreker wel enige tijd vergen en het is niet haalbaar om al voor de volgende vergadering een concept aan te bieden.

De heer Van Leeuwen geeft volledigheidshalve aan dat ook hij het eens is met het invoeren van een glijdende schaal bij de afbouwtoelage.

Pm De heer Hop benadrukt dat hij bij de volgende bespreking van de duikerstoelage zijn standpunt wil kunnen inbrengen aangezien hij in de vorige vergadering hier, omdat de stukken te laat waren aangeleverd, zich van heeft moeten onthouden. Bovendien was volgens spreker afgesproken dat hij vandaag als eerste het woord hiervoor zou krijgen maar dat is niet gebeurd. Hij is het er verder mee eens dat Defensie opnieuw naar de verschillende groepen gaat kijken en hij vraagt daarbij de bijzondere aandacht voor de wijze waarop de jonge operationele duikers in de nieuwe systematiek gaan vallen. Hierbij zal een verschil moeten worden aangebracht tussen operationele en niet-operationele duikers. De voorzitter zegt toe dat dit punt mee wordt genomen.

Met betrekking tot de door de heer Hop aangehaalde afspraak geeft de voorzitter aan dat, als zij had geweten dat de afspraak was dat hij vandaag als eerste het woord zou krijgen bij de bespreking van de duiktoelage, hij dit zonder meer



had gekregen. Volgens spreekster staat dit helaas niet in het verslag waardoor dit aan de aandacht is ontsnapt. Zij informeert bij de heer Hop of hij nu het gevoel heeft dat hij zijn inbreng heeft kunnen leveren waarop de heer Hop antwoordt dat het betreffende stuk opnieuw zal worden ingebracht en dat hij in de vergadering dan zeker zijn inbreng weer zal leveren. De heer Schilperoort merkt op dat hij in de veronderstelling was dat de heer Hop zijn inbreng vandaag al had geleverd. Als de heer Hop nog meer heeft toe te voegen aan de discussie zou spreker deze inbreng graag vandaag vernemen. De voorzitter antwoordt zojuist van de heer Hop te hebben gehoord dat hij voor vandaag zijn inbreng voldoende heeft kunnen leveren. De heer Van Hulsen geeft aan dat hij na de pauze nog een aantal inhoudelijke opmerkingen wil maken, mede vanuit zijn behoefte om met dit onderwerp voldoende voortgang te bereiken zodat de medewerkers snel duidelijkheid krijgen. Aldus wordt afgesproken. ³

*** PAUZE 12.10 - 13.00 UUR ***

De voorzitter heropent de vergadering en op haar voorstel wordt afgesproken eerst agendapunt 5 te behandelen aangezien daarvoor twee medewerkers van het CLSK aanwezig zijn. De heer Hop informeert hoe er verder zal worden gegaan met de duiktoelage waarop de voorzitter aangeeft dat er een nieuw voorstel voor komt waarin de input van vandaag is meegenomen. Desgevraagd door de heer Hop bevestigt spreekster dat het onderwerp weer voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

Agendapunt 4: regeling hondengeleiders

(AFR/19.00418, AFR/19.00427+ 4 bijlagen, AFR/19.00462, AFR/19.00469 + AFR/19.00637+bijl. en AFR/20.0013+bijlage)

Wegens tijdsgebrek wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 5: tijdelijke toelage luchtverkeersleiders

(AFR/19.00633+bijl. en AFR/19.00665)

De heren Kiffen en Holtmanns van het CLSK sluiten aan bij de vergadering om een toelichting te geven en vragen te beantwoorden over de tijdelijke toelage luchtverkeersleiders. De voorzitter geeft aan dat Defensie op 15-11-2019 een voorstel inclusief een concept MR over dit onderwerp heeft gestuurd naar de WG AFR. Hierop is een gemotiveerde piepbrief van de CCOOP ontvangen waarin een aantal vragen is gesteld. Spreekster hoopt dat deze vandaag kunnen worden beantwoord en het woord wordt aan de heer Hop gegeven. Spreker geeft aan dat de reden voor de piepbrief was dat de afspraak was dat er eerst overleg zou worden gevoerd over het onderwerp. In plaats daarvan is nu toch zonder dat overleg een voorstel toegezonden aan de centrales. Deze afspraak geldt volgens spreker overigens voor al dit soort onderwerpen. Mevrouw Jansen licht toe dat er informeel een concepttekst is aangeboden en voegt hier aan toe dat 'informeel' in principe niet bestaat en dat de tekst niet in een werkgroep aan bod is gekomen. De heer Van Hulsen reageert met de opmerking dat dit voor elk onderwerp geldt en zegt dat eens nu eenmaal de eerste keer moet zijn. Het is spreker niet precies bekend wat er in het voortraject allemaal is gebeurd maar hij heeft in elk geval vernomen dat er al door vertegenwoordigers van een bepaald krijgsmachtsdeel en van de centrales met elkaar is gesproken. Dit is allemaal informeel en spreker laat dat verder in het midden, hij heeft zich geconcentreerd op het stuk dat is aangeboden. Daarover heeft hij een bepaalde mening die wil vandaag kenbaar wil maken. In zijn algemeenheid gesteld wil de heer Van Hulsen niet in een setting belanden waarbij over elk onderwerp dat ergens zal worden geagendeerd eerst al dan niet informeel vooroverleg moet worden gevoerd.

De heer Schilperoort is het wel met de heer Hop eens waar deze stelt dat een regeling die wordt gemaakt in principe wordt geagendeerd. Spreker geeft aan dat het juist is dat een aantal partijen al informeel over het onderwerp hebben gesproken maar daar was niet iedereen bij aanwezig en dat alleen vormt voor hem al reden om dit soort zaken niet met een piepbrief af te doen. Ook spreker had vragen en heeft dat op een andere wijze dan via een piepbrief al kenbaar gemaakt, deze zal hij ook formeel nog stellen. Het lijkt de heer Hop om procedurele redenen beter om dit soort onderwerpen te agenderen voor inhoudelijke bespreking en ze niet via een piepbrief aan te bieden zodat de centrales niet worden genoopt om daarop te reageren.

³ Het onderwerp is niet verder besproken in deze vergadering.



De heer Schilperoort heeft een inhoudelijke vraag: wat hem opviel is dat toen hij de conceptregeling ontving hij informatie heeft ontvangen dat bij de groepen die in de bijlage staan personeel zit dat nog geen bindingspremie ontvangt. Spreker is niet voornemens om personeel, waarbij geen sprake is van een arbeidsmarktprobleem zoals sergeanten, 1.000 euro extra per maand te gaan geven. Op zich wil hij dat best doen maar dan kan Defensie er op rekenen dat hij zal vragen om dit bedrag ook aan alle andere sergeanten en wachtmeesters binnen Defensie, die ook werkzaam zijn op plekken waar juist sprake is van personeelstekorten, toe te kennen. Wat nu is voorgesteld kan spreker niet uitleggen aan zijn leden. Hij kan op zich begrijpen dat de werkgever wat extra's wil doen in de situatie dat er al bindingspremies zijn toegekend en de werkgever daarmee aan zijn maximum zit terwijl het personeel nog steeds bij bosjes vertrekt door de sterke aanzuigende werking van de markt. Dit wordt echter problematisch als daar groepen bijzitten die nog geen bindingspremie hebben ontvangen, spreker ziet dan liever dat deze mensen deze eerst krijgen en ze, indien ze alsnog dreigen te vertrekken, de 1.000 euro er bovenop te geven. Door de wijze waarop het nu is gelopen heeft de heer Schilperoort hier vraagtekens bij.

Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Holtmanns een toelichting op de gang van zaken. Spreker kan tot op zekere hoogte meegaan in de redentie van de heer Schilperoort en acht het wellicht goed om hier bij de onderofficieren nogmaals naar te kijken. Voor de officieren geldt echter dat iedereen al gebonden is. Er zijn 106 luchtverkeersleiders waarvan er 92 in aanmerking komen voor een binding waarvan aan 79 een bindingspremie is toegekend. De rest zit in fase 1 en hoeft niet te worden gebonden. Derhalve is er volgens spreker bij de officieren geen ruimte meer voor het bindingspremieverhaal. Om te voorkomen dat er gestapeld gaat worden en de groep niet ook nog in een behoudpremie wordt gedrukt zou hier volgens de heer Holtmanns nogmaals naar kunnen worden gekeken. Spreker wijst echter op de marktwerking (LVNL) en de gevolgen daarvan zoals die zichtbaar werden rond kerst bij vliegveld Eindhoven. De afgelopen vijf jaar heeft, aldus spreker, een uitstroom van 38 luchtverkeersleiders plaatsgevonden. Dit is aanzienlijk waarbij spreker nuanceert dat de helft van de uitstroom leeftijdsontslag betrof en de andere 18 ontslagen op eigen verzoek waren. Het opleiden van deze medewerkers kost veel, zeker in de fase waarin de Luchtmacht nu zit richting de oprichting van één ATM (Air Traffic Management-bedrijf), en het is de Luchtmacht er alles aan gelegen om de irreguliere uitstroom van - met name de officier-verkeersleiders- tegen te houden. Voor zover het gaat om het toekennen van een bindingsmaatregel ten opzichte van de toelage dient er volgens spreker verder zoals gezegd nogmaals naar de groep onderofficieren te worden gekeken.

De heer Schilperoort geeft aan dat hij begon over de onderofficieren omdat dat verhaal zijns inziens het moeilijkst is uit te leggen. Spreker is van oordeel dat er in de basis iets structureel scheef zit in het salarissysteem van Defensie. Daar is ook al over gesproken en er zal iets met het loongebouw worden gedaan. Het echte probleem is volgens spreker echter dat het personeel ten opzichte van de arbeidsmarkt kennelijk zodanig wordt onderbetaald dat dit tot het uitstroomeffect leidt. Dit wordt nu bij de luchtverkeersleiders zichtbaar maar dat is, aldus de heer Schilperoort, niet de enige plek binnen de organisatie waar dit probleem speelt. Als er nu iets wordt gedaan aan deze specifieke situatie dan heeft dat meteen een uitstralingseffect. Dat vindt spreker aan sich niet erg want hij gunt zijn leden het beste en als ze 1.000 of 5.000 euro per maand erbij kunnen krijgen dan wil hij daar natuurlijk aan meewerken, maar hij wil geen situatie scheppen waarin dit voordeel voor de één wel en voor de ander, die in dezelfde situatie zit, niet geldt. Dit leidt tot een ingewikkelde situatie. Spreker begrijpt op zich de situatie van de officieren, die al aan het maximum zitten van wat als maatregel is afgesproken. Dan kan er worden gekozen om te handelen zoals in het voorstel is aangegeven maar partijen hadden ook kunnen overwegen om de bindingsmaatregelen te verruimen. Dit laat hij voor nu in het midden want spreker begrijpt dat hier voor de korte termijn voor wordt gekozen, maar met name voor de onderofficieren, waarvoor nog geen bindingsmaatregel is toegepast, vindt hij de maatregel niet uit te leggen. De heer Schilperoort voorziet dat hij binnen de kortste keren dan met een brief op de proppen zal komen waarin wordt gemeld dat er zo'n 5 á 10.000 onderofficieren zijn die in exact dezelfde situatie zitten als wat er nu bij de Luchtmacht gebeurt met daarbij het verzoek of zij allemaal ook 1.000 euro extra mogen ontvangen. Dit ervaart spreker echt als een zeer lastige situatie.

De heer Kiffen stelt naar aanleiding van hetgeen de heer Schilperoort heeft gezegd dat de situatie bij de Luchtmacht afwijkt van de bestaande populaties omdat er sprake is van een voorgenomen integratie zoals die door de bewindslieden is overeengekomen. Deze zou medio 2023 moeten resulteren in een daadwerkelijke integratievorm waarbij het vakgebied en de professe van militair luchtverkeersleider als officier of onderofficier ophoudt te bestaan. Het gaat hier derhalve om een tijdelijke maatregel en bovendien kennen de vergelijkbare functies in de civiele markt een exponentieel verschil in waardering. De heer Schilperoort merkt op in dat geval een bindingsmaatregel te verwachten voor het personeel. Dat klopt volgens de heer Kiffen tot op zekere hoogte, met bindingsmaatregelen wordt



inderdaad een deel van het probleem afgedekt, maar bijvoorbeeld niet aan de instroomkant. Hij wijst erop dat indien de jonge, veelbelovende persoon wil opteren voor een baan binnen Defensie, deze daar niet van nature naartoe wordt getrokken als er van zo een buitensporig groot verschil in beloning sprake is en spreker verzoekt om dit in de overwegingen mee te nemen. Deze uitleg verandert volgens de heer Schilperoort niets aan het gegeven dat de functies van de luchtverkeersleiders niet de enige zijn waarbij Defensie deze problemen ondervindt, ook niet als het gaat om onderofficieren. Spreker vindt het mooi dat er een integratie komt maar dat duurt nog ruim twee jaar, ervan uitgaande dat het ook allemaal zal lukken. Voor hem blijft evenwel staan dat, indien voor de groep die er nu zit de arbeidsmarktproblemen zo groot zijn dat personeel vertrekt of niet naar Defensie toekomt, eerst het bestaande instrument moet worden toegepast voordat er iets boven wordt gegeven. Spreker blijft anders met de uitlegbaarheid zitten en de officieren en onderofficieren waar hij het zojuist over had hebben er geen boodschap aan dat deze situatie over een jaar of twee voorbij is. Zij kijken gewoon naar de feitelijke situatie waarbij het betreffende luchtmacht personeel op dezelfde rang is ingeschaald als zij. Op de werkplek van deze medewerkers spelen dezelfde vullingsproblemen als bij het CLSK en zij zullen zich afvragen waarom voor hen niet geldt dat een toelage 1.000 euro extra per maand wordt toegekend. Spreker ziet geen argumenten om dan te zeggen dat voor deze medewerkers dit niet gaat gebeuren. Indien de Luchtmacht eerst ook de onderofficieren een bindingspremie toekent en dan blijkt dat het nog niet lukt om de organisatie gevuld te houden vindt spreker het pas logisch om de extra plus toe te kennen.

De voorzitter heeft de heer Holtmanns horen zeggen dat de Luchtmacht bereid is om eerst te kijken naar de situatie van de onderofficieren. De heer Holtmanns repliceert dat, indien dit de uitkomst van de discussie is, hiernaar zal worden gekeken. Dat vergt enig analysewerk en zoals de heer Kiffen al heeft aangegeven speelt hierbij ook het instroomprobleem. Het is de vraag of er nog een instroom kan worden gegenereerd als Defensie nog maar gedurende drie jaar met dit werk bezig zal blijven. Nieuwe mensen zullen zich afvragen wat ze nog komen doen in die drie jaar en Defensie kan hen niet binden omdat dat niet binnen de systematiek van de bindingspremie past. Spreker oppert om de 1.000 euro extra voor deze groep eventueel te typeren als een wervingspremie. Het probleem vraagt om enige creativiteit waarbij de overgangsfase naar één ATM een complicatie vormt. De heer Holtmanns meent wel in staat te zijn om uit te leggen waarom binnen het CLSK aan één specifieke categorie wel 1.000 euro per maand extra wordt gegeven enaan andere categorieën niet. Overigens wordt er binnen de Luchtmacht maar voor weinig categorieën niet iets extra gedaan hetgeen samenhangt met het speciale karakter van de functies. Er kan voor de onderofficieren een nadere analyse worden verricht voor wat betreft de bindingsmaatregel en spreker verwacht dat de uitkomst zal zijn dat deze zal worden toegekend omdat het CLSK vindt dat het betrokken personeel deze moet krijgen. De heer Schilperoort geeft aan dat dat de uitlegbaarheid in ieder geval zal vergroten. De heer Holtmanns merkt op dat de 1.000 euro extra bij de officier-verkeersleider niet marktconform is. Dit is volgens hem bij iedereen bekend want voor een echte marktconforme aanvulling zou veel rigoureuzer geld moeten worden bijgedragen en daar is gelet op de toekomst van de luchtverkeersleiding binnen het CLSK bewust niet voor gekozen. De heer Schilperoort vraagt of dan niet alsnog het risico bestaat dat deze medewerkers vertrekken omdat het inkomen onvoldoende is. De heer Kiffen antwoordt dat het draait om de combinatie van afspraken die zijn gemaakt. Daarbij gaat het om de toekomstverwachting waarbij het CLSK momenteel druk bezig is om de integratievorm te realiseren en het perspectief dat daarmee aan de medewerkers wordt geboden. Het is bekend dat het CLSK niet over de middelen beschikt om op het gelijke niveau te komen en dat zal ook zo blijven. Dat is aldus spreker ook niet het streven, het gaat er op dit moment om dat medewerkers die er nu zitten en die keihard nodig zijn om de tijd tot de integratie te overbruggen, gedurende deze periode worden behouden. De heer Kiffen wijst er verder op dat men qua bezetting in feite al door de bodem heen is gezakt aangezien in het NOS-journaal al is getoond dat de dienstverlening door omstandigheden niet meer kon worden geleverd. Daaraan zal nu paal en perk moeten worden gesteld. Naar aanleiding hiervan vraagt de heer Schilperoort zich af of het risico niet is dat het grootste gedeelte van de luchtverkeersleiders van de Luchtmacht al is vertrokken voordat de integratie een feit is, vooral omdat er ook tekorten en vacatures bij de civiele luchtverkeersleiding zijn. Spreker snapt dat de middelen beperkt zijn en gelet op het grote belang voor Defensie zou er wellicht meer moeten worden gedaan om de mensen te behouden.

De heer Hop heeft hierover ook een vraag. Er is gezegd dat er afspraken zijn gemaakt en in de toelichting staat verder dat het overstappen door beide organisaties wordt ontmoedigd. Spreker wil weten of het CLSK daadwerkelijk met de luchtverkeersleiding de afspraak heeft gemaakt dat militairen niet over kunnen stappen. De heer Schilperoort hoopt dat dat niet het geval is want hij heeft dit in een eerder verband al aan deze tafel ingebracht en toe werd dit in alle toonaarden ontkend. Spreker is al door medewerkers benaderd die meldden dat ze werden belemmerd bij het overstappen waarbij tegen hen werd gezegd dat er geen personeel van Defensie werd overgenomen.



De heer Hop vraagt aan de voorzitter om te duiden waar de genoemde ontmoediging uit bestaat. In het voorstel staat aldus spreker 'Bovendien wordt door beide organisaties ontmoedigd om over te stappen'. Spreker geeft aan te hebben gevraagd of er is afgesproken dat medewerkers sowieso niet over mogen stappen en daar is ontkennend op geantwoord en spreker wil weten welke afspraken er dan wel zijn gemaakt over het ontmoedigen. De heer Kiffen geeft een reactie op de vraag. Zoals bekend is het CLSK een integratietraject met de Luchtverkeersleiding Nederland ingegaan. Daar past volgens spreker, teneinde te bereiken dat er een gedegen organisatie wordt gevormd die straks alle taken kan uitvoeren, een samenwerkingsvorm bij. In de samenwerkingsovereenkomst is daarom vastgelegd dat partijen geen personeel bij elkaar weghalen. Dit duidt spreker als een principeafpraak.

De heer Schilperoort merkt op dat er voor hem een verschil zit tussen de afspraak om niet actief bij elkaar personeel weg te halen en het tegenhouden van medewerkers die zelf het initiatief nemen om over te stappen, dit zou hij namelijk bedenkelijk vinden. De heren Kiffen en Holtmanns benadrukken dat degenen die willen overstappen ook gewoon vertrekken en dat er niemand tegen wordt gehouden, net zoals dat gaat bij vliegers die Defensie graag zou willen behouden. Dan zijn partijen het volgens de heer Schilperoort hierover met elkaar eens want hij zou grote moeite met een dergelijke afspraak hebben. De heer Holtmanns benadrukt te vinden dat dit soort dingen niet kan. Hij begrijpt dat deze suggestie is gewekt en wijst erop dat er in io REO-verband al herhaaldelijk over is gesproken. Het lijkt er echter op dat dit punt maar door blijft sudderen. Er is overlegd met LVNL waarbij is afgesproken dat personeel niet bij elkaar moet worden weg geroofd maar als iemand per se wil gaan diegene gewoon kan vertrekken.

De heer Schilperoort is het dan wel eens met de heer Hop aangezien in de toelichting wordt gesproken over maatregelen om te ontmoedigen om over te stappen en hij vraagt zich af hoe er dan wel wordt ontmoedigd. Volgens spreker ontmoedig je door te zorgen dat het verschil zo klein mogelijk wordt zodat de mensen niet weglopen. Hierover maakt spreker zich overigens zorgen want hij hoort nu van het CLSK dat het gat zo groot is dat ook de 1.000 euro erbij geen effect zal hebben op het vertrekken van mensen. Hij betwijfelt derhalve of deze maatregel voldoende is. De heer Holtmanns geeft hierop aan dat zowel voor vliegers als voor de luchtverkeersleiders geldt dat het werken in een uniform niet alleen in geld is uit te drukken. Spreker geeft aan dat het voorstel zoals dat is geformuleerd en nu op tafel ligt in de praktijk voor 95% aan de behoefte zal voldoen. Er is door de heer Kiffen ook een aantal keren met de community gesproken en mede op basis van die gesprekken denkt het CLSK dat de drang van mensen om zelf weg te willen kan worden beperkt.

De heer Van Hulsen vraagt zich af wat voor een waardeloos ontmoedigingsbeleid er is ontwikkeld aangezien de conclusie is dat er nu in financieel opzicht actie moet worden ondernomen om het mislukte ontmoedigingsbeleid te compenseren of ongedaan te maken. Dit is zijn negatieve beleving van het ontmoedigingsbeleid. Spreker vindt dat hij een bepaalde verantwoordelijkheid heeft met oog op het verminderen van de regeldruk en om te monitoren wat partijen allemaal doen op arbeidsvoorwaardelijk gebied. Er is afgesproken dat er wordt gekeken naar de toelages en vergoedingen om te bezien of er niet een aantal kunnen worden afgevoerd of samengevoegd. Echter, iedere keer als er een probleem is wordt toch weer gepoogd om een nieuwe toelage te maken. Dit bedoelt de heer Van Hulsen absoluut niet als verwijt richting werkgever maar hij moet constateren dat er aldoor wordt gebouwd aan nieuwe varianten. De primaire insteek zou volgens spreker moeten zijn dat er wordt gekeken naar de bestaande mogelijkheden. Als het bestaande arsenaal tekortschiet dan is er ruimte om in aanvulling daarop het betreffende probleem aan te pakken, desnoods middels een nieuwe toelage. Hij is het eens met de heer Schilperoort waar deze heeft gesteld dat er voor officieren, waaraan al een bindingspremie is toegekend maar dit instrument kennelijk niet voldoet, iets extra's zal moeten worden gedaan. Als de problemen bij het onderofficierenbestand nog kan worden opgelost met een bindingspremie dan vraagt spreker zich evenwel af waarom er voor die groep daar nog iets bovenop moet worden gegeven. Er dient wat hem betreft eerst te worden bezien wat er met het bestaande instrumentarium kan worden bereikt. Daarnaast vraagt de heer Van Hulsen zich af of een extra bedrag voor iedereen hetzelfde dient te zijn. De 1.000 euro die wordt voorgesteld is, relatief gezien, voor een onderofficier meer dan voor de officier. Enerzijds is spreker het met de heer Schilperoort eens dat de centrales voor het personeel het maximale eruit moeten halen maar anderzijds draagt spreker ook de verantwoordelijkheid om het evenwicht daarbij in stand te houden. Desnoods maakt hij er 1.100 euro voor de officieren van en voor de onderofficieren wat minder. Ook moet er worden voorkomen dat er, door problemen geïsoleerd van elkaar te bekijken, gestapeld gaat worden. Er zijn al aanstellingspremies, bindingspremies, behoudpremies en nu wordt er weer een nieuwe premie voorgesteld. Er moet worden voorkomen dat er naar de andere kant wordt doorgeschooten. Wat spreker betreft moet worden ingeschat met welk concurrentieniveau wordt bereikt dat de ongewenste effecten (het vertrekken van medewerkers) op zijn minst worden afgeremd. Van het bedrag dat hier



uitkomt moet worden vastgesteld op welke wijze dit wordt opgebouwd. Spreker kan dit niet afleiden uit het voorstel dat nu is voorgelegd. Er zal wat de heer Van Hulsen betreft moeten worden gekeken naar de mogelijkheden om aan de onderofficieren die het betreft eerst een behoudpremie toe te kennen en - indien nodig - de maandelijkse toelage. Tevens wil hij dat wordt gezien of er voor de hoogte van extra de maandpremie enig verschil kan worden aangebracht tussen officieren en onderofficieren. De boodschap is dat dit snel moet worden opgelost.

De heer Holtmanns stelt voor om een analyse van de huidige situatie van de onderofficieren te maken. De voorzitter geeft aan dat moet worden bekeken of de bindingspremie überhaupt zal helpen en zo niet of het zin heeft om daarna nog een premie daarbovenop te geven. Tevens moet worden gezien of er een verschil tussen de bedragen voor officieren en onderofficieren moet worden aangebracht. De heer Van Hulsen voegt hier aan toe, evenals de heer Schilperoort, te vreezen voor uitstralingseffecten.

De heer Hop wijst erop dat in de regeling staat dat de tijdelijke toelage luchtverkeersleiding als bedoeld in artikel 1 onder b, naar evenredigheid van de opgedragen omvang van de nevenarbeid wordt toegekend. Het beeld was volgens hem in eerste instantie dat iedereen een toelage van 1.000 euro zou krijgen maar in genoemd artikel staat iets anders. Spreker wil weten of het de bedoeling is dat alle medewerkers 1.000 euro erbij krijgen. De voorzitter antwoordt dat het bedrag afhankelijk van de inzet wordt bepaald. De heer Kiffen licht toe dat het bedrag van 1.000 euro geldt voor onderofficieren die in operationele dienst zitten. Het gaat om het verschil tussen de medewerkers die in operationele dienst zitten versus degenen die stafdiensttaken verrichten. Artikel 1 onder b is specifiek van toepassing op degenen die deels stafdiensttaken en deels operationele taken verrichten, zij krijgen naar rato een toelage. De heer Holtmanns voegt hier aan toe dat hij eerder al op deze groep doelde, die niet in aanmerking komt voor een bindingstoelage omdat de mensen wel het label 'verkeersleider' hebben maar in de praktijk kantoorwerk verrichten. De heer Hop informeert of deze medewerkers ook overgaan naar één ATM waarop de heer Kiffen aangeeft dat dit nog niet helemaal duidelijk is. De reden daarvoor is dat een aantal medewerkers nog wel het label draagt maar feitelijk het vakgebied al heeft verlaten. Voor degenen die nu nog een rol hebben als staffunctionaris is de kans wel groot dat ze worden geplaatst in de geïntegreerde organisatie. De heer Hop vraagt of in het tijdelijke voorstel functionarissen zitten die een toelage krijgen terwijl al bekend is dat zij niet zullen overgaan naar één ATM en de toelage bij de overgang kwijt zullen raken waarop de heer Kiffen antwoordt dat dit volgens hem, voor zover dit bekend is, niet het geval is.

De heer Schilperoort merkt op moeite te hebben met de einddatum 1 juli 2023. Wat spreker betreft dient voor deze tijdelijke toelage niet deze datum te worden aangehouden maar moet worden vastgelegd dat de tijdelijke toelage loopt totdat er een nieuw loongebouw is ingevoerd. De indruk zou namelijk kunnen worden gewekt dat er voor een bepaalde groep een toelage wordt ingebouwd die, ook als partijen de discussie over een nieuw loongebouw hebben afgerond, in stand blijft. Hij sluit niet uit dat als er een nieuw loongebouw wordt gemaakt deze regeling for the time being wordt meegenomen. Daarbij veronderstelt spreker dat er naar een ander bezoldigingsstelsel zoals bijvoorbeeld de rangsbezoldiging over wordt gegaan en de toelage mee wordt genomen in de functiebezoldiging. Dan hoeft de regeling niet langer in stand te worden gehouden. Daarom pleit de heer Schilperoort ervoor om vast te leggen dat, indien de regeling daadwerkelijk wordt ingevoerd, daarin wordt vastgelegd dat deze geldt totdat er een nieuw loongebouw wordt ingevoerd. Eventueel kan bij die invoering nader worden bepaald tot wanneer de regeling eventueel nog doorloopt en kan zij vervallen op het moment dat de nieuwe situatie alles voldoende faciliteert. Daarmee blijven partijen ook weg van de discussie welke groepen er wel en niet mee zullen gaan naar de nieuwe organisatie. De heer Hop merkt op dat het nieuwe loongebouw er al per 1 juli moet zijn en het lijkt hem praktischer om de discussie over dit onderwerp daar dan daar te voeren. De heer Schilperoort geeft aan er geen moeite mee te hebben om dit onderwerp in de WG AFR op te pakken en daarbij als einddatum af te spreken het moment waarop de nieuwe afspraken over het loongebouw van kracht worden. De heer Holtmanns merkt op dat het effect precies hetzelfde is dus dit lijkt hem geen probleem waarop de heer Schilperoort opmerkt dat zo wordt voorkomen dat de werkgever vastzit aan een toelage waarvan de medewerkers de verwachting hebben dat deze per definitie door blijft lopen.

De heer Hop informeert bij de voorzitter hoe Defensie de toelage wil financieren waarop de heer Holtmanns aangeeft dat hierin door het CLSK vanuit de bestaande middelen wordt voorzien. De heer Schilperoort is blij dat de middelen niet uit het arbeidsvoorwaardenbudget zullen worden betrokken zodat daar later geen discussie over kan ontstaan maar hij is van mening dat dit verder een kwestie van bedrijfsvoering is. De heer Hop geeft aan in de discussie te hebben gehoord dat over problemen in de bedrijfsvoering is gesproken en dat het NOS-journaal is gehaald en twee dingen storen spreker daarbij. Er is sprake van een gigantische groei van het aantal vluchtbewegingen en passagiers op vliegveld Eindhoven in



combinatie met een tekort aan militaire luchtverkeersleiders. Normaal gaat het aan deze tafel niet over de bedrijfsvoering maar in dit geval wordt er volgens spreker door Defensie op een militair vliegveld in exponentiële mate burgerluchtvaart gefaciliteerd terwijl de mensen en de middelen daarvoor ontbreken. De voorzitter begrijpt deze vraag maar vindt dat deze geen verband houdt met het onderwerp dat aan de orde is. Hierop stelt de heer Hop dat de problemen wellicht veel kleiner worden als de door hem genoemde ondersteuning van de burgerluchtvaart wordt gestaakt en het CLSK zich kan beperken tot de taken waarvoor de militaire luchtverkeersleiding is ingeregeld, namelijk het verzorgen van de militaire luchtverkeersleiding. De heer Van Hulsen snapt wat door de heer Hop naar voren wordt gebracht maar er ligt een voorstel voor om te komen tot een toelage en daar kan inhoudelijk over worden gesproken. De door de heer Hop genoemde problematiek is echter niet datgene wat vandaag aan deze tafel moet worden besproken. Spreker hoopt dat de maatregel succesvol zal zijn omdat dat er toe leidt dat de problemen in elk geval niet erger zullen worden. Hij vreest dat dit wel zal gebeuren als de regeling niet wordt aanvaard. De heer Holtmanns geeft aan dat dat ook steeds de insteek van het CLSK is geweest, er is een voorstel geformuleerd waarvan hij denkt dat het succesvol zal zijn.

De heer Van Leeuwen geeft aan de opmerkingen van de andere centrales te begrijpen, met name aangaande het benutten van voorzieningen die nog niet zijn gebruikt. Het aanwenden van bestaande middelen ziet hij als een goede aanvulling op het voorstel en dat geldt wat hem betreft ook voor het maken van onderscheid bij de vaststelling van de toelage. Wat spreker echter beslist niet wil is dat de discussie naar die over het loongebouw wordt getild. Dat de noodzaak voor de regeling mogelijk vervalt vindt hij prima, dan kan de einddatum op het moment waarop het nieuwe loongebouw start worden gesteld. De nood is volgens spreker echter al een tijd hoog en de problemen nemen nog met de dag toe dus hij is voorstander van een snelle invoering van de toelage. Wat hem betreft wordt het voorstel aangepast met de verbetervoorstellen van vandaag en wordt de behandeling daarna zo snel mogelijk afgerond. Dit acht spreker ook in het belang van het betrokken personeel. Indien later blijkt dat er bij Defensie nog meer categorieën zijn waarbij ook zo een middel gewenst is dan kan dat op dat moment worden besproken. Het lijkt de heer Hop juist het beste om het onderwerp wel bij de discussie die wordt gevoerd over het loongebouw mee te nemen. Spreker specificeert dat alle zaken en punten die spelen bij het nieuwe loongebouw en de aangepaste systematiek voor de toelages exact is wat in het voorstel wordt beschreven. Indien in de toelichting op het voorstel overal waar 'CLSK' staat 'militairen' zou worden vermeld dan zou dit verhaal op heel Defensie van toepassing kunnen zijn. Spreker leest op 'Om de bedrijfsvoering van Defensie planbaar en uitvoerbaar te houden is het noodzakelijk dat er voldoende militairen voor Defensie werkzaam zijn in zowel operationele als ondersteunende functies. Onvoldoende aanwas van nieuw personeel de afgelopen jaren in combinatie met een hoge uitstroom door ongepland ontslag van militairen zorgt al geruime tijd voor onderbezetting die met regelmaat een negatief effect heeft op de afhandeling van het militaire product'. Er kan vervolgens aan iedereen 1.000 euro worden gegeven. Van hieruit zou, aldus spreker, de discussie verder kunnen worden gevoerd en hij hoopt dat men zich herkent in zijn voorstel. De voorzitter herkent zich niet in dit voorstel en kan daarmee ook niet aan deze tafel akkoord gaan. Spreekster wil de discussie tot het voorliggende voorstel beperken en zodra het gaat over defensiebrede afspraken dan betreft dat volgens haar bijna een AV-afpraak welke aan een andere tafel, in combinatie met andere onderwerpen, dient te worden besproken. De heer Hop mag daar zijn voorstel inbrengen indien hij dat wil maar de voorzitter wil nu bezien of het voorgelegde voorstel kan worden afgehandeld.

Pm De voorzitter resumeert dat de suggestie is gemaakt om een analyse te maken van de mogelijkheden voor de onderofficieren, met name of een bindingspremie voldoende effect zal hebben dan wel dat het nodig is daar nog iets bovenop te geven. Verder zal worden gekeken naar de suggestie om te variëren in de bedragen. Als deze analyse is afgerond kan het aangepaste voorstel met een piepbrief worden aangeboden aan de centrales. De voorzitter wil het onderwerp ook opnieuw agenderen indien dat gewenst is maar wil wel de vaart erin houden gelet op de situatie en spreekster vraagt zich af of het wijs is om dit onderwerp weer zes weken te laten wachten tot de volgende vergadering. De heer Holtmanns benadrukt dat de nood bij het CLSK zeer hoog is en hoopt dat snel stappen kunnen worden gemaakt met dit onderwerp. De heer Schilperoort merkt op dat, indien er een oplossing komt voor de onderofficieren en hij niet in de situatie komt dat hij daadwerkelijk bij Defensie moet gaan afdwingen om de rest van het personeel ook 1.000 euro te gaan geven omdat er geen valide argumenten zijn om het onderscheid te maken, hij verwacht dat er snel stappen kunnen worden gezet met de regeling. Hij kan zich verder voorstellen dat, in plaats van iedereen hetzelfde te geven, er met een percentage ten opzichte van het salaris in de markt kan worden gewerkt waardoor automatisch een differentiatie in de bedragen ontstaat. Spreker nodigt de werkgever uit om snel met een nieuw voorstel te komen. De heer Hop geeft aan dat hij wil dat het nieuwe voorstel niet per piepbrief maar ter behandeling in de WG AFR wordt aangeboden. De voorzitter wil het onderwerp echter sneller proberen af te handelen waarop de heer Schilperoort aangeeft met het aanbieden middels een piepbrief akkoord te kunnen gaan, mits het voorstel goed en compleet is



geformuleerd. Indien het zijns inziens onvoldoende is kan hij alsnog piepen en komt het onderwerp vanzelf weer op de agenda. Er wordt afgesproken dat er een nieuw voorstel wordt opgesteld dat met een piepbrief zal worden aangeboden.

De heer Van Hulsen wil uitgesproken hebben er vertrouwen in te hebben dat Defensie is staat is om wat vandaag is besproken goed in een aangepast voorstel te laten neerdalen. Tenzij het nieuwe voorstel sterk afwijkt van wat besproken is denkt spreker ermee uit de voeten te zullen kunnen. Hij onderschrijft nogmaals dat het onderwerp om een snelle afhandeling vraagt en spreker vindt het belangrijk dat hij naar het personeel uitstraalt dat hij achter dit verhaal staat en het niet aan hem ligt dat het nog maanden gaat duren voordat er überhaupt iets gaat gebeuren. De heer Van Leeuwen sluit zich daarbij aan.

De voorzitter spreekt de hoop uit dat het onderwerp snel kan worden afgerond en merkt op dat door het aanbieden van het nieuwe voorstel per piepbrief ook Defensie de urgentie van het onderwerp onderschrijft.

Agendapunt 6:BCO Buitenland

(AFR/19.00752)

Wegens tijdsgebrek wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 7: interpretatie art. 3 VWHO

(AFR16.00597+bijlage, AFR/16.00637, AFR/18.00213 en AFR/20.0007+ 3 bijlagen)

Wegens tijdsgebrek wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 8: buitenlandvoorzieningen AV-akkoord 2018-2020

(AFR/19.00747)

Wegens tijdsgebrek wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 9: rondvraag en sluiting

Pm De heer Schilperoort brengt naar voren dat partijen in een andere setting hebben gesproken over de vakbondscontributie en het cafetariamodel. Toen is geconcludeerd dat niet duidelijk was hoe dit vorm moet worden gegeven maar tot sprekers grote verrassing wordt het in organisatie gewoon al uitgevoerd, inclusief maandelijkse verrekening. Hij verzoekt Defensie om snel te verifiëren of hetgeen hij aangeeft klopt en als dat zo is te bewerkstelligen dat partijen hierover snel naar het personeel communiceren. Dit wordt afgesproken.

Pm Verder zal de heer Schilperoort per mail contact opnemen met de heer Vink over een beroepsincident en met name de vraag of bepaalde situaties daaronder vallen bij inzet van onder andere het interventieteam van de KMar. Spreker vermoedt dat er bij de omzetting van de MP-bundels iets mis is gegaan. Op voorstel van de voorzitter neemt mevrouw Meesters-Leenheer dit punt mee op de actielijst.

Tot slot wordt afgesproken dat de aanvullende tekst die mevrouw Meesters-Leenheer nog op de WKR-bespreking naar voren wilde brengen aan het SOD zal worden aangeboden.

Pm De voorzitter geeft aan dat de niet-behandelde agendapunten worden doorgeschoven naar de vergadering van 17-03-2020 en sluit de vergadering om 13.50 uur.



ACTIEPUNTENLIJST VAN WG AFR d.d. 28-01-2020

Nr.	Onderwerp	Actie	Stand v zaken/opmerking
1.	<p>Intrekking faciliteiten Turkse dienstplicht Defensie-ambtenaren WG AFR 15-10-2019 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020</p> <p>Brieven: WG AFR/18.00167 + bijl; 18.00196 WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531</p> <p>WG AFR 28-01-2020 Brief AFR/20.0049 + bijlage</p>	<p>a. Afwachten wat het door Turkije vast te stellen afkoopbedrag m.i.v. januari 2020.</p> <p>b. CMHF levert brief mbt vrijstelling Turkse dienstplicht igv actieve militaire dienst in NL</p>	<p>Als informatie is ontvangen agenderen, Indien bedragen eerder bekend zijn dit actiepunt meteen agenderen</p>
2.	<p>Toepassing voorzieningen operatiegebieden WG AFR 19-09-2019; AFR/19.00531</p> <p>Brieven: AFR/19.00203 + bijl; AFR/19.00224</p> <p>WG AFR 28-01-2020</p>	<p>a. de heer Schilperoort verifieert een aantal zaken alvorens eventuele toestemming kan worden gegeven voor de aangepaste tabel</p> <p>b. zodra de informatie volledig is biedt defensie een formele aanbiedingsbrief met pieptermijn aan</p> <p>c. Defensie voert de benodigde correcties (a.g.v. Systeemwijzigingen DCHR) door zodra nota formeel is</p>	
3.	<p>Brief brug- en tolgelden AFR/15.00723 + 3 bijl AFR/16.00005 + 2 bijl AFR/19.00053 + 1 bijl</p>	<p>WG AFR 15-10-2019: de heer Vink zal nagaan welke kosten aan het vergoeden van brug- en tolgelden bij gebruikmaking van de meest gebruikelijke route zijn verbonden (woon-werkverkeer).</p>	<p>Geagendeerd voor 17-03-2020</p>
4.	<p>Brief BFG-kenteken AFR/19.00138</p> <p>WG AFR 15-10-2019 agendapunt 4 WG AFR 03-12-2019 Agendapunt 7 WG AFR 28-01-2020 Bespreking actiepuntenlijst</p>	<p>Mevrouw Meesters-Leenheer geeft updates bij bespreking actiepuntenlijst</p>	<p>Wordt geagendeerd voor 17-03-2020</p>
5.	<p>Aanpassing regeling VVHO AFR/16.00597 + 1 bijl AFR/16.00637 AFR/16.00639 AFR/18.00213 AFR/20.0007 + 3 bijl WG AFR 15-10-2019 agendapunt 6</p>	<p>WG AFR 15-10-2019: a. Defensie raadpleegt de toelichting op art. 3 lid 1 sub a en d VVHO</p> <p>WG AFR 03-12-2019: b. Defensie levert een aanvullend stuk met zienswijze/interpretatie</p>	<p>Geagendeerd voor 17-03-2020</p>



6.	<p>Wijzigingsvoorstel regeling dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen AFR/18.00185+2 bijl AFR/19.00206 WG AFR 15-10-2019, agendapunt 10</p>	<p>WG AFR 15-10-2019: Defensie formuleert een nieuw voorstel dat in een van de volgende vergaderingen wordt besproken. Er wordt o.a. ingegaan op criteria voor businessclass vliegen en opnemen dat Commandant bepaalt of privéverlenging van de dienstreis buitenland akkoord is</p>	<p>Vooralsnog agenderen op 17-03-2020</p>
7.	<p>Aanpassing systematiek Duiktoelage AFR/18.00411; 18.00697 + bijl; 19.00464 + 2 bijl; 19.00639 + 3 bijl. AFR/20.0015 WG AFR 28-01-2020, agendapunt 3</p>	<p>WG AFR 19-09-2019 agendapunt 3: a. Nadere aandacht voor schrijnende gevallen b. Defensie beziet of de voorgestelde afbouwregeling omgezet kan worden naar een glijdende schaal c. De heer De Kleijn gaat na of defensiebrede norm al is ingevoerd d. Aanbrengen onderscheid (jonge) operationele – niet operationele duikers e. Defensie stelt conceptregeling op</p>	<p>Opnieuw agenderen</p>
8.	<p>Vergoedingen DET SXM (detachement St Maarten) AFR/19.00461; AFR/19.00615 WG AFR 03-12-2019 WG AFR 28-01-2020 (actiepunt 10)</p>	<p>WG AFR 03-12-2019, agendapunt 6: a. Defensie komt met een schriftelijke reactie met aandacht voor de terugwerkende kracht en de militairen die elders dan de Carib in het buitenland zijn geplaatst. Er wordt met name aandacht geschonken aan het motiveren waarom alleen in de Carib op deze wijze de vergoeding van voedingskosten is geregeld. b. Defensie zoekt uit hoe het kan dat bij het roterend element op St Maarten een afwijkende vergoedingsregeling door een OPCO is vastgesteld.</p>	<p>Vooralsnog agenderen voor 17-03-2020</p>
9.	<p>Regelingen hondengeleiders AFR/19.00418; 19.00427 + 4 bijl; 19.00462; 19.00469; 19.00637 + 1 bijl) WG AFR 03-12-2019, agendapunt 5 WG AFR 28-01-2020</p>	<p>WG AFR 28-01-2020 Wegens tijdsgebrek niet besproken en opnieuw geagendeerd</p>	<p>Wordt doorgeschoven naar 17-03-2020</p>



10.	Tijdelijke voorziening buitenland WG AFR 19-09-2019; AFR 19.00531 WG AFR 15-10-2019 WG AFR 28-01-2020	WG AFR 28-01-2020: Dhr. De Kleijn plaatst Carib op actiepuntenlijst TW Buitenland	
12.	Tijdelijke toelage LVL WG AFR 28-01-2020, ag.pt. 5 AFR/19.00633+ bijl (HDP) AFR/19.00665 (CCOOP)	WG AFR 28-01-2020: Defensie stelt aangepast voorstel op en neemt het volgende daarin mee: - analyse of bindingspremie O.O. voldoende of daarbovenop toelage nodig is - analyse optie variabele bedragen - aanbieden met <u>piepbrief</u>	
13.	Beroepsincidenten interventieteam KMar WG AFR 28-01-2020, rondvraag	WG AFR 28-01-2020: - dhr. Schilperoort benadert dhr Vink per mail met vragen over onderwerp - check of omzetten MP-bundels goed is verlopen	
14.	Uitwissel vakbondscontributie cafetariamodel WG AFR 28-01-2020, rondvraag	WG AFR 28-01-2020: Defensie gaat na of de uitruil van de vakbondscontributie in het cafetariamodel daadwerkelijk al mogelijk is . Indien dat zo is zal hierover zsm naar het personeel worden gecommuniceerd	
15.	WG AFR 28-01-2020 Agendapunten 4,6, 7 en 8	Agendapunten 4,6, 7 en 8 van de WG AFR van 28-01-2020 worden doorgeschoven naar vergadering van 17-03-2020	Worden geagendeerd op 17-03-2020



VOORRAADAGENDA PER 03-12-2019

Nr	Onderwerp	Besproken op	Actie	Stand van zaken
1.	Regeling huisvesting en voeding burgerambtenaren defensie	AFR 12-03-2019	Bij de afronding van Regeling huisvesting en voeding militairen 2018 is overeengekomen dat hierover nog afspraken worden gemaakt	Status: voorlopig geagendeerd voor 17-03-2020. De conceptregeling moet nog worden afgerond. Zie ook afspraak onderhandelingsresultaat AV2018-2020
2.	Evaluatie BMCB			Wordt behandeld in WG AP, volledigheidshalve ook op voorraadagenda AFR houden