



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl

Datum:  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/20.0099  
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van de vergadering van een ingelast SOD op 05 februari 2020 (13.45-16.35)  
in de Baljuwzaal, CAOP, Den Haag.**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, B. Jansen, W. Schwab, T. de Kleijn.

**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen –tot 16.30- (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, S. Hop, J. Schot (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF).

**Van de zijde van BKZ:** C. van Wezel.

**Van de zijde van Financiën:** E. de Best.

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten.

**Agenda (SOD/20.00441.1).**

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda;
2. Vaststellen verslag 10 december 2019 (met voortzetting op 12, 17 december 2019 en 14 januari 2020 SOD/20.0043) en actiepuntenlijst;
3. Beleidsvoornemen Employability Organisatie (SOD/20.0062 en bijl) en SOD/20.0065);
4. Concept-AMvB versie 15 januari 2020 (SOD/20.0038 plus twee bijlagen);
5. Brief CCOOP Onderhandeling bezoldigingssysteem militairen (SOD/19.00745);
6. Brief CCOOP Behoudpremie en vertrekstimulering 2020. (SOD/19.00737);
7. Brief CCOOP Pensioenregeling specifiek voor militairen 2019. (SOD/19.00704, SOD/19.00715 en bijlage, PA/19.00687 en bijlage, PA/20.0023, PA/19.00739 en bijlage);
8. Mandaat directeur werkgeverszaken (overheveling van SOD agenda 10 december);
9. Grondslag voor afwijken functiewaarderingsadvies voor SG (SOD/19/00544 en bijl); overheveling van SOD agenda 10 december);  
Verdiepende uitleg/presentatie Werkkostenregeling (vanuit de WG AFR d.d. 3 december 2019);  
Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen, vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.  
Er zijn geen mededelingen.

**Vaststelling agenda.**

Op voorstel van de heer Kropf wordt de agendavolgorde als volgt aangepast: 2, 3, 4, 8, 9 en 10 (want die staan al lang op de agenda), gevolgd door 5, 6, 7 en tot slot 11.

Bij agendapunt 6 mist het stuk WG AP/19.00733 (hier wordt naar gerefereerd).

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 10 pas voor het eerst is opgevoerd, waarop de heer Schilperoort reageert met de opmerking dat de discussie rond de werkkostenregeling al heel lang loopt en nu is geëscaleerd naar het SOD.

Er wordt ingestemd met het agendavoorstel.

**Agendapunt 2: Vaststellen verslag 10 december 2019 (met voortzetting op 12, 17 december 2019 en 14 januari 2020)**  
SOD/20.0043).

Blz. 2: Agendapunt 1: de heer Kropf verzoekt om een letterlijke tekst van dit agendapunt omdat hij zich niet herkent in de summiere weergave in het verslag. Bij de mededelingen is door een vertegenwoordiger van werknemerszijde aangegeven dat voor haar de eindtijd van 18.00 uur vaststond omdat zij daarna andere verplichtingen had en spreker heeft zich daarbij aangesloten. De heer Kropf wil teruglezen wat er precies is gezegd.. De heer Schilperoort geeft aan dat mevrouw Snels heeft aangegeven dat zij om 18.00 uur weg moest.. De heer Kropf wil horen of het ging om een *streven* om te stoppen om 18.00 uur of dat de voorzitter heeft toegezegd om daadwerkelijk te stoppen om 18.00 uur. De heer De Natris wijst er op dat alle voorzitters van de centrales om 18.00 uur weg moesten vanwege een afspraak, echter dat een aantal voorzitters gezien het belang van het onderwerp heeft besloten om door te gaan en de andere afspraak te cancelen. Voor de heer Kropf is het cruciaal om terug te lezen of er aan het begin van de vergadering een afspraak is gemaakt, terwijl later anderen een andere keuze hebben gemaakt.

Besloten wordt dat de secretaris dit tekstgedeelte letterlijk uittypt.

Blz. 4, tweede alinea (actiepunt 8, Informatievoorziening rond pilots): de werkgever heeft aldus de heer Kropf invulling gegeven aan de toezegging om een brief te sturen en hij kondigt een schriftelijke reactie van CCOOP-zijde aan. Er is in de discussie nadrukkelijk verzocht om een stand van zaken van hetgeen er precies gebeurt en dat is naar hij meent iets anders dan een opsomming van de pilots. Er is aldus spreker veelvuldig gedebatteerd over de vraag of Defensie binnen de regelgeving bleef en daar zal de reactie van zijn centrale op zien.

Blz. 8, spreektekst CCOOP één na laatste alinea (artikel 20 Pensioenwet): de heer Kropf wijst op de uitspraak in hoger beroep door de rechtbank Den Haag aangaande artikel 20 van de Pensioenwet, waarin overduidelijk is aangegeven dat het niet is toegestaan om met terugwerkende kracht aanspraken te beperken of te wijzigen zonder instemming, ook niet als sociale partners dit overeenkomen. In deze beroepszaak ging het dan wel om het stopzetten van onvoorwaardelijke indexatieaanspraken naar voorwaardelijke aanspraken, maar in deze uitspraak wordt een bevestiging gezien van het CCOOP-standpunt aangaande de kwestie rondom de zekerheid dat er niet gekort gaat worden op pensioenaanspraken opgebouwd als militair voor 01-07-2001. Naar de mening van de CCOOP is de afspraak die de werkgever zonder instemming van de SCO met het ABP heeft gemaakt dan ook strijdig met artikel 20 van de Pensioenwet. Een aanspraak is niet alleen een contante waarde, maar bestaat ook uit de rand voorwaardelijke elementen die aan de contante waarde verbonden zijn.

De voorzitter zegt de strekking van deze opmerking te snappen, maar wijst er op dat dit punt ook op de agenda staat. Nog los daarvan vindt de heer Van Hulsen het ingewikkeld worden als een opmerking naar aanleiding van, zo uitvoerig wordt gepresenteerd en hij zich daar niet op heeft kunnen voorbereiden. Spreker wil dit gemarkeerd hebben omdat anders het gevaar bestaat dat partijen het alleen nog maar over het verslag gaan hebben. De voorzitter onderschrijft dit en stelt dat deze discussie nog gevoerd gaat worden.

Blz. 11, schorsing Defensie: de heer Kropf wil het volgende gezegd hebben. Deze schorsing begon om 16.20 uur. Ondanks dat de CCOOP heeft gevraagd om een langdurige schorsing is er geen enkele indicatie gegeven hoe lang deze schorsing zou gaan duren. De vertegenwoordigers van de CCOOP hadden, overigens net als

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



vertegenwoordigers van de andere centrales, vooraf aangegeven dat zij om 18.00 uur moesten vertrekken. Tijdens deze schorsing is tegen 18.00 uur aangegeven dat de vertegenwoordigers van de CCOOP ook daadwerkelijk zouden vertrekken. Daar is op generlei wijze bezwaar tegen gemaakt, noch is aangegeven dat de vergadering op korte of lange termijn hervat zou worden.

Ten aanzien van het tekstgedeelte na de schorsing zegt spreker de poging van de heer Van Hulsen om transparant te zijn te waarderen, maar toch te willen benadrukken dat de vertegenwoordigers van de CCOOP geenszins de vergadering hebben verlaten. Zij zijn op het reeds eerder aangegeven tijdstip tijdens een schorsing vertrokken van het CAOP-gebouw. Het is dan ook volstrekt ongepast en respectloos dat de werkgever gemeend heeft de vergadering zonder instemming van de CCOOP-vertegenwoordigers te moeten heropenen na een schorsing. Alleen al door deze keuze heeft er aangaande dit punt geen open en reëel overleg kunnen plaatsvinden.

De heer Schilperoort wenst in reactie op te merken dat niet alleen de vertegenwoordigers van de CCOOP een aansluitende afspraak hadden, want dat gold ook voor vertegenwoordigers van de andere centrales, alleen hebben die een andere afweging gemaakt. De voorzitter voegt hieraan toe dat ook voor de werkgeversdelegatie de agenda er voor die avond anders uit zag, maar dat ook daar een andere afweging is gemaakt in het belang van het onderwerp dat ter tafel lag. De heer De Natris wil benadrukken dat ook de CMHF-delegatie is blijven zitten in het belang van het personeel.

De heer Kropf kwalificeert dit als mooie verhalen, maar meent dat dit alles te maken heeft met een goede planning. De werkgever heeft weken de tijd genomen om met een tekstvoorstel te komen en voerde aan het eind de druk op nadat hij meerdere malen een deadline voor publicatie in de Staatscourant had aangegeven die ook steeds kon worden opgeschoven. Spreker stelt dat ook aan een schorsing een einde moet komen. Wanneer er geschorst wordt om 16.20 uur, er geen enkele indicatie wordt gegeven van de duur en er duidelijk is aangegeven dat de eindtijd dient te liggen op 18.00 uur in verband met vervolgafspraken, noemt spreker het nog steeds respectloos dat de vergadering is hervat zonder de CCOOP.

De woorden van de heer Kropf doen vermoeden dat de werkgever een vooropgezet plan heeft gehad en de voorzitter wil dat ten enenmale bestrijden. De zaken lopen soms zoals ze lopen en er zullen keuzes moeten worden gemaakt.

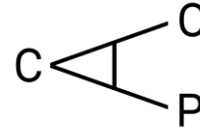
Blz. 12, eerste tekstblok (voicemail): de heer Kropf geeft aan dat de vertegenwoordigers van de CCOOP geen voicemail hebben ontvangen. Echter, als dat wel zo zou zijn geweest, zou het ook niet gepast zijn omdat partijen aan tafel open en reëel overleg horen te voeren. Het geeft aldus spreker geen pas om de CCOOP-vertegenwoordigers per voicemail te informeren over hetgeen al dan niet is besloten buiten hun aanwezigheid. Eveneens wordt aldus de heer Kropf, de afspraak in de volgende alinea dat er een vervolgvergadering plaatsvindt op 14-12-2019 door de CCOOP, als een schoffering van partners aan tafel beschouwd. Andere partijen hebben zonder vertegenwoordigers van de CCOOP een vergadering uitgeschreven waardoor zij andere afspraken hebben moeten afzeggen of verzetten. Dit staat wat spreker betreft haaks op de afspraak dat extra vergaderingen alleen worden uitgeschreven als alle partijen daarmee instemmen.

De heer Kropf vervolgt met de opmerking dat op 10-12-2019 in de late avond de CCOOP met een mail die de andere centrales en ook vertegenwoordigers van de Pensioenkamer al eerder op de avond ontvingen, op de hoogte werd gebracht van de uitkomst van het overleg na de schorsing. Ook dit lijkt een bewuste keuze te zijn van de zijde van Defensie. Voor de CCOOP was er op dat moment reden om de brief SOD/19.00704 te sturen, die zal worden behandeld bij agendapunt 7.

Voor nu is het voor de COOP belangrijk om aan te geven dat, waren de vertegenwoordigers wel aanwezig geweest, zij zeker hadden aangegeven dat het volledige pensioenreglement met een pieptermijn had moeten worden aangeboden. Ook stelt spreker vast dat de hier aangegeven termijn van aanbieden van nieuwe teksten niet alleen niet gehaald is, maar dat de CCOOP er ook zeker niet mee zou hebben ingestemd.

Blz. 16, tekstgedeelte na de schorsing centrales: de tekst 'Ondanks het feit....de laatste kans is;' heeft heer Schilperoort uitgesproken namens de SCO, zo stelt de heer Kropf. De tekst daarna was namens de ACOP en daar hebben de drie andere centrales zich bij aangesloten.

Blz. 18, tweede tekstblok, laatste zin: de heer Kropf markeert dat het afsluiten van de bespreking niet betekent dat het niet terug moet komen. Gevraagd wat er precies wordt onderschreven, stelt de voorzitter dat er nog een bespreking moet plaatsvinden. Besloten wordt om op te nemen dat de voorzitter onderschrijft dat aan het einde van het overleg moet worden gezien of er over het gehele stuk al dan niet overeenstemming is bereikt.



Blz. 18/19, gedeelte na de schorsing: de heer Kropf geeft aan dat de voorzitter heeft gesproken over de kerstgedachte in de zin dat het voor de mensen een mooi cadeautje zou zijn als zij geen negatief effect zouden hebben op de loonstroom in december. Spreker mist dit stuk in de tekst en besloten wordt dit op te nemen.

Blz. 24, tweede tekstblok, 8<sup>ste</sup> regel van boven: 'werkgroep' moet zijn: *WG PA*.

Blz. 28,: laatste tekstblok, 4<sup>de</sup> regel van boven: 'AV-akkoord 2018-2019' moet zijn: *AV-akkoord 2018-2020*.

Blz. 29, tweede tekstblok, Pm in kaart brengen verschillende groepen UGM-ers: de heer Kropf informeert wat hiermee is gebeurd, want dit strookt niet met de laatste zin van dit tekstblok (*Spreker concludeert dat voor nu dit punt kan worden afgesloten met de toezegging voor de loonstroom in 2019, zoals zojuist gedaan*), immers, de werkgever heeft gezegd het niet te kunnen regelen voor de UGM-ers voor 2019. Omdat niemand de tekst begrijpt wordt de secretaris verzocht de band af te luisteren om precies te markeren wat er is gezegd.

Blz. 31, zin na de schorsing: *Op 20-12-2019 is het volgende stuk aangeboden: 1900740 - SOD AV-akkoord 2018-2020 AMvB versie 20122019*. Deze zin hoort wat de heer Kropf betreft niet in het verslag thuis en besloten wordt deze te schrappen.

Blz. 32, Agendapunt 5, (SOD/19.00740): dit stuk stond aldus de heer Kropf niet geagendeerd, het ging namelijk om het stuk SOD/19.00616).

Blz. 35, tweede tekstblok, 6<sup>de</sup> regel van boven: 'Korpf' moet zijn: *Kropf*.

Blz. 36, tweede tekstblok, aan het eind: de heer Van Hulsen heeft daar aangegeven dat hij goed heeft geluisterd naar hetgeen is gewisseld, maar geen contra-argumenten tegen het voorstel van de uitruil heeft vernomen. De tekst wordt hiermee aangevuld.

Blz. 37, derde tekstblok, 3<sup>de</sup> zin ('De CCOOP vindt het onbegrijpelijk ..verminderde pensioenpremie'): De heer Kropf geeft aan dit anders te hebben geformuleerd en verzoekt de tekst als volgt aan te passen: *De CCOOP vindt het onbegrijpelijk dat de groep die er met de nieuwe pensioenregeling significant op vooruit gaat in opbouw van pensioen, ook nog eens 100 euro per maand bovenop die al verbeterde regeling krijgt uitgekeerd, terwijl ze als werknemer ook al minder pensioenpremie betalen*. Hiermee wordt ingestemd.  
3<sup>de</sup> regel van onder: 'ondergrens in het loongebouw': dit moet aldus de heer Kropf zijn: *ondergrens in de discussie over het nieuwe loongebouw*'. De tekst wordt conform aangepast.

Blz. 38, één na laatste alinea: aan de woorden van de heer Kropf dient te worden toegevoegd: *Als dit punt was aangedragen bij het tot stand komen van het onderhandelaarsresultaat had hij dat punt ook graag in het land uitgelegd*.

Blz. 39, *Artikel 6.2, voorstel wijzigingen Inkomensbesluit militairen*, tweede tekstblok: de heer Schilperoort geeft aan hier meer te hebben gezegd en verzoekt zin '...het vangnet blijft...defensie-specifieke minimumloon.' als volgt te wijzigen: *.. het vangnet blijft, ook als het WML in de toekomst na de looptijd van dit akkoord, uitstijgt boven het defensie-specifieke minimumloon*. Hiermee wordt ingestemd.

#### Actiepuntenlijst.

1. Defensie-brede employabilityorganisatie: geagendeerd.  
Op voorstel van de heer Van Hulsen wordt dit punt afgevoerd omdat er een heleboel punten staan vermeld die achterhaald zijn. Wanneer er uit de bespreking van vandaag actiepunten voortvloeien, wordt het onderwerp weer op de lijst gezet.
2. Arbeidstijden DBBO: handhaven.  
De voorzitter meldt dat in het overleg van 10-12-2019 is toegezegd dat de werkgever een brief zou aanbieden voor 01-02-2020, maar dat dit niet is gebeurd omdat het onderzoek nog loopt. Spreker maakt



hiervoor zijn excuses. Hedenochtend zijn de centrales wel per email geïnformeerd. Uit hetgeen tot nog toe is opgehaald uit de organisatie blijkt dat er vanuit het perspectief van de centrales en dat van de werkgever verschillende beelden staan ten aanzien van hetgeen er precies aan de hand is. Het zou zijn voorkeur hebben om die beelden bij elkaar te brengen. Spreker wil hier noemen dat sinds april een terugval in het aantal overtredingen van de arbeidstijden bij DBBO is waar te nemen. Er zijn eenendertig overtredingen geconstateerd, maar de conclusie is dat het nog steeds wringt en het heeft de permanente aandacht. De voorzitter constateert dat dit punt nog niet is afgerond en dat partijen daar nog vaker over komen te spreken.

De heer Schilperoort vraagt zich af of de voorzitter dit hier zonder schaamte durft te vertellen. Spreker had op zijn minst voor 01-02-2020 een antwoord verwacht op de concrete vragen die zijn gesteld tijdens de vergadering van 10-12-2019. Hij duidt hier onder andere op zijn opmerking ten aanzien van de bijstand vanuit andere onderdelen op basis van 12-uurs-diensten, terwijl dat niet is toegestaan. De voorzitter refereert nu aan zijn mail, maar dat is geen formeel stuk en de heer Schilperoort vraagt wanneer er een formele reactie van werkgeverszijde is te verwachten, zeker gezien het feit dat er door een commandant wordt gesuggereerd dat de regelgeving moet worden aangepast. De werkgever moet de oplossing maar zoeken in minder taken uitvoeren of mensen erbij, maar het kan niet zo zijn dat de regelgeving ter discussie staat om het probleem op te lossen. Spreker herhaalt dat hij van de voorzitter op zijn minst had verwacht dat hij op een flink aantal vragen dat hem is aangereikt, voor 01-02-2020 een fatsoenlijke stand van zaken paraat zou hebben. De heer Schilperoort geeft uiting aan het gevoel dat hij al langere tijd heeft en ook eerder uitsprak, namelijk dat de werkgever na een vergadering over gaat op de orde van de dag en er dan een dag voor de volgende vergadering achter komt dat er iets moest worden gedaan. De voorzitter bevestigt ook hiermee dat beeld, zo stelt spreker.

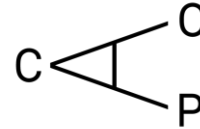
De heer Kropf geeft aan dat het per mail informeren van de centrales over aangelegenheden die het SOD aangaan voor hem onbestaanbaar is. Spreker stelt dan ook voor dat de voorzitter de mail formaliseert, vandaag nog aanbiedt als behandelstuk en dit te agenderen voor het volgende SOD (17-03-2020). Spreker moet constateren dat de werkgever in de mail heeft gemeld dat er geen overtredingen meer plaatsvinden, terwijl dat in januari weldegelijk het geval is geweest. De werkgever is er kennelijk trots op dat hij een zeer ernstige situatie heeft teruggebracht tot een ernstige situatie, terwijl die opgelost zou moeten zijn. De werkgever heeft toegezegd dat er *geen* overtredingen meer plaats zouden vinden. Spreker vindt dit erg zorgelijk worden en hij herkent ook hetgeen de heer Schilperoort heeft gezegd. Hij was al blij geweest als de voorzitter eind januari een brief had gestuurd met de strekking dat hij de toezegging om voor 01-02-2020 de gevraagde informatie te leveren niet haalt, er druk mee bezig is en een stand van zaken zal geven in het SOD.

De voorzitter geeft aan dat de mail van hedenochtend niet was bedoeld als invulling van de toezegging, maar dat deze tot doel had transparantie te geven in de zin dat er wel iets is gebeurd. Er zijn bijeenkomsten geweest met de lijn en met de organisatie waar DBBO onder valt. Spreker wijst er op dat hij in het begin van de bespreking van dit punt zijn excuus heeft aangeboden. Zijn voorstel is om de mail te formaliseren en aan de centrales aan te bieden ter behandeling in een volgend SOD. Spreker wil er geen misverstand over laten bestaan dat hem er als werkgever ook veel aan gelegen is dat hier snel iets aan wordt gedaan.

Gehoord de opmerkingen prijst de heer Van Hulsen zich gelukkig dat hij de mail van hedenochtend niet heeft gelezen. Spreker wenst wel de opmerking te maken dat hij altijd heeft gezegd dat de ATW slechts een onderdeel is van het totale complex, dus met het oplossen van alleen de ATW-overtredingen is het probleem niet opgelost. Daar zit aldus spreker nog een belangrijk punt van aandacht.

De heer De Natris wil in zijn algemeenheid opmerken dat het uiteindelijk niet houdbaar is als Defensie alle ballen in de lucht wil houden terwijl er sprake is van 20% vacatures. Spreker meent dat de Defensieleiding een veel krachtiger signaal af moet geven richting het Kabinet met de strekking dat het zo niet langer gaat. Zolang Defensie dat niet doet blijven deze problemen bestaan en kunnen de Defensietaken niet naar behoren worden uitgevoerd zonder roofofbouw te plegen op het personeel. Dat laatste zal volgens spreker niet de bedoeling zijn van de werkgever en zeker ook niet van de centrales. De voorzitter onderschrijft dit. Uiteindelijk moeten er keuzes worden gemaakt in relatie tot de taakuitvoering en daarbij is het niet de bedoeling dat ATW, AMAR en BARD in welke vorm dan ook worden overtreden.

De heer Schilperoort verzoekt de voorzitter om in zijn toegezegde brief (geformaliseerde mail) de centrales ook te informeren over de vragen die zij hebben gesteld en niet alleen te volstaan met het



omzetten van de inhoud van de mail in een briefformat. De voorzitter zegt dit toe en zal de brief op tijd aanbieden voor behandeling in het SOD van 17-03-2020.

3. Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied: handhaven.  
De heer Schilperoort stelt voor de bullets van dit actiepunt over te hevelen naar de AFR en hier alleen de discussie rond het inzetgebied te handhaven. Door de wijze waarop de actiepunten zijn opgenomen in de lijst is er onduidelijkheid over wie, wanneer voor wat aan zet is. Defensie zal een inventarisatie maken en per brief tijdig aanbieden voor behandeling in het eerstvolgende SOD (17-03-2020).
4. Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek: handhaven.  
De heer Kropf moet constateren dat er geen voorstel ligt voor 2020 en vraagt zich af waarom dit onderwerp is geagendeerd voor het SOD. De heer Van Hulsen stelt voor om 2019 en 2020 in samenhang te bespreken en het actiepunt af te voeren. De voorzitter geeft er de voorkeur aan om de bespreking gezien de eerdere discussie rond mogelijke financiering voor het pensioengevend maken van de eenmalige uitkering, op de SOD-tafel te houden.
5. Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken: geagendeerd.
6. Inrichting TW Arbeidstijd en werk- en rusttijden: afvoeren naar de WG AFR.
7. Opdrachtaanvaarding ABP: de eerste bullet afvoeren (testvoorstel reactie aan ABP), tweede bullet handhaven.  
Er is een brief uitgegaan van sociale partners richting het ABP en de nieuwe brief over de opdrachtaanvaarding van het ABP moet nog worden besproken (met name het voorwaardelijke element).
8. Informatievoorziening rond pilots: afvoeren..
9. Aanlevering verslagen: afvoeren..  
De Directeur werkgeverszaken namens Defensie en de heer Kropf namens de centrales, hebben gesproken met het CAOP. Er is een vacature opengesteld en toegezegd is om van alle kanten ervoor te zorgen dat de verslagen op tijd worden aangeleverd. De heer Schilperoort is van mening dat overlegpartners ook enig realisme aan de dag moeten leggen wanneer het gaat om lange ingelaste en extra vergaderingen, waarbij soms sprake is van verslagen van vijftig kantjes. Dat neemt niet weg dat partijen zo snel mogelijk over de verslagen dienen te beschikken, maar hij vraagt wel aandacht voor de manier van overleggen. De heer Kropf geeft aan dat er tijdens het genoemde gesprek geen enkel voorbehoud is gemaakt op welke vergaderfrequentie dan ook. Spreker vraagt aandacht voor het feit dat vergaderingen worden geschorst en dan wekenlang duren en hij ziet daar een verbeterpunt waarop partijen gezamenlijk de regie kunnen pakken.
10. Concept-AMvB AV akkoord: geagendeerd.
11. Pensioenreglement: geagendeerd.
12. Mandaat directeur Werkgeverszaken: geagendeerd.
13. Compleetheid dossiers bij agendapunten: eerste bullet afvoeren, tweede bullet handhaven.  
Dit punt is opgebracht om een compleet dossier te krijgen wanneer een onderwerp wordt geëscaleerd naar het SOD omdat de vertegenwoordiging in de werkgroepen niet altijd hetzelfde is als in het SOD. De heer Schilperoort heeft dit punt gemaakt omdat hij heeft geconcludeerd dat de discussie steeds over wordt gedaan als er onderwerpen vanuit werkgroepen naar het SOD worden geëscaleerd. De heer Van Hulsen constateert dat er wel voortgang is geboekt met de volledigheid van de stukken. Het gaat aldus de heer Kropf met name om het verzoek om het bijvoegen van de betreffende gedeelten uit de verschillende verslagen.
14. Premiecompensatie UGM-ers: handhaven.  
De heer Van de Hoef licht toe dat dit actiepunt is uitgezet en dat het wachten is op de uitvoeringstoets van BRD. Ten aanzien van de toezegging om de verschillende categorieën in kaart te brengen stelt spreker dat het naar zijn inzicht gaat om de mensen die te maken krijgen met een hogere premie en voor premiecompensatie in aanmerking moeten komen en dat is ook de uitvraag die is gedaan. Spreker zal bij BRD informeren op welke termijn de uitvoeringstoets kan worden gedaan en zal dit op korte termijn terugkoppelen aan het SOD. De heer Kropf wijst er op dat dit precies het stuk over UGM-ers is dat zou worden uitgeschreven (blz. 4 van dit verslag) en hij stelt voor dit punt te hernemen als de letterlijke tekst beschikbaar is. Volgens spreker ging het namelijk ook over de vraag hoe de werkgever dit gaat repareren voor betrokkenen en dat mist hij in het actiepunt.
15. Vaste aanstelling FPS-2 personeel: handhaven.  
De centrales zijn per email geïnformeerd, maar er moet nog een formele brief worden aangeboden. De heer Schilperoort wijst er op dat dit punt met name ging over het feit dat er met de run van





salarisstroken van januari iets verkeerd is gegaan (verkeerde datum) en het systeem niet goed is ingeregeld. Spreker ziet in betreffende brief ook graag een uitleg waarom bepaalde groepen geen vaste aanstellingen hebben gekregen. De heer Kropf informeert op welke termijn de centrales de brief kunnen verwachten. Het gaat om een actueel probleem dat al maar groter wordt omdat er steeds meer mensen tegen de ontslagdatum aanhikken. Spreker wil graag de toegezegde brief op korte termijn ontvangen met daarin vermeld wat de problemen zijn en hoe de werkgever die denkt op te lossen. Geconstateerd is dat er meerdere problemen zijn met het systeem en de voorzitter zegt toe dit af te zullen stemmen. De brief zal tijdig voor behandeling in het volgende SOD (17-03-2020) worden aangeboden.

16. Actualiseren rekentool compensatie AOW-gat: afvoeren.

De rekentool is geactualiseerd en staat online.

17. Stand van zaken Active Endeavour en Operation Enduring Freedom: handhaven.

De voorzitter is hierover in gesprek met de directie Operaties.

18. Voorlopige voorziening opleidingsbudget Burgerpersoneel: afvoeren..

19. Defensiepasjes in combinatie met PNOD: afvoeren naar WG AP.

Hierop is actie ondernomen en er zal nog een brief volgen. De heer Kropf geeft aan dat hierover vorig jaar een brief is gestuurd en de voorzitter in het SOD is opgeroepen hier snel op te acteren.

Langzamerhand komen de nieuwe Defensiepasjes en spreker zou het zorgelijk vinden als in de brief zou staan dat door de nieuwe pasjes het probleem niet meer optreedt. Derhalve wil hij op korte termijn een brief ontvangen waarin is gemeld hoe de werkgever het heeft opgelost. De voorzitter zegt de brief toe op termijn van een week. Aangezien dit onderwerp ook is geagendeerd voor de werkgroep AP wordt besloten het naar dat gremium te verschuiven.

20. Wijze van overleggen: afvoeren.

De heer Schilperoort geeft aan dit agendapunt te hebben opgevoerd om in te perken dat er elke keer buiten het verslag wordt gesproken. Het blijft een aandachtspunt, maar het kan als actiepunt worden afgevoerd.

In zijn algemeenheid lijkt het de heer Schilperoort goed als de actiepuntenlijst wordt opgeschoond.

De voorzitter schorst het overleg voor een korte pauze, alvorens over te gaan op de bespreking van agendapunt 3.

### **Agendapunt 3: Beleidsvoornemen Employability Organisatie**

(SOD/20.0062 en bijl en SOD/20.0065).

De voorzitter recapituleert dat de voorstellen die zijn gedaan in het ingelaste SOD van 28-01-2020 zijn geland in het voorliggende beleidsvoornemen (SOD/20.0062-1). Vraag aan de centrales is of hetgeen is gewisseld op 28-01-2020 voldoende terugkomt in dit beleidsvoornemen en of dit de start kan zijn voor de inrichting van de employability-organisatie.

Wat de heer Schilperoort betreft is dat niet het geval. Ten eerste hebben de centrales aangegeven hoe zij het hekwerk rond de reorganisatie zagen en daarvan leest spreker niets terug. Ten tweede komt de suggestie over de eenduidige werkwijze door de aansturing van de organisatie onvoldoende tot uiting. De hier opgenomen omschrijving van de aansturing zou tot een uitkomst kunnen leiden dat de employability-functionarissen toch weer onder de commandant gaan vallen. Dat is voor spreker onaanvaardbaar omdat die een onafhankelijke positie moeten hebben en het niet zo mag zijn dat de commandant kan ingrijpen op het mandaat van de employability-organisatie. Het is voor de heer Schilperoort van essentieel belang dat de eenduidige werkwijze en de eenhoofdige aansturing van de organisatie wordt gegarandeerd.

Verwijzend naar de CCOOP-brief (SOD/20.0065) stelt de heer Kropf dat de werkgever nagenoeg niets heeft gedaan met de door de centrales aangedragen punten. Om misverstanden te voorkomen wil spreker een paginagewijze bespreking van het voorliggende beleidsvoornemen. Hiermee wordt ingestemd.

Blz. 1, 2, 3: geen inhoudelijke opmerkingen.

1. Doel van de reorganisatie (blz. 4).



De heer Kropf is het niet eens met de tekst omdat hij al eerder heeft aangegeven dat wat de CCOOP betreft er sprake moet zijn van één uniforme employability-organisatie voor alle Defensiemedewerkers. Het tekstvoorstel is om 'Hiermee' te vervangen door: *Door oprichting van één uniforme employability-organisatie voor alle werknemers van Defensie*. Dat is aldus spreker in lijn met de gemaakte afspraken. De tekst van de werkgever kan er op duiden dat het alleen over sturing gaat.

De voorzitter zegt niet zozeer bezwaar te hebben tegen het voorstel van de heer Kropf, maar er zelf voorstander van te zijn om meer ruimte te laten aan het proces van reorganisatie door aan de voorkanten de uitgangspunten niet helemaal dicht te timmeren. Dat betekent dat wat spreker betreft de uitkomst van het reorganisatietraject zou kunnen zijn dat er een uniforme employability-organisatie komt die centraal onder één persoon wordt opgehangen waardoor de mandaatkwestie is geborgd, maar dat de andere kant van het spectrum is dat men in het traject tot de conclusie komt dat de ophanging per defensieonderdeel wordt georganiseerd en er op een andere manier invulling wordt gegeven aan de mandaatkwestie. Spreker zit daar dus anders in dan de centrales. Op zich zegt hij te kunnen leven met de toevoeging van de heer Kropf, maar wil wel ruimte houden voor het vraagstuk hoe dit moet worden georganiseerd.

De heer Schilperoort zegt er geen enkel bezwaar tegen te hebben om de inrichting en de wijze waarop bij de medezeggenschap neer te leggen, maar voor hem staan de kaders die in het AV-akkoord zijn afgesproken voorop, namelijk dat er één nieuwe uniforme employability-organisatie zal worden ingericht. In die zin zegt spreker de voorzitter niet helemaal te kunnen volgen. Als het gaat over de aansturing en de bevoegdheden kan het wat hem betreft niet zo zijn dat in de toekomst een defensieonderdeel een dusdanige zeggenschap over de employability-begeleider heeft dat zijn mandaat kan worden overruled. Het is voor spreker van essentieel belang dat het mandaat is gekoppeld aan de nieuwe employability-organisatie (centraal) en niet bij een OPCO of een defensieonderdeel ligt. De heer Schilperoort is best bereid om ruimte te geven, maar het moet wel blijven binnen de kaders die in het AV-akkoord zijn afgesproken en die ziet spreker in deze tekst niet terug. De voorzitter geeft aan dat de ruimte wat hem betreft is verbonden aan het feit dat er een uniforme organisatie wordt opgericht, maar om discussie in de toekomst te vermijden, die organisatie voor hem verschillende verschijningsvormen kan hebben. Daarmee kan het nog steeds zo zijn dat de mandaatkwestie *ic.* het feit dat het individueel belang goed en zo onafhankelijk als mogelijk wordt verdedigd tegenover het organisatiebelang, goed wordt geborgd. Als de werkgever hiermee zegt dat de employability-organisatie op één plek gehuisvest is en dat de begeleiders vandaaruit hun werk doen, snapt de heer Schilperoort de werkgever. De kern ligt voor spreker echter in de vraag aan wie zij verantwoording schuldig zijn en in dat kader wil hij op centraal niveau een afspraak maken.

Wat de heer Kropf betreft gaat de voorzitter voorbij aan één element. Los van het feit dat spreker het helemaal eens is met het feit dat de medezeggenschap in combinatie met de projectleider een bepaalde rol heeft, moet alles wel plaatsvinden binnen het besluit dat de voorzitter als minister heeft genomen en dat is om te komen tot de inrichting van een nieuwe uniforme employability-organisatie. Spreker leest dat niet in de tekst van dit beleidsvoornemen en daar ging het in zijn tekstvoorstel om. Dat is de voorzitter helder en hij is ook niet tegen het dit voorstel. In dat geval lijkt het de heer Kropf wenselijk dat de werkgever dat ook overneemt, al was het alleen maar omdat hij reeds heeft aangegeven dat dit voor de CCOOP een breekpunt is. De voorzitter geeft aan dat de voorgestelde tekst wat hem betref kan worden opgenomen.

Besloten wordt de tekst als volgt te wijzigen: *Door de oprichting van één uniforme employability-organisatie voor alle werknemers van Defensie wordt de synergie, kwaliteit..etc.*

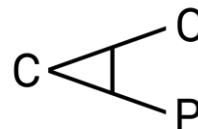
### 3.1 Uitgangspunten (blz. 5).

De heer Schilperoort zegt moeite te hebben met de formulering van het uitgangspunt *Om een uniforme werkwijze te borgen maakt een eenduidige kaderstelling, monitoring en sturing op de uitvoering onderdeel uit van deze reorganisatie* (vijfde bullet), omdat daar voor hem net iets teveel ruimte in zit als het gaat over een eenduidige vormgeving en sturing. Spreker zou uit de voeten kunnen met de volgende formulering: *eenduidige werkwijze voor, en een eenduidige aansturing van de nieuwe organisatie maakt onderdeel uit van deze reorganisatie*. Zoals het er nu staat is het nog steeds mogelijk dat commandanten sturing hebben op de employability-begeleiders. De voorzitter komt hier later op terug.

De heer Kropf herinnert er aan dat dit voor de CCOOP een serieus breekpunt is. Het gaat niet om kaderstelling, monitoring en sturing op de uitvoering, het gaat om het inrichten van één organisatie. Met het zojuist geaccordeerde tekstvoorstel is dat al geborgd en zou het voor hem voldoende zijn als deze bullet wordt geschrapt omdat dit volgt uit het feit dat er één uniform ingerichte organisatie is. Het maakt de heer Schilperoort niet zo heel



## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



veel uit, hij heeft expliciet willen benoemen dat het moet gaan om de eenduidige werkwijze en de eenduidige aansturing.

De voorzitter herhaalt dat zijn benadering veel meer zit op de vraag welke ruimte er wordt gegeven aan het proces zelf en dan zou het voldoende moeten zijn wat er nu staat. Ook dit punt neemt spreker mee.

In het laatste SOD van 28-01-2020 (verslag nog niet vastgesteld) is aldus de heer Kropf toegezegd een tekst toe te voegen die invulling geeft aan de eerste zin onder 1, te weten: *Dit beleidsvoornemen heeft tot doel om de oprichting van een uniforme employability organisatie te initiëren*. Spreker ziet een dergelijke tekst niet terug en verneemt graag welke tekst de werkgever heeft opgenomen. De voorzitter geeft aan dat daar de vijfde bullet voor was bedoeld. De heer Kropf meent dat alleen al het feit dat hij heeft gezegd dat die eruit mag, betekent dat die invulling daarmee niet wordt gegeven. De werkgever zegt daar precies wat de heer Kropf niet wil horen, maar hij heeft in ieder geval beeld bij de wijze waarop de werkgever de toezegging heeft ingevuld.

Spreker vervolgt met de opmerking dat de tekst onder de laatste bullet hem zeer verbaasd heeft. In de derde bullet staat al opgenomen dat de employability-begeleider goede kennis moet hebben van mensen binnen en buiten Defensie en in de laatste bullet is opgenomen 'binnen de defensieorganisatie als ook in de brede veiligheidssector en bij partnerorganisaties/bedrijven'. Spreker verzoekt de voorzitter om deze vreemde constructie te duiden. De voorzitter zegt dat deze bullet is opgenomen op basis van de discussie in het SOD, maar dat wat hem betreft deze tekst er niet in hoeft.

De heer Van Hulsen beluistert in de woorden van de voorzitter dat hij een doel heeft en dat zo breed mogelijk wil houden omdat hij bij de invullen de medezeggenschap etc. wil betrekken. Dit gaat echter over de medewerker en als er in de interactie met de medezeggenschap ergens over gesproken moet worden is het wel over vragen als hoeveel mensen zijn er in de facilitaire dienst, hoeveel in de ondersteuning, wat zijn de kwaliteiten waaraan moet worden voldaan en wat zijn de uitgangspunten als het gaat om het kennisniveau. Dat zo zijnde, meent spreker dat de tekst in de laatste bullet meer een vernauwing is dan een verbreding.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de CMHF de tekst voor deze bullet bij de scribent heeft aangeleverd en concludeert dat die anders in het beleidsvoornemen is gekomen. De tekst was bedoeld vanuit de optiek van de organisatie. De derde bullet gaat over de medewerker en het punt is door de CMHF aangedragen vanwege het belang voor de employability-organisatie om een netwerk te hebben binnen de veiligheidssector om de match te kunnen maken en de medewerker te adviseren. In die zin ziet spreker wel een verschil met de derde bullet.

De heer Kropf geeft aan nu te begrijpen wat de bedoeling is, maar zou dan willen voorstellen om de laatste bullet als volgt aan te passen: *Het is belangrijk dat de employability-organisatie een beeld heeft van de mogelijkheden die er zijn en beschikt over een relevant netwerk..etc*. Daarmee is er geen vernauwing en wordt benadrukt dat het om de organisatie gaat. Spreker is er geen voorstander van om te pinpointen op een specifieke sector of specifieke partners omdat daarmee het risico bestaat dat er gekanaliseerd gaat worden, terwijl juist de verbreding wordt gezocht. De voorzitter onderschrijft deze wens tot verbreding, maar denkt dat het in de praktijk toch vaak op het veiligheidsdomein neer zal komen.

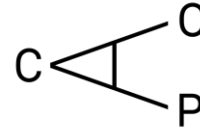
De heer Van Leeuwen ziet overigens geen beperking in de oorspronkelijke tekst, maar kan leven met hetgeen de heer Kropf heeft gezegd en stelt voor de derde bullet en de zesde bullet te integreren. Hiermee wordt ingestemd.

### 3.2 Organisatie, formatie en financiën (blz. 5).

De heer Kropf meldt dat hij in de discussie over de Ist-situatie aan heeft gegeven dat onder de bij de reorganisatie betrokken eenheden wellicht DCPL, maar zeker ook Bureau Bijzondere Instroom moet worden opgenomen.

Spreker ziet daar niets van terug terwijl het beleidsvoornemen ook gaat over mensen die er uit gaan en weer terug willen komen. Vraag is waarom het BBI en misschien ook andere bureaus niet zijn meegenomen. De voorzitter zegt het antwoord schuldig te moeten blijven. De heer Kropf meent dat het betrekken van deze bureaus heel belangrijk is om sturing te hebben op het in- en uitstromen van mensen en dat daar kansen liggen in een brede employability-organisatie. Voorkomen moet worden dat iemand die vroeger bij de marechaussee heeft gediend zich meldt en nul op het rekest krijgt omdat de organisatie op dat moment geen marechaussee nodig heeft, terwijl het wel een ervaren militair is waar een andere OPCO om springt. De heer De Kleijn geeft aan dat hier intern wel over is gediscussieerd en dat men op het punt is gekomen dat er misschien wel allerlei andere functionarissen in beeld moeten komen. Het lijkt spreker iets waar nog goed naar moet worden gekeken, ook met de MC; er zijn echt meer mensen dan nu aangewezen, maar spreker moet zeggen dat het lastig is om daar vanuit Den Haag grip op te krijgen. Spreker meent dat hij daarvoor met de MC's in gesprek zal moeten. Het zou aldus de heer Kropf al helpen als de eerste zin wordt aangevuld met: *in ieder geval*. Het zou jammer zijn om te pinpointen op kleinhouden, want

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



het gaat juist om mensen binnenhouden, binnenkrijgen en enthousiasmeren, zo stelt spreker. De voorzitter kan hiermee instemmen.

Hierop aansluitend zegt de heer Schilperoort het volgende. Naar zijn beeld zitten de meeste VTE-en die betrokken zijn in de staven en dan zou eigenlijk aan het begin al het hekwerk om de staven heen moeten worden gezet om te voorkomen dat er straks complete OPCO's of defensieonderdelen onder de reorganisatie gaan vallen. In dit beleidsvoornemen zal ergens moeten worden ingekaderd welk onderdeel van de organisatie meedoet in de reorganisatie om te voorkomen dat het heel groot gaat worden.

De voorzitter denkt dat dit probleem met de hiervoor gaande opmerkingen voldoende is geadresseerd. Spreker zegt niet zo bevreesd te zijn dat met deze omschrijving een hele OPCO tot de reorganisatie gaat behoren. Als er een hekwerk wordt neergezet moet aldus de heer Schilperoort wel worden aangegeven welke eenheden daarbinnen moeten vallen en kijkend naar de bijlage bij het instellingsbesluit van de TRMC EO (blz. 9) lukt dat volgens spreker niet omdat er per dienstonderdeel verschillende diensteenheden zijn betrokken. De heer De Kleijn licht toe dat de gebruikte slashes niet moeten worden gelezen als 'of', maar dat het van links naar rechts loopt, dus het is bijvoorbeeld: *Staf KMar/DPB* (als onderdeel van de staf).

Gevraagd door de heer Kropf of DPB een eigen HDE en MC heeft, stelt spreker dat daarachter staat de MC (*MC Staf CKmar*). De heer Kropf meent dat het niet zo kan zijn dat de MC Staf Kmar wordt genoemd voor één bureau, want dan moet er een hekwerk komen. Dat is aldus de heer Schilperoort ook wat hij bedoelt. De heer Kropf licht toe dat de MC gaat over de Staf Kmar en dan is de HDE van de Kmar (zeggenschap) gekoppeld aan de medezeggenschap. Als er geen hekwerken worden aangebracht, gaat het dus over de hele eenheid en spreker stelt uit pragmatisch oogpunt voor om op te nemen dat nog niet inzichtelijk is wat het exacte reorganisatiebereik wordt en dat daar nadere afspraken over worden gemaakt op het moment dat daar duidelijkheid over komt. Besloten wordt dat het reorganisatiebereik nader zal worden bepaald in de WG REO.

### 3.3 Personeel (blz. 5).

Gezien de afspraak rond het nader te bepalen reorganisatiebereik kan wat de heer Schilperoort betreft de eerste zin worden geschrapt. De voorzitter meent dat dit elkaar niet bijt en twijfelt of schrappen noodzakelijk is. Op voorstel van de heer Kropf wordt tussen 'zal' en 'beperkt' worden gevoegd: *vooralsnog*. Hiermee wordt ingestemd. Zie verder 3.4.

### 3.4 Huisvesting (blz. 5).

Het is duidelijk dat er geen sprake zal zijn van meer-behoefte en de heer Kropf stelt voor om vanwege de transparantie hierbij aan te geven dat dit niet impliceert dat de medewerkers op dezelfde locatie werkzaam zullen blijven. Spreker voegt hier aan toe dit punt minder cruciaal te vinden dan de vorige punten, maar hier toch de suggestie te willen doen. Besloten wordt om bij 3.3. Personeel achter 'boventalligheid' toe te voegen: *,maar er kan wel sprake zijn van een andere werkplek*.

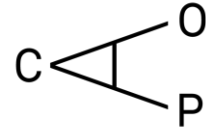
### 4.1 Tijdplanning van de reorganisatie (blz. 6).

De heer Kropf herhaalt zijn eerder opmerking dat hij weinig ambitie ziet in de planning. Wanneer partijen een klap geven op het beleidsvoornemen wil hij aan de hand van de datums in de WG REO tijd vrij houden om te bespreken wat er daadwerkelijk speelt, zodat partijen elkaar niet verrassen aan het einde van het traject. Partijen zijn het hierover eens.

### 5.2. Betrokken medezeggenschapcommissies bij de reorganisatie (blz. 7)

De heer Kropf meent dat het niet zo is dat de verantwoordelijkheid voor het overleg namens Defensie bij de projectleider ligt, maar dat de projectleider aangaande dit traject als HDE overleg voert met de TRMC EO. Dit staat wel goed in de instellingsbeschikking. De heer Schilperoort onderschrijft dat is afgesproken dat de projectleider in deze reorganisatie optreedt als HDE. De heer De Kleijn preciseert dat in de instellingsbeschikking *projectmanager* staat, waarop de heer Kropf stelt dat er geen verschil is tussen projectleider en projectmanager omdat in de definities is opgenomen dat de projectmanager de uitvoerend leider is waarna staat wat de taken zijn. De voorzitter stemt in met de lezing van de heer Kropf en zegt toe de tekst aan te passen.

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De heer Van Hulsen vraagt wat partijen nu gaan doen, omdat hij de discussie over dit onderwerp voor het SOD wil afronden. Als niet duidelijk is wat er nu gaat gebeuren bestaat het risico dat er volgende keer weer een SOD aan dit onderwerp moet worden besteed. De voorzitter onderschrijft dit. Spreker ziet echter in de discussie gebeuren dat de verschillende beelden toch moeilijk bij elkaar zijn te brengen en dat er nu nog steeds sprake is van een versie die niet voldoet aan alle verwachtingen.

De heer Schilperoort wijst er op dat er nog een reactie moet komen op de twee vragen rond aansturing en eenduidige werkwijze (3.1 Uitgangspunten, blz. 5). De voorzitter zegt het volgende. Er bestaat nog twijfel over het aanpassen van de tekst in de vijfde bullet of het weglaten ervan, zoals de heer Kropf voorstelde. Deze tekst kan wel worden gehandhaafd met het oogmerk de projectleider en de TRMC voldoende ruimte te geven.

De heer Schilperoort geeft aan verder te willen en stelt voor dat de werkgever de opmerkingen die zijn overeengekomen verwerkt en het aangepaste beleidsvoornemen met een piepbrief aanbiedt. De heer Kropf brengt naar voren dat in geval in de studiefase blijkt dat de omvang van een eenheid groter wordt, niet mag worden vergeten om ook die mensen te betrekken.

De voorzitter zegt toe vrijdag 07-02-2020 voor het einde van de middag het aangepaste beleidsvoornemen met een piepbrief aan te bieden.  
Pm

Ten aanzien van de overige agendapunten zal de voorzitter met een voorstel komen welke punten per brief kunnen worden afgehandeld en op welke termijn dat zal zijn.  
Pm

### **Agendapunt 11: Rondvraag en sluiting.**

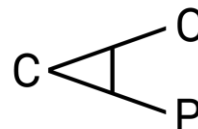
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

-0-



**Actiepuntenlijst bij het ingelaste SOD van 05-02-2020**

1	<p><b>Arbeidstijden DBBO</b> (AP/18.00404, AP/18.00219.1).</p>	<p>02-07-2019 Agendering 19-09-2019 19-09-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie zal bij DBBO checken of in het nieuwe rooster een link wordt gelegd naar de O.</li> <li>Werkgever zal het overleg informeren wanneer er toch nog overtredingen bij DBBO zijn.</li> </ul> <p>03-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Op aandringen van de heer Van Hulsen zegt de voorzitter zegt toe de regie te nemen ten aanzien van de problematiek bij de DBBO</li> <li>Defensie zal voor het SOD van 10-12-2019 met een plan de campagne komen voor de aanpak van de problematiek.</li> </ul> <p>10-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De werkgever nodigt de centrales uit om de verschillende beelden te wisselen.</li> <li>De werkgever stuurt een brief voor 01-02-2020 of zoveel eerder en zal die beelden daarin meenemen.</li> </ul> <p>05-02-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mail wordt geformaliseerd en geagendeerd voor het SOD van 17-03-2020</li> </ul>	Defensie
2	<p><b>Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied</b> (AFR/17.00234, SOD/17.00256 incl. 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035, AFR/19.00038).</p>	<p>02-07-2019 Agendering 19-09-2019 19-09-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nagaan of de CDS namens minister het inzetgebied vaststelt of dat geheel eigenstandig doet.</li> <li>Tevens zal werkgever na interne reflectie terug komen op de bijzondere inzet en het al dan niet uitbreiden van de regeling op zich.</li> </ul>	



		<p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit de discussie komt naar voren dat de CDS de verantwoordelijkheid heeft om het inzetgebied vast te stellen en dat de minister daar op kan ingrijpen. Vraag is of de centrales met de goede persoon aan tafel zitten als het gaat om rechtspositionele ongelijkheid. Voorstel is om na te denken over een splitsing, zodat de centrales met de werkgever onbevangen kunnen spreken over de voorzieningen die moeten worden getroffen voor welke mensen onder welk regime en reikwijdte, los van de operationele inzet waar de CDS over gaat.</li> <li>• Dit punt is besproken in het TW Buitenland en daar zijn partijen er niet uitgekomen. Vanuit het TW wordt een brief met die mededeling aangeboden aan de WG AFR. Om het punt voor het SOD af te hechten zal de werkgever middels een brief berichten dat het onderwerp via het TW Buitenland is doorgeleid naar de WG AFR. Mochten partijen er in de werkgroep ook niet uitkomen, wordt het onderwerp weer geagendeerd voor het SOD.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De brief is nog niet aangeboden. De centrales zullen eerst een tekst afstemmen die in de brief aan de AFR zal worden opgenomen.</li> <li>• CCOOP maant de werkgever tot regie omdat het onderwerp nu al drie jaar van gremium naar gremium wordt geschoven. Voor de WG AP staat een voorstel</li> </ul>	<p>Centrales</p> <p>Defensie</p>
--	--	---	----------------------------------



		<p>2019 geagendeerd dat in tegenstelling tot de toezegging niet nader is geconcretiseerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een voorstel voor 2020 dient nog te volgen.</li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Defensie zal een inventarisatie maken en per brief tijdig aanbieden voor behandeling in het SOD van 17-03-2020</li> </ul>	
3	<p><b>Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek.</b> (AFR/17.00343, AFR/17.00344, AP/19.00232, incl. 4 bijlagen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wg. zegt toe te bezien hoe de afspraken rond stimuleren vrijwillig vertrek geconcretiseerd kunnen worden en wat dat wederzijds betekent.</li> <li>• Er zal tijdig een voorstel worden aangeleverd voor bespreking in de werkgroep AP.</li> </ul> <p><i>30-07-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De centrales hebben nog geen voorstel van Defensie gezien en willen dat ontvangen ter agendering in de WG AP van 24-09-2019. Mocht dit niet lukken valt het onder de categorie Afspraak=Afspraak en dient agendering plaats te vinden in het SOD van</li> </ul> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afspraken 2020: agendering voor de werkgroep AP van 12-11-2019. Defensie komt tijdig met een voorstel</li> </ul> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De CCOOP zegt nog steeds een meer geconcretiseerd voorstel van werkgeverszijde te verwachten.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CCOOP constateert dat er geen voorstel voor 2020 ligt en dat het voorstel voor 2019 niet is geconcretiseerd. Voorzitter</li> </ul>	Defensie





		<p>wil eerst bespreking in de WG AP afwachten en zegt toe om de verslaglegging te zullen raadplegen voor de gemaakte afspraken.</p> <p><i>10-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Voorzitter zegt een voorstel 2020 toe voor de WG PA. CCOOP vraagt regie te nemen op het nakomen van toezeggingen en het respecteren van aanlevertermijnen.</li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Voorstel is om 2019 in samenhang met 2020 te bespreken. Werkgever rond mogelijke financiering voor het pensioengevend maken van de eenmalige uitkering, op de SOD-tafel te houden</li> </ul>	
4	<p><b>Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken.</b> (oorspronkelijk: ap. Werkgeverszaken).</p>	<p><i>19-09-2019</i></p> <p>Uitzoeken waar staat dat de SG van functiewaarderingsadviezen mag afwijken in formatiezaken. Zo dat niet terug is te vinden komt het vanzelf weer terug in het SOD en zo dat wel het geval is worden ontvangen de centrales binnen twee weken de betreffende documentatie.</p> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Er zijn binnen de 2-wekentermijn geen stukken aangeboden en er is verzuimd het punt te agenderen. Agendering van de aangeboden brief voor het SOD van 03-12-2019.</li> <li>De werkgever heeft de toezegging gedaan om spelregels en afspraken in de toekomst te honoreren en te respecteren. Vraag van CCOOP-</li> </ul>	Defensie



	SOD/19. 00544 en bijl.	<p>zijde is of dat is geborgd.</p> <p><i>03-12-2019</i></p> <p>De voorzitter heeft uitvoerig gesproken met de huidige SG en die heeft toegezegd zich aan de aanwijzing te zullen houden.</p> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eveneens wordt de vraag hoe het afwijken van het waarderingsadvies D- Arbeidszaken kan worden gezien als integer handelen (BZK heeft aangegeven dat de waardering conform het advies had moeten worden vastgesteld).</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief is geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019.</li> </ul> <p><i>10-12-2019</i></p> <p>Vergadering is geschorst en gaat 12-12-2019 verder.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergadering is geschorst en gaat 17-12-2019 verder.</li> <li>• Vergadering is geschorst en gaat 14-01-2020 verder.</li> </ul> <p><i>14-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nieuwe vergadering: 05-02-2020</i></li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doorgeschoven</li> </ul>	
5	<b>Opdrachtaanvaarding ABP</b> SOD/19.00533. SOD/19.00564 en bijl.	<p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Partijen bezien hoe en in welke vorm zij bij elkaar komen om de punten inhoudelijk te bespreken.</li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De nieuwe brief van het ABP moet nog worden besproken (mn. voorwaardelijke element).</li> </ul>	Defensie  Partijen
6	<b>Concept-AMvB AV akkoord</b> SOD/19.00616 en bijl.	<p><i>13-11-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het punt wordt niet besproken en zal op een ander tijdstip geagendeerd worden.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het punt wordt geagendeerd</li> </ul>	Defensie



	SOD/19.00740	<p>voor het SOD van 10-12-2019</p> <p><i>10-12-2019</i></p> <p>Vergadering is geschorst en gaat 12-12-2019 verder.</p> <p><i>14-12-2019</i></p> <p>Vergadering is geschorst en gaat 17-12-2019 verder.</p> <p><i>17-12-2019</i></p> <p>Vergadering is geschorst en gaat 14-01-2020 verder.</p> <p><i>14-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt een nieuwe tekst aangeboden voor de ingelaste SOD van 05-02-2020. Gearpreekte punten worden dan ook besproken.</li> <li>• Partijen beraden zich op een mogelijk geschil rond de pensioengevendheid eenmalige uitkeringen.</li> <li>• Een nieuwe AMvB-tekst wordt aangeboden voor het ingelaste SOD van 05-02-2020.</li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Doorgeschoven.</i></li> </ul>	
7	<b>Pensioenreglement</b>	<p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019</li> </ul> <p><i>10-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is overeenstemming met CMHF, ACOP en AC over het opnemen van de AV-tekst bij paragraaf 7.6 en het schrappen van de daarop betrekking hebbende let-op-teksten.</li> <li>• De PK wordt geïnformeerd via de voorzitters en het ABP wordt geïnformeerd met het verzoek de reglementstekst aan te passen. Streven is om de definitieve tekst 11-12-2019 voor 10.00 uur voor een laatste check aan de centrales aan te bieden.</li> </ul> <p><i>12-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hierop zal op een ander moment in het SOD worden</li> </ul>	



	Brief CCOOP SOD/19.00704	teruggekomen. Apart actiepunt.	Voorstel om hier een apart AP van te maken zodat dit het ap pensioenreglement kan worden afgesloten
8	<b>Mandaat directeur Werkgeverszaken.</b>	<p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019.</li> </ul> <p><i>10-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergadering is geschorst en gaat 12-12-2019 verder.</li> <li>• Vergadering is geschorst en gaat 17-12-2019 verder.</li> <li>• Vergadering is geschorst en gaat 14-01-2020 verder.</li> </ul> <p><i>14-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nieuwe vergadering: 05-02-2020</i></li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doorgeschoven</li> </ul>	
9	<b>Compleetheid dossiers bij agendapunten</b>	<p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Partijen zullen apart bespreken hoe dit kan worden geregeld.</li> </ul>	
10	<b>Premiecompensatie UGM-ers</b>	<p><i>17-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Werkgever zal verschillende categorieën UGM-ers in beeld brengen in het kader van de uitvoering van de afspraak inzake premie- compensatie en de uitvoeringsproblematiek.</li> </ul> <p><i>05-02-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wachten is op de uitvoeringstest BRD. Punt wordt hernomen als de letterlijke tekst is uitgewerkt.</li> </ul>	Defensie
11	<b>Vaste aanstelling FPS-2 personeel</b>	<p><i>14-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Werkgever bericht de centrales per brief op hoe en op welke</li> </ul>	Defensie



		<p>termijn het probleem is opgelost.</p> <p>05-02-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De brief zal tijdig voor behandeling in het SOD worden aangeboden.</li> <li>• Er vindt afstemming plaats over de hickups van het systeem.</li> </ul>	
12	<b>Stand van zaken Active Endeavour en Operation Enduring Freedom.</b>	<p>14-01-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Defensie zoekt dit uit en komt hier op terug.</li> <li>• voorzitter is hierover in gesprek met de directie Operaties.</li> </ul>	Defensie
13	<b>Defensiebrede employabilityorganisatie</b>	<p>05-02-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aangepast beleidsvoornemen wordt 07-02-2020 met piepbrief aangeboden.</li> </ul>	Defensie
14	<b>Brief CCOOP Onderhandeling bezoldigingssysteem militairen SOD/19.00745.</b>	<p>05-02-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doorgeschoven.</li> </ul>	
14	<b>Brief CCOOP Behoudpremie en vertrekstimulering 2020. SOD/19.00737.</b>	<p>05-02-2020</p> <p>Doorgeschoven.</p>	
16	<b>Brief CCOOP Pensioenregeling specifiek voor militairen 2019</b> SOD/19.00704, SOD/19.00715 en bijlage, PA/19.00687 en bijlage, PA/20.0023, PA/19.00739 en bijlage.	<p>05-02-2020</p> <p>Doorgeschoven.</p>	
17	<b>Verdiepende uitleg/presentatie Werkkostenregeling vanuit de WG AFR 03-12-2019.</b>	<p>05-02-2020</p> <p>Doorgeschoven.</p>	
18	<b>Afhandeling agendapunten 05-02-2020</b>	<p>05-02-2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Werkgever komt met voorstel tav. mogelijke schriftelijke afhandeling</li> </ul>	Defensie.