

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum:
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/20.0083
Zaaknummer: G.1.02

Concept verslag van een vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 28 januari 2020 (16.00-17.05) in de Sophiezaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Suwout, F. van de Hoef, B. Jansen, R. Pieters, J. Appels, J.W. Scheuer (agendapunt 5).

Voor de agendapunten 3 en 4 zijn aanwezig: L. Janssen, P. Gelissen, H. Leenders (ABP).

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten

Agenda (PA/20.0003)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA van 29 oktober 2019 (PA/19.00636), van 7 november 2019 (PA/20.00025), van 11 november 2019 (PA/19.00647) en van 14 november 2019 (PA/19.00662).
3. Notitie ABP Wijzigingen Pensioenreglement militairen per 1 januari 2020 (PA/19.00723 + 1 bijlage).
4. Toelichting nacalculatie backservice 2018 (PA/19.00726 + 1 bijlage) en PA/19.00731).
5. Wachttijden medische keuringen en LZV (PA/18.00646 + 2 bijlagen, PA/16.00299.1 en PA/16.00305).
6. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid:
 - a. Reparatie 3e WW-jaar (PA/17.00301 en PA/19.00668).
 - b. Rapportage gevolgen wijziging WW (PA/18.00645 + 1 bijlage en PA/19.00523 + 1 bijlage).
7. Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslichtoffers en postactieven 2017 (PA/17.00315 + 1 bijlage, PA/18.00003, PA/18.00363 + 2 bijlagen en PA/19.00535).
8. Rondvraag.
9. Sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Deze vergadering begint een uur later dan gepland vanwege het uitlopen van het voorafgaande SOD. Voorstel is om de geplande eindtijd van 17.00 uur te handhaven en te bezien welke onderwerpen op de agenda, vandaag bespreking behoeven. Hiermee wordt ingesteld.

Vaststellen agenda.

De heer Van Hulsen stelt voor een poging te doen om de agendapunten 3 en 4 in ieder geval te behandelen omdat daar speciaal het ABP voor is aangeschoven. De heer Schilperoort onderschrijft dit en de heer Kropf geeft aan dat het voor de CCOOP zeer belangrijk is om de verslagen vast te stellen. Spreker constateert dat de voorzitter telkens weer verwijst naar afspraken die opgenomen zijn in de verslagen, maar dat dit niet kan worden geverifieerd omdat die alsmaar niet worden vastgesteld. Wat spreker betreft kan agendapunt 3 van de agenda worden geschrapt omdat het gaat over wijzigingen in het pensioenreglement militairen per 01-01-2020, terwijl er nog steeds geen overeenstemming is over het reglement van 2019. Het lijkt de heer Kropf niet opportuun om wijzigingen aan te brengen in een niet vastgesteld reglement.

Hoewel het voor de vaststelling van de agenda niet belangrijk is, meldt spreker de volgende stukken bij agendapunt 5 te missen: PA/10.000414 en 16.00644.

Desgevraagd zegt de heer Van Leeuwen het belang van het vaststellen van verslagen te snappen, maar het ook beschamend te vinden als de ABP-delegatie onverrichterzake moet terugkeren. Zijn voorstel zou zijn de bespreking van de verslagen naar achteren te schuiven. De voorzitter is die mening ook toegedaan en stelt voor om in ieder geval de agendapunten 3 en 4 te behandelen. Verwijzend naar de opmerking van de heer Kropf ten aanzien van agendapunt 3, stelt spreekster dat bij het voorleggen van de concept-agenda niet is aangegeven dat dit punt niet geagendeerd kan worden.

De heer Kropf geeft aan dit voorstel oprecht een blamage te vinden. De voorzitter heeft naar hij meent een chronisch gebrek aan regie en er staan vier verslagen op de agenda die cruciale elementen bevatten. Spreker kondigt aan dat de CCOOP een brief naar het SOD zal sturen om voortaan aldaar de verslagen vast te stellen. Als de voorzitter persisteert in het behandelen van agendapunt 3, zal de CCOOP daar niets van vinden en dit agendapunt aan het eind van de vergadering doorgeleiden naar het SOD. Er kunnen geen aanpassingen worden gedaan op een reglement dat nog ter discussie staat.

De heer Schilperoort brengt naar voren ook het belang van de vaststelling van de verslagen te zien, maar minder moeite te hebben met het bespreken van agendapunt 3 dan de heer Kropf. Dat wil niet zeggen dat partijen vandaag tot besluitvorming komen, maar hij heeft wel wat opmerkingen en er zal zeker een vervolg komen omdat de discussie rond hoofdstuk 7.6 nog open staat.

De heer Kropf stelt zich op het standpunt dat besluitvorming plaatsvindt in het SOD, dat de werkgroepen dienen ter voorbereiding op het SOD en hij derhalve dit onderwerp aldaar terugziet.

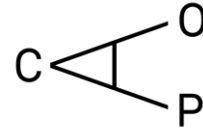
De voorzitter persisteert in haar opvatting dat recht moet worden gedaan aan degenen die nu hebben zitten wachten, zonder iets af te doen aan de importantie van het vaststellen van de verslagen. Zij laat er geen misverstand over bestaan dat de PA-verslagen in de WG PA dienen te worden vastgesteld en niet in het SOD. De heer Kropf benadrukt dat de voorzitter vier verslagen open heeft laten staan omdat zij zich elke keer van het argument bedient dat de agenda overvol is en er deskundigen aanwezig zijn. In deze verslagen staan aldus spreker, cruciale elementen die de CCOOP had willen adresseren omdat er in het SOD van 05-02-2020 stukken worden besproken die daaraan gerelateerd zijn. Het is de keuze van de voorzitter om de bespreking naar achter te schuiven en spreker heeft moeten constateren dat het behandelen van de verslagen stelselmatig wordt uitgesteld. Het is geen incident, anders stonden er geen vier verslagen op de agenda; dat is de keuze van de voorzitter en wat de heer Kropf betreft moet dat in het SOD geadresseerd worden.

De voorzitter onderschrijft niet dat het haar keuze is dat de verslagen nog openstaan. De heer Schilperoort stelt vast dat er nu al tien minuten aan deze discussie zijn besteed en iedereen zijn standpunt duidelijk heeft kunnen maken; hij roept de voorzitter op als zodanig op te treden. De voorzitter besluit over te gaan op de bespreking van agendapunt 3. De heer Janssen vraagt om de gelegenheid een mededeling vooraf te doen.

Mededelingen.

Disconteringsvoet 2021 en verder (ABP).

De heer Janssen licht toe dat reeds bij de premievaststelling is aangegeven dat het bestuur zich zal buigen over de disconteringsvoet 2021 en verder. Het bestuur zal proberen de disconteringsvoet deze week vast te stellen en het komt er op neer dat de disconteringsvoet maximaal 2.4% is (nu 2.8%).



De heer Kropf zegt bij herhaling te hebben betoogd dat het ABP in de vergadering aanwezig is om de werkgroep te ondersteunen op het moment dat daarnaar wordt gevraagd en hij meent dat deze mededeling dan ook niet in het verslag moet landen.

De overige drie centrales en de werkgever zijn het gezien het belang van deze mededeling niet eens met die zienswijze en besloten wordt dat hiervan verslag kan worden gedaan.

Agendapunt 3: Notitie ABP Wijzigingen Pensioenreglement militairen per 1 januari 2020

(PA/19.00723 + 1 bijlage).

De voorzitter licht toe dat het gaat om wijzigingen die voortvloeien uit de AV-afspraken in het kader van het toevoegen van keuzemogelijkheden in het pensioen. Verder betreft het enkele wijzigingen die ook in het pensioenreglement van de burgers worden doorgevoerd. Defensie acht het wenselijk om de keuzemogelijkheden zo snel mogelijk in te voeren. Gevraagd naar een reactie verzoekt de heer Schilperoort om de notitie paginagewijs door te lopen. Op voorhand merkt spreker op de vooruitgeschoven discussie uit 2019 rond de kortingsystematiek (hoofdstuk 7.6) te missen, los van het feit dat het reglement 2019 nog niet is vastgesteld. Ook bij de bespreking van dit reglement zal deze discussie weer op tafel komen. Partijen hebben vorig jaar niets anders gedaan dan de AV-afpraak opnemen in het reglement vanuit de gedachte dat daarmee in ieder geval de regeling kon worden ingevoerd. De voorzitter nuanceert dat het hier gaat om de wijzigingen die voortvloeien uit de keuzemogelijkheden en dat dit niet betekent dat de andere discussie van tafel is. Spreekster gaat over op de paginagewijze bespreking.

3.11 Uw keuzes als u met pensioen gaat (blz. 1).

Welke keuzes kunt u maken als u met pensioen gaat?

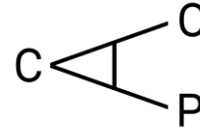
De heer Schilperoort vindt het vreemd dat hier slechts twee van de drie keuzes zijn genoemd. Besloten wordt ook de derde keuzemogelijkheid, die wel op blz. 3 is vermeld, hier op te nemen (*5.1 U wilt met pensioen op uw pensioenleeftijd?*).

5 Uw keuzes als u met pensioen gaat (blz. 2 en 3).

Eerste let-op-tekst: de heer Schilperoort vraagt naar de relevantie waarop de heer Gelissen antwoordt dat deze tekst nog relevant is tot 31-12-2020. Daarna kan deze tekst eruit.

Ten aanzien van de laatste let-op-tekst (*De keuze die u maakt kunt u niet meer terugdraaien*) vraagt de heer Schilperoort of het bijvoorbeeld ook niet mogelijk is om de keuze in twee stappen te maken. De heer Gelissen licht toe dat het ABP is uitgegaan van één stap. Zes maanden voor het pensioen wordt er 100% pensioen klaar gezet en de militair die wil uitstellen moet het ABP een aanwijzing geven en dan krijgt hij automatisch 10%. De heer Schilperoort zegt niet het beeld te hebben dat is afgesproken dat die 10% een hard percentage is. Volgens spreker was dat gekoppeld aan de discussie over de oude diensteinde-regeling, namelijk om te voorkomen dat de UKW doorloopt (daarvoor moet het pensioen ingaan). Hij vraagt zich dus af of dat perse 10% moet zijn, waarop de heer Gelissen stelt dat het ABP er niet van uitgegaan is dat dit een ander percentage zou kunnen zijn. De heer Schilperoort begrijpt dit wel, maar hij kan zich niet herinneren dat er in die zin een beperking op is gezet bij het keuzepensioen. De 10% diende aldus de heer Gelissen alleen maar om de UGM te laten stoppen en daarom is dat minimale percentage standaard opgepakt. Dat sluit volgens de heer Schilperoort niet uit dat iemand voor een hoger percentage kan kiezen om bijvoorbeeld een gat dat is ontstaan door het stoppen van de UGM, te kunnen financieren. De heer Van de Hoef informeert of dat niet kan worden opgevangen door de keuze hoog-laag. De heer Gelissen licht toe dat iemand die wil uitstellen 10% krijgt, maar op dat moment geen hoog-laag- keuze kan maken, dat kan pas als hij de rest pakt. De gedachte is ook om de keuze zoveel mogelijk te beperken om het voor de deelnemer niet te moeilijk te maken. De statistiek leert dat 90% van de burgerdeelnemers gaat voor het volledige pensioen en van het resterende deel de helft (kleine 5%) de keuze voor de 10% maakt. De achterliggende gedachte is aldus spreker, dat meer keuzemogelijkheden het alleen maar complexer maken, ook in de communicatie. Als sociale partners het anders willen, zal het ABP de mogelijkheden onderzoeken. Het gaat er de heer Schilperoort vooral om dat na de keuze niets meer kan worden teruggedraaid en hij vindt die eenmaligheid lastig, omdat persoonlijke situaties kunnen veranderen. Hij herhaalt niet het beeld te hebben dat is afgesproken dat het percentage van 10% hard is.

Volgens de heer Van de Hoef is gezegd dat het geen gevolg kan hebben op de UKW als iemand het pensioen wil uitstellen, maar dat het huidige stelsel wel zo in elkaar zit: om de UKW te stoppen moet het pensioen ingaan en in dit geval is gekozen voor 10%. Dat betekent dat de keuze niet ziet op het percentage, maar op het al dan niet uitstellen van het pensioen. Volgens de heer Schilperoort is afgesproken dat de deelnemer op de pensioendatum het pensioen voor minimaal 10% moet



laten ingaan om te voorkomen dat de UKW blijft doorlopen. Er is echter niet afgesproken dat dit ook een maximaal percentage moet zijn en dat leest spreker nu wel terug in deze tekst. De heer Gelissen zegt er van uit te gaan dat het mogelijk is om in eerste instantie voor een hoger percentage te kiezen, maar hij neemt deze vraag wel mee terug in het kader van de uitvoering. De heer Schilperoort geeft aan dat zijn opmerking vooral is gemaakt in het kader van de let-op-tekst waarin is geformuleerd dat er niets meer kan worden teruggedraaid als de keuze eenmaal is gemaakt. De heer Gelissen nuanceert dat de strekking van deze bepaling een andere is, namelijk: als er eenmaal een keuze is gemaakt, *die* keuze niet meer kan worden teruggedraaid. Spreker zegt toe de tekst te verduidelijken.

Ten aanzien van de weergegeven keuzemogelijkheden (blz. 3) vraag de heer Schilperoort zich af of het niet verstandig is om misverstanden te voorkomen en op te nemen dat voor de oDER de pensioenleeftijd vijftenzestig jaar is. Hiermee wordt ingestemd.

5.2 U wilt eerder of later met pensioen dan op uw pensioenleeftijd. (blz. 4).

Verwijzend naar de eerste bullet (*U wilt voor uw pensioenleeftijd met pensioen. Dit kan alleen als u geen pensioen meer bij ons opbouwt*) constateert de heer Schilperoort dat dit zo niet in het AV-akkoord is opgenomen. Feitelijk betekent deze tekst dat iemand met UGM geen pensioen kan opnemen, terwijl spreker meent dat dit wel zou moeten kunnen als betrokkene dat wil. De heer Gelissen repliceert dat een UGM-er nog pensioenopbouw krijgt. Dat is de heer Schilperoort bekend en hij zegt dit voor de oude regeling wel te snappen, maar niet zeker te weten of hij het daar voor de nieuwe regeling mee eens is. De heer Van de Hoef nuanceert dat nu wordt gekeken naar de situatie van dit moment, maar dat dit niet is bevroren voor de toekomst. Als er door andere regelgeving aanleiding is om dit punt aan te passen, zal het debat daar over kunnen worden gevoerd. Het gaat de heer Schilperoort om de volgende formulering in het AV-akkoord (Keuzepensioen): *Op verzoek kan de (gewezen) deelnemer het ouderdomspensioen in hoogte variëren voor zover de wettelijk voorgeschreven verhouding tussen het hoogste en het laagste pensioen van 100:75 niet wordt overschreden.* De vraag is wat voor zin het zou hebben om dit op te nemen als een deelnemer geen ander percentage pensioen op kan nemen. Volgens spreker was hier beoogd om de mogelijkheid te creëren dat mensen met hun pensioen konden gaan 'spelen'.

De heer Gelissen is van mening dat de heer Schilperoort keuzes wil introduceren waarmee mensen in hun eigen voet gaan schieten, bijvoorbeeld door een werkloze of een UGM-er de kans te geven al zijn pensioen in te laten gaan. De heer Schilperoort wil hier nog rustig over nadenken omdat in zijn herinnering in de gevoerde discussies met name rond de diensttijdenregeling, de gedachte is geweest dat mensen de mogelijkheid moeten krijgen om met hun pensioen te schuiven. Voorlopig kan de tekst blijven staan.

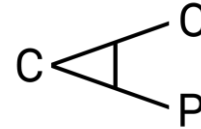
Hoewel de heer Kropf het stuk niet heeft voorbereid, neemt hij wel kennis van de discussie. Spreker is het niet helemaal eens met de heer Schilperoort omdat onder het kopje *Keuzepensioen* (bijl. 1 AV-akkoord) is aangegeven dat deelnemers kunnen schuiven naar achteren en gewezen deelnemers naar voren en naar achteren. Derhalve is de heer Kropf van mening dat het ABP in dit geval heeft gedaan wat partijen hebben afgesproken, omdat in genoemde tekst is gespecificeerd welke keuzes er zijn. De heer Gelissen onderschrijft dat. De heer Schilperoort zegt hierop terug te zullen komen.

Desgevraagd door de heer Schilperoort stelt de heer Gelissen dat in MijnABP de vervroegingen op dit moment nog niet werken omdat ze nog niet zijn ingevoerd. Dat moet aldus de heer Schilperoort wel het geval zijn als deze regeling wordt vastgesteld.

De heer Van Hulsen vraagt aandacht voor het feit dat mensen zes maanden voordat zij met pensioen gaan een formulier krijgen met de stand van zaken van hun pensioen. Degenen die met een jaar of meer willen vervroegen, krijgen dat formulier dus niet en moeten hun informatie halen uit Mijn ABP. Er zijn aldus de heer Gelissen nog meer vormen van communicatie naar de deelnemer toe en het ABP doet er alles aan om de deelnemer te informeren over alle keuzes die hij kan maken.

Bij de laatste alinea op blz. 6 (*Werkt u als militair en heeft u recht op een UGM-uitkering? En valt u onder de nieuwe diensteinderegeling (nDER)?*) lijkt het de heer Schilperoort verstandig om op te nemen dat bij het ingaan van het pensioen van 10% het niet zo is dat de UGM nog voor 90% doorloopt. Dat zou aldus de heer Gelissen betekenen dat er in een pensioenreglement van het ABP iets wordt opgenomen over andere uitkeringen. De heer Janssen zegt toe te zullen bezien hoe dit is te verankeren zonder dat in het reglement iets wordt gezegd over de UGM.

Ter verduidelijking van de let-op-tekst op blz. 6 (*Als u onder de oDER valt, kunt u niet na uw pensioenleeftijd met pensioen*), stelt de heer Schilperoort dat ook voor die groep de mogelijkheid van 10% en uitstel geldt. Zoals het nu is geformuleerd lijkt



het er op dat het hele pensioen moet worden opgenomen. De heer Gelissen licht toe dat het ABP uitgaat van de oude regeling (leeftijd 65 + een AOW-hiaat-vergoeding). De heer Van de Hoef preciseert dat de 10%-optie alleen voor de nDER geldt en daarom, zo stelt de heer Schilperoort, vraagt hij nu of die ook niet moet gaan gelden voor de oDER. Volgens spreker is niet expliciet opgeschreven dat alleen degenen die in de nDER zitten gebruik kunnen maken van de 10%-optie. De heer Kropf informeert waarom dit voor nDER geldt. De heer Van de Hoef meent dat dit gekoppeld is aan de afspraak die gemaakt is rondom oDER-nDER in het kader van het keuzemoment. Ook de heer Schilperoort is in de veronderstelling dat de 10%-optie met name voor de oDER was bedoeld. Het pensioen moet ingaan om de UKW te stoppen en nergens is opgeschreven dat dit alleen geldt voor de mensen in de nDER. In dit voorstel is aldus de heer Van de Hoef de 10%-optie om uit te stellen alleen opgenomen voor de nDER. De heer Kropf geeft aan dat dit niet klopt, deze optie was alleen voor de oDER bedoeld om te voorkomen dat mensen hun pensioen zouden uitstellen omdat zij tot hun pensioen recht op UGM hebben. De nieuwe dienstenderegeling houdt per definitie UGM tot aan de AOW-gerechtigde leeftijd in. Volgens de heer Schilperoort is in het AV-akkoord opgenomen dat de deelnemer op de pensioendatum voor minimaal 10% het pensioen moet laten ingaan. Voor iemand die gekozen heeft voor de oDER is dat vijftig jaar. Nergens staat dat betrokkenen hun totale pensioen moeten laten ingaan, anders zouden die geen mogelijkheden meer hebben om te schuiven. Hierop wordt nog teruggekomen.

In zijn algemeenheid beveelt de heer Kropf aan om het hele document nog te scannen op de afspraken in het AV-akkoord. Hoewel hij het stuk niet heeft voorbereid, heeft hij met een schuin ook al een aantal zaken gedetecteerd waar ruimte in zit. Spreker noemt als voorbeeld het onderscheid tussen oDER en nDER dat niet in het akkoord is opgenomen, maar wel in het reglement van het ABP terugkomt. De voorzitter zegt dit toe.

5.3 U wilt meer of minder pensioen (blz. 7).

Ook hier geldt aldus de heer Schilperoort dat partijen alleen maar hebben afgesproken dat 10% het minimum is en niet het maximum (tekst kader). De heer Janssen verduidelijkt dat de tekst in het kader geen onderdeel uit gaat maken van de tekst van het reglement, maar een toelichting is voor deze tafel. In de let-op-tekst op blz. 8 wordt ook weer verwezen naar de 10% en die tekst komt wel in het reglement.

In algemene zin vraagt de heer Kropf wanneer iemand daadwerkelijk met pensioen gaat, als hij zijn pensioen uitstelt, maar wel voor 10% met pensioen gaat. In zijn werkelijkheid kan men maar één keer met pensioen gaan. Hij zou daarover wel een toelichting in de tekst hebben verwacht omdat dit elkaar tegenspreekt. De boodschap is aldus de heer Gelissen dat de deelnemer met pensioen gaat aan het eind van de UGM en een deel van dat pensioen later op kan nemen. Gezien de wens om begrijpelijke taal te hanteren, meent de heer Kropf dat dit er dan ook moet staan. Dit zal door het ABP worden meegenomen.

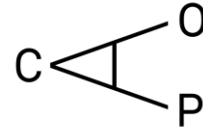
Deel 2 Aanvullende pensioenproducten (blz. 9).

De heer Gelissen verwijst naar het laatste gedachtestreepje onder het kopje *Het product ziet er als volgt uit*, en constateert dat AAOP en VPL niet geldt voor de militair. Dit zal uit de tekst worden gehaald.

Deel 3 Voorstel communiceren in 3 scenario's (blz. 10).

Ten aanzien van de vermelding van MijnABP informeert de heer Kropf of er al een oplossing is gevonden voor het probleem ten aanzien van de combinatie deels oude eindloonregeling en deels nieuwe middelloonregeling en zo dat het geval is, vraagt spreker hoe wordt omgegaan met degenen die er voor kiezen om het oude eindloondeel niet over te hevelen. Spreker licht toe dat het systeem het oude probleem al niet aan kan en er nu een nieuwe toevoeging wordt voorgesteld (laten staan van het oude eindloondeel bij in diensttreding bij een andere werkgever of bij Defensie in een burgerfunctie). Concrete vraag is of MijnABP dat wel aankan, terwijl naar sprekers informatie het oude probleem nog niet is opgelost. In het kader van verwachtingsmanagement ziet de heer Kropf het antwoord op deze vraag graag terug in de communicatieplannen. De heer Janssen zegt geen antwoord te kunnen geven op de vraag of het systeem werkt en verwijst naar zijn eerdere reactie, namelijk dat het op het moment van invoering wel duidelijk moet zijn hoe het systeem de afspraken moet handelen. Gevraagd wanneer MijnABP wel gaat werken, moet de heer Janssen het antwoord schuldig blijven, waarop de heer Leenders opmerkt dat het systeem wel werkt, alleen niet voor iedereen. De heer Janssen meent dat daar waar verwezen wordt naar MijnABP het systeem wel moet functioneren en mocht dat niet het geval zijn, zal goed moeten worden nagedacht over de wijze waarop men daarmee om moet gaan. De voorzitter informeert of MijnABP voor deze doelgroep ooit wel gaat werken. De heer Janssen zou zijn handen er niet voor in het vuur willen steken dat het systeem altijd voor iedereen de juiste informatie zal genereren, want er zullen altijd situaties denkbaar zijn die nog niet helemaal meegenomen kunnen

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



worden in de automatisering waarmee het ABP ook werkt. Spreker zegt toe te zullen kijken naar de status van MijnABP en te inventariseren waar het werkt en waar niet.

Afgesproken wordt dat het ABP de notitie aanpast aan de gemaakte opmerkingen, een check doet op de afspraken in het AV-akkoord en de gestelde vragen adresseert (status MijnABP en mogelijkheden voor een hoger percentage dan 10%). Daarna zal de aangepaste notitie weer aan de WG PA worden aangeboden.

De heer Schilperoort heeft het verzoek om de discussie rond hoofdstuk 7.6 niet te lang vooruit te schuiven en in ieder geval te voeren voordat partijen komen tot het moment dat zij een reglement voor 2020 kunnen gaan vaststellen. De voorzitter noteert dat deze discussie nog gevoerd moet worden, maar weet niet of dat zal gebeuren voordat een reglement 2020 wordt vastgesteld.

Agendapunt 4: Toelichting nacalculatie backservice 2018

(PA/19.00726 + 1 bijlage en PA/19.00731).

De CCOOP heeft gevraagd om een nadere toelichting. De heer Kropf geeft aan al eerder te hebben opgemerkt het niet eens te zijn met de uitnodiging aan het ABP voor deze vergadering en stelt geen vragen voor het ABP te hebben. Derhalve is zijn voorstel om over te gaan op het vaststellen van de verslagen, immers het argument om dat agendapunt naar achter te schuiven was dat de ABP-vertegenwoordiging speciaal voor een toelichting is gekomen.

Dit wordt niet gedeeld en de voorzitter geeft de andere centrales de gelegenheid om hun vragen te stellen.

De heer Schilperoort plaatst vraagtekens bij de derde alinea van punt 3 in de ABP-notitie, waar is opgenomen dat de sectorale loonontwikkeling in 2018 nihil was. Echter, in 2018 was er sprake van een loonsverhoging van 1.5% op 01-01 en van een structurele verhoging van de eindejaarsuitkering van 0.2%. Dat zou naar spreker meent, betekenen dat er een andere uitkomst uit het verhaal zou moeten komen.

De heer Janssen licht toe dat beide elementen onderdeel zijn van het pensioengevend inkomen van 01-01-2018 en daardoor ook in het pensioengevend inkomen van 01-01-2019 zitten, maar niet meetellen over 2018 voor de algemene loongroei omdat ze onderdeel zijn van het 01-01-2018-inkomen. Dat laat volgens de heer Schilperoort onverlet dat het niet juist is dat de sectorale loonontwikkeling in 2018 nihil was. De heer Janssen preciseert dat dit wel het geval is als het gaat om de definitie van het pensioengevend inkomen waarin wordt gekeken naar de peildatum 01-01-2018 en waarin beide componenten al waren verwerkt (ook de eindejaarsuitkering zit al in het pensioengevend inkomen van 2018). De afspraak is in november 2017 gemaakt (AV-akkoord 2017-2018) en de werkgever geeft aan het ABP het inkomen door waarin die elementen al in het pensioengevend inkomen zijn verwerkt. Spreker benadrukt dat het gaat om de definitie van pensioengevend inkomen en niet om hetgeen er feitelijk in een jaar is doorgevoerd. Beide componenten waren al bekend voordat het jaar 2018 begon en daarmee zijn ze onderdeel van het pensioengevend inkomen op 01-01-2018. Daarna zijn er geen nieuwe afspraken gemaakt voor het jaar 2018 en daarom is de ontwikkeling nihil.

Er is nog steeds onduidelijkheid aan de zijde van de centrales en de heer Van Hulslen vraagt naar de interpretatie van de tekst 'in 2018' en of daar 01-01-2018 wel of niet in meetelt. De heer Janssen repliceert dat wordt gekeken van af 02-01-2018 tot en met 01-01-2019 en het gaat dus om de ontwikkelingen die bekend waren op of voor 01-01-2018 over 2018. Dit wordt al jaren op dezelfde wijze gedaan als er sprake is van het verhogen van de eindejaarsuitekering en het is in die zin ook niets bijzonders, zo stelt spreker. De heer Van Hulslen geeft aan dat voor hem het jaar 2018 begint op 01-01-2018 en er dus sprake is van een verschil in definitie tussen die van de leek en die van de actuaaris.

De heer Kropf hoort een aantal zaken waarin hij zich niet herkent. Het AV-akkoord 2017-2018 is pas op 24-11-2017 getekend, dus de ontwikkelingen waren niet geformaliseerd voor 01-11-2017. Ten tweede is volgens hem de hier opgenomen tekst onjuist en had daar een extra zin moeten staan met de strekking dat de loonsverhoging in 2018 op 01-01-2018 viel en deel heeft uitgemaakt van een andere berekening waardoor die geen invloed had op de berekening voor 2018. De eindejaarsuitkering over 2018 werd uitbetaald in november 2019, dus spreker is het niet eens met de redentatie van het ABP want die maakte geen deel uit van de discussie over 2018. Afgesproken wordt dat het ABP deze tekst nader zal duiden en daarbij het tekstvoorstel van de CCOOP meeneemt.

De heer Kropf stelt voor om nu over te gaan op het vaststellen van de verslagen. Hoewel hij het er niet mee eens was is het ABP uitgenodigd om vragen te beantwoorden en teksten toe te lichten en dat is nu gebeurd. Volgens de voorzitter zitten partijen nog in de bespreking van deze notitie en zij wil die eerst afmaken.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Ten aanzien van de grafieken *Contante waarde backservice gerealiseerde vs verwachte promotie* (blz. 2) stelt de heer Van Hulsen dat de blauwe staafjes naar zijn gevoel meer vertegenwoordigen dan de rode staafjes, hetgeen betekent dat de som van de realisatie, meer is dan de som van de verwachting. Hij kan dat niet rijmen met de tekst die zegt dat in deze grafiek beide contante waarden tegen elkaar zijn afgezet en dat daaruit blijkt dat de contante waarde van de verwachte backservice hoger is dan de gerealiseerde backservice. De heer Janssen erkent dat dit verkeerd is opgenomen: het moet helder zijn dat de realisatie hoger was dan de verwachting en dat er daardoor ook sprake is van een extra premie. De tekst wordt conform aangepast.

Daarop aansluitend informeert de heer Van Leeuwen hoe dat komt, omdat meestal de realisatie lager is dan de verwachting. Dat was aldus de heer Janssen de afgelopen jaren inderdaad de situatie en de vraag waarom dat nu anders is moet eigenlijk door de werkgever worden beantwoord. De berekeningen zijn puur op basis van het pensioengevend inkomen gemaakt en die data worden aangeleverd door Defensie. De voorzitter denkt dat er meer bevorderingen zijn geweest of zoals de heer Van Hulsen formuleert: de schoorsteen heeft trek gehad.

Gevraagd naar verdere opmerkingen geeft de heer Kropf aan dat de CCOOP per slot van rekening heeft gepiept (WG PA/19.00731) en had verwacht als eerste iets te kunnen zeggen. Als de voorzitter toch het voorstel om over te gaan op de orde van de agenda en de verslagen te bespreken negeert, stelt spreker gezien de tijd voor om dit punt voor de volgende keer te agenderen omdat hetgeen de CCOOP heeft in te brengen langer duurt dan een paar minuten. Spreker geeft aan dat wat zijn centrale betreft het ABP daarvoor niet aanwezig hoeft te zijn omdat het vragen aan de werkgever betreft.

De heer Van de Hoef verzoekt de CCOOP om in het kader van een goede voorbereiding een brief met de vragen aan te bieden. De heer Kropf zegt in reactie dat hij zich heeft voorbereid op het vaststellen van vier verslagen. Dat wordt door de voorzitter volledig genegeerd en spreker zal geen tijd vrij maken voor het maken van een brief over zaken die hij hier ter vergadering had willen melden. De CCOOP-vertegenwoordiging bereidt zich terdege voor op de onderwerpen in volgorde van de agenda. Er gaat aldus spreker dus geen brief komen, de vragen zullen ter vergadering aan de orde worden gesteld en afhankelijk van de beantwoording zal er al dan niet sprake zijn van vervolgvragen. De heer Van Hulsen zegt dit te betreuren omdat ook hij er in zijn voorbereiding mee geholpen zou zijn als er iets meer informatie was dan de zinsnede in de CCOOP-brief dat er vragen en onduidelijkheden zijn.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek van de heer Van de Hoef is gedaan om tempo te kunnen maken en om te voorkomen dat vragen weer naar een volgende vergadering moeten worden geschoven omdat een en ander moet worden uitgezocht. De reactie van de CCOOP is evenwel duidelijk en zij wil daarmee ook de bespreking van dit onderwerp afsluiten, tenzij de heer Kropf nog een aanvullende reactie wil geven.

Dat is aldus de heer Kropf zeker het geval: als de werkgever in de toekomst stukken als deze aanbiedt ter behandeling in plaats van ter informatie, levert dat in ieder geval een aanzienlijke tijdswinst op. De heer Van de Hoef wijst er op dat in het verleden de brieven over de nacalculatie backservice altijd ter informatie zijn aangeboden en dat het ABP in technisch werkverband een nadere toelichting gaf. De vragen die nu hier worden gesteld kwamen in het verleden dus in het TW aan de orde.

Pm Besloten wordt het onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende PA van 03-03-2020.

Gezien de tijd stelt de voorzitter over te gaan op de rondvraag.

Agendapunt 8: Rondvraag.

Indexering MIP (ACOP)

De heer Schilperoort meent dat partijen hierbij stil moeten staan nu er een nieuwe pensioenregeling is omdat een heleboel zaken met elkaar samenhangen. Spreker wil zeker met de werkgever spreken over de indexering van het MIP. Dit is op één of andere manier kennelijk gekoppeld aan het ABP, terwijl het fonds daar eigenlijk niets mee te maken heeft omdat Defensie dat betaalt. De heer Schilperoort ziet dan ook geen enkele reden waarom het MIP afhankelijk moet zijn van de indexatie van het ABP. Spreker stelt voor hier eerst over van gedachten te wisselen en daarna te spreken over aanpassing/modernisering in verband met de nieuwe pensioenregeling. De voorzitter zegt dit toe.

Pm

Agendapunt 9: Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

-0-



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 28-01-2020

Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen / Stukken
1	Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd	<p><i>30-01-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Defensie zal bij WWplus nagaan of de wachttijd van 2 maanden korter kan. <p><i>06-03-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Zodra er meer informatie is, worden de centrales geïnformeerd. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019 	<p>PA/18.00098 PA/19.00097</p>
2	<p>Totaalpakket Veteranen Themadag</p> <p>Regeling reünie-faciliteiten</p>	<p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019 <p><i>06-03-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. Agendering PA 03-04-2018. <p><i>30-10-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019 	<p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p>
3	Verhoogde AOW-gat compensatie	<p><i>30-10-2018.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg. <p><i>29-10-2019.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en komt daarop terug. 	<p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p>
4	Wachttijden LZV, BMB en SMO	<p><i>30-01-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Werkgever zorgt voor rapportage inzake wachttijden en de reeds ondernomen stappen en de nog te nemen stappen om 	<p>PA/16.00229.1 PA/16.00305 PA/18.00646 en bijl.</p>



		<p>de wachttijden terug te dringen.</p> <p><i>30-10-2018</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven ivm. opschorten overleg <p><i>12-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Agendering voor PA van 29-10-2019. De rapportage is inmiddels verstuurd. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt doorgeschoven naar WG PA van 10-12-2019. <p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • CCOOP geeft aan stukken te missen: PA/10.00414 en 16.00644 • Doorgeschoven. 	<p>PA/10.00414 PA/16.00644</p>
5	<p>WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.</p> <p>Reparatie 3e WW-jaar</p>	<p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Recente rapportage gevolgen wijziging WW wordt geactualiseerd en aangeboden. Dit is inmiddels gebeurd <p><i>06-03-2018</i></p> <p>De brief waarin de werkgever een concrete aanpak zal schetsen wordt gescheiden van het aanleveren van de informatie uit de databestanden, die zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeleverd (voor het overleg van 08-05-2018).</p> <p><i>10-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verzonden rapportage is niet up to date. In groep 5 heeft niemand nadeel. Een geactualiseerde versie is inmiddels beschikbaar en zal worden toegezonden. <p><i>29-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De geactualiseerde rapportage is inmiddels verzonden en het onderwerp staat geagendeerd. Wordt doorgeschoven. Defensie zegt een voorstel toe inzake de reparatie voor de groep die buiten artikel 2, lid 1 BWW valt. <p><i>28-01-2020</i></p> <p>Doorgeschoven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt doorgeschoven. <p><i>28-01-2020</i></p>	<p>SOD/18.00724 PA/18.00645 en bijl.</p> <p>PA/17.00301. PA/18.00645 + bijlage,</p> <p>PA/19.00523 + bijlage 1</p> <p>PA/17.00301</p>



	<p>Rapportage gevolgen wijziging WW</p> <p>Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie</p> <p>Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven. • Wordt doorgeschoven. • Wordt doorgeschoven 	<p>PA/16.00323 + bijlage.</p> <p>PA/18.00645 + bijlage</p> <p>PA/19.00523 + bijlage</p> <p>PA/19.00097.</p> <p>PA/19.00097.</p>
6	Evaluatie PTSS protocol	<p>10-09-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): • Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019 <p>29-10-2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt geagendeerd na Veteranenpakket. 	Mede iav. RuG.
7	Ziektkosten buitenland/MIP	<p>10-09-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven <p>29-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven 	PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442.
8	SV Land	<p>10-09-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land. <p>29-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief zal spoedig volgen. 	Defensie
9	Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst	<p>29-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Algemeen verzoek is om de onderwerpen inclusief briefnummers adequater in de actiepuntenlijst te duiden om veel zoekwerk te voorkomen. 	
10	Lijst van openstaande brieven	<p>29-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers. 	
11	Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw .	<p>29-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden. 	Allen
12	Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november	<p>11-11-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt aan de PK aangeboden ter bespreking op 14-11-2019, m.u.v. de discussie rond 7.6. 	<p>WG PA/19. 00569-1.2</p> <p>WG PA/19.00569-1.3</p>



	<p>Aanpassingen pensioenovereenkomst</p> <p>Bijlage 3 Voorgestelde wijzigingen Hoofdstuk 17 inclusief overgangsbepaling Aanpassingen Pensioenovereenkomst voor militairen 2019</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ABP beantwoordt schriftelijk op de vragen van de CCOOP. • Defensie doet uitzoekwerk tav. de financieringsafpraak ABP-Defensie. Het resultaat wordt zsm. gedeeld. Centrales delen hun bronnen. • Ingelaste PA: op 14-11-2019 15.00 uur. • De stukken die worden aangeboden aan de PK, worden zo snel mogelijk aangeboden. <p><i>14-11-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ABP levert de aangepaste tekst morgen (15-11-2019) voor de middag. • Werkgever reageert op maandag 18-11-2019 12.00 uur. • Centrales reageren om 14.00 uur reageren. 	<p>WG PA/1900569-2</p> <p>WG PA/19.00569-3 WG PA/19.00569-3.1</p>
13	<p>Wijzigingen Pensioenreglement militairen per 1 januari 2020</p>	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ABP past de notitie aan op basis van de gemaakte opmerkingen, doet een check op de afspraken in het AV-akkoord en adresseert de gestelde vragen (status MijnABP en mogelijkheden uitbreiding van de 10%-optie bij uitstellen pensioen). • De discussie rond hoofdstuk 7.6 moet nog worden gevoerd. 	<p>PA/19.00723 + 1 bijlage.</p>
14	<p>Toelichting nacalculatie backservice 2018</p>	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ABP past de tekst aan aan de gemaakte opmerkingen. De CCOOP-vragen moeten nog aan de orde komen. Agendering: eerstvolgende PA van 03-03-2020 	<p>PA/19.00726 + bijlage en PA/19.00731</p>
15	<p>Indexering MIP</p>	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ACOP verzoekt om van gedachten te wisselen over het feit dat het MIP afhankelijk is van de pensioenregeling en daarna het debat aan te gaan over aanpassing/modernisering. 	
16	<p>Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017</p>	<p><i>28-01-2020</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorgeschoven. 	<p>PA/17.00315 + bijlage, PA/18.00003 PA/18.00363 + 2 bijlagen PA/19.00535.</p>



Voorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.	<i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales. <i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.	
2	Pensioenreglement 2020	<i>11-11-2019</i> Weeffout indexering pensioengevend inkomen bij UGM- of ontslaguitkering	

Openstaande brieven

1	Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.	<i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.	PA/16.00229 en PA/16.00229.1
2	Besluit draaginsigne gewonden 2017	<i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.	PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050
3	Voorstellen wijzigingen pensioenreglement	<i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen.	
4	Coulanceregeling Chroom VI	<i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.	PA/19.00209-2
5	Voorzieningenregeling	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.	PA/19.00522.
6	Veteranenzorg	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	PA/18.00363 + 2 bijlagen, PA/18.00003