

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Werkgroep Reorganisatie (REO)



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: R. Dircke
Telefoon: 070 – 3 76 59 29
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 24 januari 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk REO/20.0047
Zaaknummer: G.1.33

Concept-verslag van de vergadering van de werkgroep (REO)
op 14 januari 2020 van 10.00 uur tot 12.41 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Elschot, A. de Kleijn, M. Willemsen (DC O & F), M. Siemes, B. de Vries (beide CLAS)

Van de zijde van de centrales: J. Stassen, R. van Riel (AC), M. Klaassen, A. Rozendal (ACOP), S. Hop, J. Schot (CCOOP), R. Bliet, T. van Leeuwen (CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP)

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Verslag en actiepunten vergadering 19 november 2019 (REO/19.00642);
3. Bespreken feitenrelaas sourcing DVOW (REO/19.00720 + 9 bijlagen);
4. Reorganisatie uitbreiding MATLOGCO van de CLAS (REO/19.00719 + 1 bijlage);
5. Bespreken nota AVG in relatie tot verstrekken van persoonsgegevens (REO/19.00718);
6. Beleidsvoornemen Reorganisatie DCHR (REO/19.00671);
7. Rondvraag en sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda;

De voorzitter opent de vergadering om 10.05 uur en heet iedereen welkom. Volgens de heer Rozendal ontbreekt er een agendapunt. Het gaat om het actiepunt 'Informeren vakcentrales'. De heer De Kleijn wijst erop dat dit punt bij de bespreking van de actiepuntenlijst aan de orde komt en op dat moment kan worden afgesproken het te gaan agenderen voor een volgend overleg.

De heer Hop vraagt zich af of het agendapunt 4, MATLOGCO (CLAS), wel kan worden behandeld omdat volgens hem eerst afspraken zouden worden gemaakt over de sourcing van DVOW. De voorzitter antwoordt dat de bespreking van het feitenrelaas DVOW vandaag als agendapunt 3 is geagendeerd, bij de bespreking daarvan kan worden bezien in hoeverre agendapunt 4 vervolgens inhoudelijk kan worden besproken. De heer Rozendal wijst erop dat dit in de conceptagenda andersom was opgenomen en spreker verzocht heeft om deze agendapunten om te draaien. De reden hiervoor is dat dan eerst het feitenrelaas DVOW kan worden besproken gelet op de mogelijk invloed die dit kan hebben op het plan zelf. Wat spreker betreft kan de volgorde van de agenda dan ook worden aangehouden. De voorzitter is het daarmee eens en informeert bij de heer Hop of agendapunt 4 zo kan blijven staan. De heer Hop repliceert dat normaal gesproken, indien er aan een P-paragraaf mocht worden begonnen voor DVOW, dit eerst in de WG AP dient te worden behandeld. Zo lang als dat niet gebeurd is kan volgens spreker agendapunt 4 niet worden behandeld. De voorzitter stelt naar aanleiding hiervan voor om eerst agendapunt 3 te behandelen en vervolgens te bezien in hoeverre agendapunt 4 in dit overleg kan worden besproken.

Agendapunt 2: Verslag en actiepunten vergadering 19 november 2019 (REO/19.00642).

Tekstueel en naar aanleiding van:

Pagina 2, een-na-laatste alinea:

De heer Hop wijst erop dat vermeld staat 'dit zal worden nagegaan en de stand van zaken zal ter informatie aan de centrales worden toegezonden'. De heer Elschot antwoordt dat dit een actiepunt betreft en derhalve bij de bespreking daarvan aan de orde komt.

Pagina 3, actiepunt 2, evaluatie DPOD:

De heer Hop begrijpt niet hoe hier kan staan dat het punt is afgehandeld. Op 19-11-2019 is dit actiepunt vastgesteld en de heer Elschot heeft toen aangegeven dat de verwachting was dat dit voor het einde van het jaar gereed zal zijn. Spreker heeft een dag na deze vergadering een beleidsvoornemen DC HR ontvangen waarin als referentie is opgenomen 'definitief evaluatierapport reorganisatie DPOD, nota van 02-04-2019 met als nr. 2019/018845'. Er staat echter al lange tijd een actiepunt 'evaluatie DPOD' genoteerd en spreker informeert of dit een ander actiepunt betreft dan dat waarvan al maanden op een uitkomst wordt gewacht. De heer Elschot antwoordt dat dit door Defensie na zal moeten worden gegaan. De heer Hop stelt voor om de vergadering dan kort te schorsen zodat telefonisch intern navraag kan worden gedaan door Defensie gelet op het belang van dit punt. Spreker wil zekerheid hieromtrent omdat dit bepalend is voor de insteek waarmee hij dan in de vergadering verder zal gaan. De voorzitter wijst erop dat in het verslag staat dat het de *verwachting* is dat de evaluatie voor het eind van het jaar gereed zal zijn hetgeen impliceert dat er geen concrete toezegging is gedaan. Nu is gebleken dat er in de referentie van het BV dat DC HR heeft verzonden een evaluatie van DPOD is aangehaald, die blijkbaar van april 2019 dateert, terwijl in de WG REO steeds is aangegeven dat er nog een evaluatie moest komen. Spreekster vindt dit op zich al vreemd maar de heer Elschot heeft aangegeven daar niet meteen een antwoord op te kunnen geven. Indien de heer Hop de vergadering hiervoor wil schorsen dan kan dat. De heer Hop vindt dit punt, dat al maandenlang op de actiepuntenlijst staat, van essentieel belang. Er worden naar aanleiding hiervan zaken voorbereid en spreker wil zekerheid hebben of partijen het over hetzelfde stuk hebben of dat het om een ander stuk gaat. Spreker specificeert te willen weten of de evaluatie waarover partijen in het verslag hebben gesproken en die al maanden op de actiepuntenlijst staat - en waar de centrales niet voor niets om hebben gevraagd - en waarvan in de vergadering is aangegeven dat deze nog niet afgerond is, hetzelfde stuk is als dat wat wordt genoemd in het BV dat een dag na de vergadering is aangeboden door Defensie. De voorzitter antwoordt al te hebben voorgesteld dit punt ter verificatie terug te willen nemen maar begrijpt van de heer Hop dat hij eerst deze vraag beantwoord wil hebben voordat er verder kan worden vergaderd. De heer Bliek stelt voor om even telefonisch navraag te doen bij DPOD, ook hij vindt het zorgelijk dat er een actiepunt wordt besproken en een dag later een stuk wordt verzonden waarin dit onderwerp als afgehandeld wordt gepresenteerd. De heer De Kleijn benadrukt dat het niet de bedoeling van



Defensie is geweest om bewust onvolledige informatie te verstrekken. Men wil het graag voor de centrales uitzoeken maar dat is niet meteen mogelijk. De heer Bliek herhaalt hierop zijn voorstel om telefonisch contact op te nemen of even per mail hangende de vergadering navraag te doen. De voorzitter wil dat met alle plezier doen maar vindt het niet nodig om daar nu de vergadering voor te schorsen, tenzij daarop wordt gestaan. De heer Bliek gaat ervan uit dat er aan Defensiezijde een fout is gemaakt in het systeem en hij kan ermee leven dat dit wordt uitgezocht. Wat hem betreft hoeft de vergadering daar niet voor te worden geschorst. Wat er staat lijkt spreker overigens correct want er is immers een DPOD-evaluatierapport en hij is het met de heer Hop eens dat het vreemd is dat dit niet eerder bekend was bij de centrales. Dit zal moeten worden uitgezocht. De voorzitter informeert bij de heer Hop of hij blijft bij zijn verzoek om een schorsing waarop de heer Hop aangeeft duidelijk te zijn geweest. Er was afgesproken dat het evaluatierapport voor het einde van 2019 zou worden geleverd maar spreker heeft het nog niet gezien. Er is wel een BV aangeboden door Defensie waarin wordt gerefereerd aan een evaluatierapport DPOD dat voor vandaag op is geagendeerd. Zijn vraag is of dat hetzelfde stuk is als dat wat nog zou worden aangeboden op basis van het betreffende actiepunt. Spreker blijft bij zijn verzoek om de vergadering te schorsen zodat Defensie dit kan uitzoeken. De voorzitter schorst hierop de vergadering en geeft aan te betreuren dat dit voor dit punt nodig wordt geacht.

*** schorsing op verzoek CCOOP van 10.19 – 10.44 uur***

Pm De voorzitter heropent de vergadering. Er is telefonisch navraag gedaan over de gang van zaken rond de evaluatie DPOD, wanneer deze is afgerond en welke stukken al dan niet zijn aangeboden. De conclusie is dat in deze werkgroep de centrales door Defensie op basis van hetgeen daar bekend was zijn geïnformeerd over dit onderwerp. Daarmee doelt spreker op de informatie die vanuit de contactpersoon naar HDP is gecommuniceerd welke inhoudt dat de evaluatie DPOD nog niet was afgerond. Er was volgens de voorzitter ook geen grond om hieraan te twijfelen aangezien de door DC HR aangeboden evaluatie noch bij de HDP, noch bij de bestuursstaf bekend was. De contactpersoon heeft voorts aangegeven dat de evaluatie DPOD wel is afgerond, de exacte datum daarvan wordt nog opgezocht. De evaluatie zal nog formeel aan de centrales worden aangeboden. Spreker zegt toe dat voortaan alle informatie die bij de HDP wordt ontvangen dubbel zal worden geverifieerd gelet op de negatieve impact die dit soort zaken op het overleg met de centrales heeft en zij biedt hiervoor namens Defensie haar excuses aan.

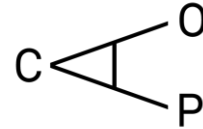
De heer Hop bedankt de voorzitter voor het antwoord. Spreker vindt het onbegrijpelijk dat Defensie het stuk niet kent aangezien het uit de eigen organisatie komt. Spreker neemt hier nu kennis van en verzoekt, aangezien de evaluatie een belangrijk onderdeel van de referte van het BV reorganisatie DC HR vormt, om dit onderwerp van de agenda te halen en het voor de volgende vergadering te agenderen zodat kennis kan worden genomen van de evaluatie. De voorzitter antwoordt dat dit onderwerp op verzoek van de CCOOP was geagendeerd omdat er vragen waren over DCIOD en aanvullende vragen over het BV. Indien de CCOOP het onderwerp er nu af wil halen dan is dat mogelijk. De heer Hop repliceert het onderwerp op de agenda te willen houden voor de volgende vergadering. Er is gebleken dat er een belangrijk stuk voorhanden is dat eerst inhoudelijk dient te worden gezien. De voorzitter geeft aan dat in de brief van de CCOOP is aangegeven dat er een aantal vragen zijn over het BV en dat een aantal zaken nog onduidelijk en zij stelt voor om het onderwerp vandaag te bespreken, waarbij er geen besluit hoeft te worden genomen. Daarmee wordt duidelijk welke precies de vragen van de CCOOP zijn naar aanleiding van het BV DC HR en zullen in de volgende vergadering sneller stappen kunnen worden gezet. De heer Hop gaat hiermee akkoord onder voorwaarde dat er nog geen stappen zullen worden ondernomen zodat kennis kan worden genomen van het evaluatierapport aangezien dit duidelijk als referte is genoemd in het BV.

Pag. 4, een-na-laatste regel:

De heer Hop leest uit het verslag voor dat de voorzitter 'welwillend staat tegenover het voorstel van de centrales om alle documenten inclusief de adviezen van de CMC betreffende het hele DVOW-traject in de WG REO te behandelen'. De voorzitter benadrukt dat er 'welwillend' staat en de heer De Kleijn merkt op dat het over het feitenrelaas gaat. De heer Hop informeert of de welwillendheid er nog steeds is bij de voorzitter want hij heeft nu een feitenrelaas ontvangen waaraan zijns inziens een aantal stukken ontbreken. De voorzitter antwoordt dat dit onderwerp op de agenda staat en stelt voor om het daar dan inhoudelijk te behandelen.

Pag. 5, bovenaan bij actiepunt 4:

Op verzoek van de heer Elschot wordt actiepunt 'sourcingstraject DVOW' gewijzigd in *sourcingstraject*.



Pag. 7, tweede alinea, eerste zin:

De heer Rozendal geeft aan iets anders te hebben gezegd dan wat er in het verslag staat. Spreker heeft meegedeeld dat hij niet deelneemt aan *alle* io REO's maar dat in de io REO's waar hij *we/aan* deelneemt, te weten van de BS, DOSCO en CZSK, het hem is opgevallen dat deze steeds door andere functionarissen wordt voorgezeten, afhankelijk van het onderdeel waar het overleg over gaat. Spreker verzoekt om de zin aan te passen. De voorzitter vraagt of het de heer Rozendal er om gaat dat er steeds door andere voorzitters wordt voorgezeten hetgeen de heer Rozendal bevestigt waarbij hij specificiert dat bij alle io REO's waaraan hij deelneemt zijn waarneming alleen geldt voor DOSCO. De heer De Kleijn geeft aan dat het nu inderdaad lijkt alsof het voor alle io REO's geldt waarop de voorzitter opmerkt dat in de zin daarna duidelijk wordt dat de heer Rozendal doelde op het io REO DOSCO. Op verzoek van de voorzitter zal de secretaris de tekst zodanig aanpassen dat zonder meer duidelijk is dat het hier alleen om het io REO DOSCO gaat.

De heer Rozendal vervolgt dat aan hetzelfde tekstblok aan de zin 'Vooral het kennisniveau bij de DOSCO-organisatie is onder de maat, maar geldt ook in bepaalde mate voor de BS' ontbreekt dat spreker heeft gezegd dat hij de genoemde problematiek waarneemt bij de BS maar dat deze in ieder geval laat zien dat er een leervermogen binnen die organisatie aanwezig is en dat hij ziet dat er alles aan wordt gedaan om in samenwerking met de centrales te komen tot betere producten. Het verslag wordt met deze nuance aangepast.

De heer Hop reageert op de zin 'de voorzitter geeft aan het eens te zijn over het punt van het mandaat van de voorzitter in de BCO en eveneens voor het mandaat in het io REO van de defensieonderdelen. Spreker geeft aan dit na te gaan met name richting DOSCO'. De heer Hop informeert of hierop een antwoord zal worden gegeven tijdens de behandeling van dit actiepunt. De voorzitter antwoordt dat dit aan de orde komt bij de bespreking van de actiepuntenlijst.

Het verslag wordt met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.

Actiepuntenlijst vergadering 19-11-2019.

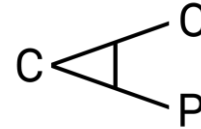
Actiepunt 1: DASH.

Deelactie 1: nagaan of keuringen door een Nederlandse vliegerarts worden uitgevoerd.

De heer Elschot deelt mee dat de medische keuringen en beoordelingen plaatsvinden door een Nederlandse civiele huisarts die onder andere gekwalificeerd is als vlieg-medisch onderzoeker AME (Aeromedical Examiners).

Dit was volgens de heer Stassen al bekend bij de AC. Vanuit de AC is echter de vraag gesteld - vanaf het begin van de discussie over DASH - waarom Defensie niet dezelfde systematiek hanteert zoals dit in het verleden is gedaan. Er werd een militaire vliegerarts naar Curaçao gezonden om daar de vlieg-medische keuringen te verrichten, net zoals die in Nederland worden uitgevoerd, zodat er geen verschil bestaat tussen het keuren van militair personeel op het eiland en de keuringen als het terugkomt in Nederland. Dit is altijd gebruikelijk geweest en klaarblijkelijk heeft Defensie daar, aldus spreker, inmiddels vanaf gezien. Dat kan op zich maar het voorstel van de AC was om te bezien of Defensie terug kan vallen op de systemen zoals die voorheen waren en spreker wenst hier alsnog een antwoord op krijgen. Het is een helder verzoek en de heer Stassen verzoekt de voorzitter om dit mee terug te nemen. De voorzitter leidt hieruit af dat er goed zal moeten worden gekeken naar wat de reden was voor deze verandering van systematiek. De heer Stassen vermoedt dat het met bezuinigingen te maken heeft gehad. De voorzitter informeert of de heer Stassen bedoelt dat de keuringen zelf zijn veranderd of dat er door iemand anders wordt gekeurd waarop de heer Stassen antwoordt dat het gaat om degene die de keuringen verricht. De heer De Kleijn wijst erop dat de militaire vliegerarts niet bij het actiepunt staat vermeld waardoor de vraag waarschijnlijk niet is beantwoord. De heer Stassen stelt dat als terug wordt gegaan naar de discussie vanaf DASH 2008 deze vraag steeds duidelijk op tafel heeft gelegen. Nu heeft zij een andere invulling gekregen hetgeen spreker betreurt en hij wil nog steeds weten waarom Defensie op een andere systematiek is overgestapt en waarom niet terug kan worden gekeerd naar de oorspronkelijke. De voorzitter informeert of dit punt daadwerkelijk al sinds 2008 op de actiepuntenlijst staat waarop de heer Stassen aangeeft dat het in ieder geval al zeer lang het geval is voor DASH 8. Het is de voorzitter bekend dat hierover inderdaad steeds veel vragen aan de orde waren en er wordt afgesproken om de vraag van het AC waarom de systematiek van keuringen, waarbij deze op dezelfde wijze als in Nederland werden uitgevoerd door een militaire vliegerarts in de West, is verlaten als nieuw actiepunt toe te voegen aan de actiepuntenlijst. Tevens wordt verzocht om te bezien of terug kan worden gekeerd naar de oorspronkelijke systematiek zodat er geen verschil kan ontstaan tussen de keuringen in de West en in Nederland. De heer Stassen wijst er nog op dat de AC is benaderd door personeel dat vanuit de West terugkeerde naar Nederland en hier met een andere keuringssystematiek werd geconfronteerd. In de West waren

Pm



er geen problemen met de keuringen en in Nederland was er ineens van alles niet in orde. Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer Stassen nogmaals aan dat het hem om de wijziging van de *systematiek* gaat. De heer Hop informeert of beiden aan dezelfde eisen moeten voldoen waarop van de zijde van Defensie wordt aangegeven dat dit wordt uitgezocht. De heer Stassen wijst erop dat de vliegers aan dezelfde eisen moeten voldoen omdat het militaire piloten zijn en derhalve aan de regelgeving voor militairen moet worden getoetst. De heer De Kleijn meent dat het om de kwalificatie van de arts gaat waarop de heer Stassen aangeeft dat dit niet het geval is, het gaat louter om de wijze waarop de keuringen worden verricht. De reden waarom de AC heeft verzocht om de oorspronkelijke systematiek weer toe te passen is het voorkomen dat er een verschil van keuring zou kunnen ontstaan. Defensie heeft er kennelijk echter voor gekozen om dit toch zo te doen omdat er blijkbaar sprake was van een civiel vliegtuig met civiel personeel, aangevuld met militair personeel en volgens spreker kan dat kan op zich ook. De AC heeft hierin vanuit zijn verantwoordelijkheid ook een rol en wil graag worden geïnformeerd waarom dit zo is gegaan en of het mogelijk is om de systematiek zoals die eerder was weer te gaan toepassen. De heer Hop krijgt het idee dat er nu een oud actiepunt weer als nieuw actiepunt wordt opgevoerd en stelt voor om de oude verslagen hierop na te lezen. De voorzitter geeft er de voorkeur aan om nu eerst de concrete vraag van de AC te beantwoorden. De heer Hop ondersteunt deze gedachte maar wil meegeven het van belang te vinden dat goed wordt gekeken naar het verloop van de behandeling van dit onderwerp sedert 2008 om te voorkomen dat over punten die zijn besproken de discussie opnieuw moet worden gevoerd. De voorzitter wijst erop dat voor het actiepunt dat zojuist is vastgesteld een andere formulering is geldig omdat deze in de loop van de tijd blijkbaar is veranderd.

Deelactie 2: de centrales informeren over de verlenging van het contract.

De heer Elschot deelt mee dat de handtekeningen zijn gezet voor verlenging met PAL (Provincial Airlines). De regelingen voor personeel, certificatie en toezicht zijn ongewijzigd. De heer Hop informeert voor hoelang de verlenging geldt want er is eerder al vastgesteld dat er een verlenging was. Verder wil spreker weten of het om een verlenging gaat of om een volledig nieuw contract waarop de voorzitter aangeeft dat het om een verlenging onder dezelfde voorwaarden gaat. De duur van de verlenging kan zij nu niet aangeven.

Deelactie 3 : intrekking BV CZSK sturen aan centrales.

Pm Deze staat volgens de heer Elschot ten onrechte als zodanig vermeld. Dit punt hoort, aldus spreker, niet bij DASH maar bij MARKAZ (mariniers Kazerne). De voorzitter meent dat MARKAZ van de actiepuntenlijst is gehaald waarop de heer Elschot nuanceert dat het om een verzoek ging om dit punt op de lijst te houden. Inhoudelijk kan spreker melden dat er nog geen formele nota is uitgegaan waarmee het BV CZSK MARKAZ is ingetrokken en tijdens de HDP wordt voorgesteld om het actiepunt aan te houden en er een apart actiepunt van te maken. De heer Hop informeert of de desbetreffende brief voor het volgende WG REO zal worden verzonden waarop de heer Elschot antwoordt dat de brief pas kan worden verzonden als het BV formeel is ingetrokken. De voorzitter zegt toe dat het stuk, zodra het beschikbaar komt, aan de centrales wordt toegezonden.

Actiepunt 2: sourcingstraject DVOW.

Dit staat voor vandaag als agendapunt 3 geagendeerd.

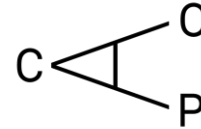
Actiepunt 3: functievergelijkingstabel, nota sturen aan OPCO's i.v.m. regelgeving en macro's.

De heer Elschot deelt mee dat de nota aan de voorzitters van de io REO's is toegezonden en vervolgens ook aan de WG REO met briefnr. REO/20.0005 + n REO/20.0005 bijlage 1.

De heer Rozendal geeft aan op de hoogte te willen worden gehouden over de ontwikkelingen en hoopt dat het zijn uitwerking zal hebben, de voorzitter deelt deze hoop. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 4: BCO-traject, nagaan mandatering en kennisniveau + nagaan coördinator aanstellen.

De heer Elschot geeft aan dat de door de heer Rozendal uitgesproken zorg omtrent mandatering en kennisniveau door de HDP onder de aandacht van de defensieonderdelen zijn gebracht. Daarnaast heeft DOSCO aangegeven dat het aanstellen van een vaste coördinator in het BCO-traject voor wat betreft DOSCO, gelet op de divisiestructuur, geen reële optie is. Dat laatste verbaast de heer Rozendal niet. Er is eerder verzocht om een andere coördinator voor de medezeggenschap en daar wilde DOSCO toen ook niet aan. De heer De Kleijn wijst erop dat men zich moet realiseren dat DOSCO ook een vreemde eend in de bijt is bij Defensie. De divisiestructuur die bij de andere defensieonderdelen minder aanwezig is maakt dit voor DOSCO lastiger. De heer Bliek is van mening dat dit niet alleen voor DOSCO geldt maar bijvoorbeeld ook voor defensieonderdelen in Den Haag. De heer Stassen vreest dat het gevolg van de opstelling van DOSCO zal zijn dat men tegen



zaken aan zal blijven lopen. De heer Rozendal onderschrijft dit, het staat volgens spreker DOSCO echter vrij om wel of geen coördinator aan te stellen. De centrales kunnen dit niet afdwingen, het betekent echter wel dat van de beschikbare tijd voor overleg er tijd verloren zal gaan aan het constant moeten corrigeren. Ook op dit vlak verwacht spreker dat de centrales, indien het de spuigaten uit gaat lopen, zich tot de WG REO zullen moeten richten om de problemen aan de orde te stellen in de hoop dat vanuit de HDP dan weer richting DOSCO wordt gecommuniceerd dat er voor verbetering dient te worden gezorgd. De heer Rozendal resumeert dat nu er een inzet is gepleegd zal moeten worden afgewacht wat de uitwerking daarvan zal zijn. Desgevraagd door de voorzitter geeft de heer De Kleijn aan dat bij de andere defensieonderdelen vaak wel een vaste coördinator is aangesteld. Spreker wijst erop dat DOSCO echter een samenstel is van een aantal grote onderdelen waardoor dit lastig is. De heer Hop merkt op dat er door de centrales niet om een *behandelaar* maar om een *coördinator* is gevraagd. Spreker vindt overigens niet dat er bij DOSCO geen coördinator zou kunnen worden geplaatst omdat daar sprake is van een divisiestructuur. Hij begrijpt wel dat elke divisie een eigen behandelaar heeft. Volgens spreker wordt er bij de BCO's een procestoets gevolgd en indien daar een vaste coördinator zit die de behandelaars adviseert in het proces dan zou dat volgens hem een heleboel problemen en onmogelijkheden kunnen voorkomen. De heer Hop heeft de indruk dat de coördinator door DOSCO wordt verward met een vaste behandelaar. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepuntenlijst vergadering 29-10-2019

Actiepunt 1: VRP RIO CZMCARIB, voorleggen evaluatie en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau.

De heer Elschot deelt mee dat er deze week een evaluatierapport is ontvangen door de HDP. Dit rapport is begin december 2019 vastgesteld en aan de C-DOSCO aangeboden. Het rapport zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeboden. De heer Hop wijst erop dat het rapport in de WG REO zou worden getoetst aan het voorzieningenniveau en verzoekt om het ter behandeling aan te bieden, dit wordt afgesproken. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

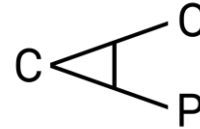
Actiepunt 4: sourcingstraject, procedure vaststellen omtrent het tijdstip van informeren van de centrales in aanbestedingstrajecten.

De heer Elschot geef aan dat er over dit onderwerp een brief met nr. REO/19.00727 d.d. 18-12-2019 is aangeboden aan de WG REO. De heer Rozendal meende dat deze brief had moeten worden geagendeerd omdat hij met de status 'behandel' is aangeboden. In principe kan wat spreker betreft de brief nu ook bij de bespreking van dit actiepunt worden besproken. Hij vindt de brief duidelijk en wat hem betreft kan hij de basis vormen om verder te kunnen gaan met dit onderwerp. De voorzitter informeert of de heer Rozendal hiermee bedoelt dat hij het onderwerp voor een volgende keer wil laten agenderen waarop laatstgenoemde antwoordt dat niet nodig te vinden. De heer De Kleijn attendeert erop dat de brief eindigt met de vaststelling van Defensie dat er verdere bespreking nodig is in het TW SSU Sourcing. Helaas is dit TW nog niet opgestart maar wat Defensie betreft zou daar de verdere behandeling kunnen plaatsvinden. De heer Rozendal is ook die mening toegeedaan en tot die tijd beschouwt hij de brief als een mooie aanvulling op de reeds bestaande basis waarbij het SSU wordt gerespecteerd.

De heer Stassen stelt vast dat de voorzitter een bruggetje heeft gemaakt naar de TW's hetgeen hem noopt om daarover een opmerking te maken. Hij heeft geconstateerd dat de TW's zijn opgenomen in de SOD-jaarplanning, echter de invulling van de TW's ontbreekt waardoor volgens spreker het risico ontstaat dat anderen de TW's gaan kapen om overleg aan te gaan over andere onderwerpen. Dit is inmiddels ook gebeurd met een van de TW's. Bij de AC bestaat nu echt de behoefte om te starten met de TW's BMD en URD en volgens spreker bestaat hierover ook consensus bij de centrales, er dient alleen nog fijnafstemming plaats te vinden. Daarnaast wil de AC nadrukkelijk met Defensie gaan praten over een TW sourcing, dit dient spreker nog met een collega die in de WG AP zit, waarin de TW's worden gefaciliteerd, af te stemmen. Aangezien de heer Stassen nog geen initiatieven hierover heeft waargenomen verzoekt hij de voorzitter om deze nu te gaan ontplooiën en de TW's vanuit de WG AP body te gaan geven.

De heer De Kleijn merkt naar aanleiding hiervan op dat Defensie op dit vlak alles heeft gedaan wat mogelijk was. Zo zijn er drie piepbrieven verstuurd voor de door de heer Stassen genoemde WV's. Op alle brieven is gepeipt en de WV's zijn nu geagendeerd voor de WG AP van 18-02-2020. De heer Stassen repliceert geen invloed op de piepprocedures en de behandeling daarvan te hebben maar hij ziet nu wel de TW's verdampen. Spreker heeft vanochtend begrepen dat het tweede TW dat voor volgende week van 15.00 tot 17.00 uur is geagendeerd wegens gebrek aan onderwerpen door Defensie is geannuleerd. De heer De Kleijn bevestigt dit en voegt hier aan toe dat er wel een jaarplanning is gemaakt maar dat de TW's inhoudelijk nog niet zijn ingevuld. De voorzitter wijst erop dat op alle drie de opdrachtbrieven is gepeipt waardoor deze in de WG AP behandeld moeten worden. Defensie wil wel verder maar dat kan pas nadat dit traject is afgerond. De heer

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



Stassen begrijpt dat maar wijst er vanaf zijn positie op dat door Defensie wordt gerefereerd aan de TW's en dat acht spreker ook valide, maar hij benadrukt nogmaals het zeer belangrijk te vinden dat er dan ook zo snel mogelijk een aanvang mee wordt gemaakt zodat wordt voorkomen dat er zaken blijven liggen. De voorzitter geeft aan dat Defensie het hiermee geheel eens is. Zij hoopt dat dit in de volgende WG AP van 18-02-2020 kan worden gerealiseerd.

De heer Hop geeft aan het nog te willen hebben over brief nr. REO/19.00727 d.d. 18-12-2019, omtrent het tijdstip van informeren van de centrales bij sourcingstrajecten. Hierop is namens alle centrales per SCO-antwoordbrief gereageerd en die heeft een behandelstempel gekregen. Defensie heeft in zijn brief verwezen naar de SCO-brief nr. REO/18.00603 over 'de spelregels rondom sourcing' (na brief nr. SOD/13.00405) en naar het SSU. Spreker mist in het antwoord van Defensie echter een belangrijk stuk, te weten brief nr. REO 15.00710 (Defensie, 09-12-2015) die over exact hetzelfde onderwerp ging. In deze brief is door Defensie exact aangegeven op welk moment de centrales en de MC'n geïnformeerd en betrokken zouden worden en hoe het volledige traject er uit zou komen te zien. De voorzitter informeert of dit afwijkt van hetgeen Defensie daarna heeft aangeboden waarop de heer Hop repliceert dat er in deze vergadering zojuist naar een TW wordt verwezen om daar nadere afspraken te maken. Spreker wijst erop dat alle eerder gemaakte afspraken tot die tijd onverkort van toepassing blijven. Spreker verwacht nu dat brief nr. REO/19.00727 zal worden geagendeerd voor behandeling waarop de voorzitter aangeeft dat, indien dit is wat de heer Hop wenst, de brief voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd.

Pm De heer Hop vindt dit geen volledig antwoord op zijn vraag en verzoekt om ook brief nr. REO 15.00710 te bekijken en in de volgende vergadering beide stukken tegelijk te behandelen, de voorzitter zegt dit toe.

De heer Rozendal informeert of de vergadering van vandaag tot 12.00 of tot 12.30 duurt, in het vergaderschema staat aangegeven dat zij tot 12.30 uur duurt en hier heeft spreker rekening mee gehouden. De voorzitter stelt dat dit een omissie in de planning is maar wil best een half uurtje doorgaan indien overige leden daarmee akkoord gaan. Hierop geeft de heer Hop aan dat er gisteren een mail is ontvangen van de voorzitter waarin staat dat alle WG REO's tot 12.00 uur duren en spreker verzoekt om die tijd aan te houden, mede gelet op de aansluitende SOD-vergadering. De heer Rozendal zegt dat hij geen mail heeft ontvangen waarop de heer Hop stelt dat dit hem bevreemdt. De voorzitter wil nu niet de jaarplanning gaan bespreken omdat dit in een andere setting wordt besproken.

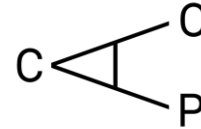
Agendapunt 3: Bespreken feitenrelaas sourcing DVOW (REO/19.00720 + 9 bijlagen);

De heer Stassen wil allereerst zijn dank uitspreken voor het feit dat Defensie alle stukken bijeen heeft gezocht en aangeboden aan de centrales. Echter er ontbreken een aantal stukken die daadwerkelijk onderdeel uitmaken van de onderhavige discussie en bij het feitenrelaas horen. Spreker memoreert dat de discussie over DVOW rond 2012 is gestart en hij mist in het feitenrelaas alle verslagen van de WG REO waarover is gesproken over de sourcing DVOW en waarin toezeggingen zijn gedaan door de voorzitter van de WG REO zijnde de staatssecretaris c.q. de minister. Deze toezeggingen zijn voor de centrales van belang, zeker als het gaat over DVOW. De heer Stassen licht nader toe dat in elk verslag vanaf 2012 DVOW aan de orde komt, dat elke keer hetzelfde wordt gezegd en dat er om de zaken heen wordt gedraaid en ze uiteindelijk blijven zoals ze waren.

Verder heeft de AC geconstateerd dat er telkens berichten op het intranet verschijnen waaruit blijkt dat, ondanks alle afspraken die in de WG REO zijn gemaakt over DVOW, Defensie gewoon doorgaat met het DVOW-traject, te weten DVO 2, terwijl de afspraken over het DVO 1-traject nog niet eens zijn vastgelegd. Hierdoor wordt zijn centrale onder druk gezet in die zin dat zij zich niet serieus genomen voelt en men voelt zich hierdoor getergd. Indien Defensie hier bewust op aanstuurt dan ziet de AC zich genoodzaakt om te stoppen met het DVOW-verhaal. Als er afspraken worden gemaakt dan dienen partijen daarna ook met elkaar verder met het proces te gaan. De heer Stassen wijst er verder op te hebben geconstateerd dat in een verslag van de WG REO van 2015 REO/15.00306¹ staat dat is gesproken over de personele gevolgen van het DVOW-traject. Bij deze vergadering was de projectleider de heer Jacobs aanwezig die heeft aangegeven wat de doelstelling was. De voorzitter stelde toen dat het traject niet goed was verlopen maar dat Defensie zich keurig zou gaan houden aan de trajecten die zijn afgesproken. Daarbij is aangegeven dat het om een sourcingstraject gaat, de aanwijzing sourcing daarop van toepassing is en dat er voor de personele gevolgen een personeelstraject zou worden gevolgd. De AC constateert dat deze afspraak niet na is gekomen en dat de aanwijzing SG die toentertijd van kracht was inmiddels eenzijdig door Defensie is ingetrokken zonder dat hierover overleg met de centrales heeft plaatsgevonden. Dit acht spreker onterecht gelet op het

¹ Noot secretaris: Brief nr. REO/15.00306 blijkt bij controle geen verslag van de WG REO uit 2015 te zijn maar een HDP-brief d.d. 19-05-2015 met als onderwerp 'Personele gevolgen DVOW-traject'.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



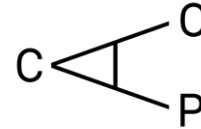
gegeven dat hierin ook een rol voor de centrales is weggelegd. Defensie heeft de centrales niet bij het proces betrokken en dat versterkt het gevoel dat zij niet serieus worden genomen. De centrales vragen zich af waarom Defensie op deze wijze opereert en waarom de centrales niet de rol krijgen die hen toekomt. Volgens de heer Stassen wekt de verstrekte opsomming van het feitenrelaas de indruk dat de processen allemaal goed zijn verlopen maar de centrales moeten tot hun spijt concluderen dat dit niet het geval is. Het is bij de centrales bekend dat Defensie al rekening heeft gehouden met de VTE-en die als gevolg van de hele operatie moeten worden ingeboekt. De centrales zullen daar geen toestemming voor kunnen geven omdat hierover nog geen afspraken zijn gemaakt en zo lang als dat zo blijft kan het proces niet worden voortgezet. De heer Hop sluit zich hier volledig bij aan.

De heer De Kleijn geeft aan dat een feitenrelaas slechts een opsomming van alle brieven die van belang zijn weergeeft en betreurt dat het kennelijk niet alle brieven bevat. Hij stelt voor om dit, in samenspraak met de centrales, te corrigeren. Verder geeft het feitenrelaas naar sprekers oordeel niet aan of het proces al dan niet goed is verlopen maar dat dit een constatering van de centrales is. De heer Stassen beaamt dit en wijst erop, aangezien niemand meer wist hoe het allemaal zat, is afgesproken om het feitenrelaas boven tafel te halen. Daarvan is nu inderdaad een deel voorhanden maar spreker geeft Defensie vervolgens de appreciatie van wat de centrales van het aangeboden feitenrelaas vinden. Hierop reageert de heer De Kleijn met de opmerking dat Defensie ook niet heeft bedoeld een appreciatie te geven inhoudende dat zij het zo goed hebben aangepakt. De heer Stassen wijst erop dat de agendapunten niet voor niets zijn omgedraaid aangezien er een VRP ligt waarin wel over DVOW wordt gesproken en spreker vindt het belangrijk dat wordt besproken hoe partijen nu met elkaar verder moeten gaan. De voorzitter stelt dat het inderdaad van belang is om te bezien hoe in de toekomst verder moet worden gegaan met het proces.

Pm Op voorstel van de heer De Kleijn zal het feitenrelaas worden aangevuld. De heer Elschot zal de gespreksverslagen toevoegen en het feitenrelaas zal worden gecompleteerd. De heer Stassen wijst er op dat er wel over het feitenrelaas kan gaan worden gesproken maar hij vindt dat de beschikbare tijd beter kan worden besteed aan het bespreken van de vraag hoe met DVOW om moet worden gegaan. De in het verleden gemaakte afspraken zijn immers niet nagekomen en de aanwijzing SG 983, die inmiddels is ingetrokken, was destijds nog valide en maakt onderdeel uit van het BV en de stukken. Spreker acht de aanwijzing SG voor het huidige traject nog steeds valide en hij wijst erop dat er ook naar wordt verwezen. Hij vindt daarom dat op basis daarvan partijen nu ook afspraken over DVOW kunnen gaan maken.

De heer Klaassen vindt het van belang dat Defensie nu reageert op wat er momenteel speelt bij DVO 2. De heer Stassen voegt hier aan toe dat nu eerst moet worden gesproken over DVO 1 en als daarover heldere documenten beschikbaar zijn - en dat geldt voor heel DVOW - dan kunnen partijen verder met DVO 2. Spreker ervaart dit overigens als mosterd na de maaltijd aangezien Defensie inmiddels al allerlei contracten heeft gesloten en hij voelt zich hierdoor echt gepiepeld. Dit begrijpt de voorzitter, het verleden kan echter niet worden veranderd en spreekster benadrukt het belang van het maken van goede afspraken voor de toekomst waarbij aandacht moet zijn voor het betrekken van de centrales bij het proces. De heer Stassen wijst erop dat de AC eerst invulling wil geven aan de rol van de centrales in het licht van de aanwijzing SG zoals die nu is geformuleerd alsmede de gemaakte beleidsafspraken. Pas daarna kunnen partijen volgens hem verder met het proces van DVOW in zijn algemeen. De heer Bliek voegt hier aan toe dat, omdat dit proces nu niet is geregeld, andere reorganisaties worden geblokkeerd en hij benadrukt dat er snel iets met het sourcen moet worden gedaan. Er moet een P-paragraaf voor DVOW kunnen worden opgesteld. Omdat dit nog niet is gebeurd is het niet mogelijk geweest dat er personeel overging naar Scania en Iveco. De centrales hebben een rol in het systeem en als er werk aan nadere organisaties wordt overgedragen dan had daar overleg over moeten worden gevoerd en dat is niet gebeurd. De heer Hop merkt op dat de CCOOP hierover ook een brief aan de Defensie heeft gestuurd waarop Defensie heeft gereageerd. Spreker staat volledig achter hetgeen door de heer Stassen naar voren is gebracht en stelt vast dat de voorzitter heeft aangegeven niet te kunnen veranderen wat er in het verleden is gebeurd en dat zij afspraken voor de toekomst wil maken. De heer Stassen heeft duidelijk aangegeven dat in het door hem genoemde verslag van 2015 met nr. REO/15.00306, dat volgens spreker niet bij het feitenrelaas zat, staat dat door de projectleider de heer Jacobs is aangegeven dat het niet goed is gegaan met DVOW en dat dit zo snel mogelijk zou worden rechtgetrokken. Spreker kan niet anders dan concluderen dat dit wederom niet is gebeurd. Nu wil Defensie desondanks weer afspraken maken voor de toekomst terwijl de afspraken uit 2015 niet gestand zijn gedaan en

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



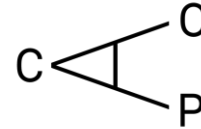
spreker heeft de indruk dat het helemaal niet mogelijk is om afspraken met de werkgever te maken. De voorzitter informeert of de heer Hop een oplossing voor deze situatie in gedachten heeft waarop de heer Hop antwoordt dat de CCOOP het vertrouwen in de voorzitter al heeft opgezegd en niet te weten of dat inmiddels ook voor de andere centrales geldt. Er is gebleken dat er stukken ontbreken die er vervolgens toch blijken te zijn. Daarnaast moet worden geconcludeerd dat de afspraken over DVOW door de werkgever niet zijn nagekomen en dat de centrales daarover een SCO-brief hebben gestuurd. Op het antwoord dat Defensie daarop heeft gegeven heeft de heer Hop zojuist al zijn mening gegeven. Spreker vraagt zich in algemene zin af hoe er nog verder moet worden gegaan met de WG REO en of het niet beter is om de problemen aan het SOD voor te leggen.

De heer De Kleijn wijst erop dat er een lange periode is geweest waarin er geen WG REO's zijn gehouden waardoor er weinig contactmomenten tussen partijen zijn geweest. Dit ziet hij als een belangrijke reden waarom dit overleg niet goed loopt. De heer Stassen reageert hierop met de opmerking dat als Defensie met dergelijke opmerkingen komt dit bij de toch al getergde centrales nog meer weerstand zal oproepen. Een en ander laat onverlet dat het overleg niet plaatsvindt terwijl Defensie achter de schermen wel in november 2019 de contracten tekent voor de nieuwe DVOW. Daar hadden de centrales wel bij kunnen worden betrokken en dat is niet gebeurd. Spreker vindt het daarom niet gepast dat Defensie er naar verwijst dat er geen overleg heeft plaatsgehad want dit ontslaat de werkgever niet van de verplichting om met de centrales in overleg te gaan over sourcing. Daarover zijn afspraken gemaakt. De voorzitter beaamt dit. De heer Bliek geeft aan dat het bij andere urgente onderwerpen, zoals chrom6, ook mogelijk is gebleken om toch zaken met elkaar te regelen. Hij vindt het onbegrijpelijk dat in 2015 afspraken zijn gemaakt die vervolgens niet zijn nagekomen en benadrukt het belang dat er vooruitgang wordt geboekt. Daarnaast zal de organisatie, indien de voortgangsproblematiek in de WG REO niet wordt opgelost, volgens spreker gewoon verder gaan en dat is niet wat partijen willen.

De voorzitter resumeert dat het betrekken van de centrales sedert 2015 niet goed is verlopen en dat in dezen het verleden helaas niet kan worden gecorrigeerd. Zij kan alleen naar de toekomst toe nieuwe afspraken maken. Daarnaast geven de centrales aan dat er zo snel mogelijk een P-paragraaf dient te komen voor het hele DVOW-traject. De heer Bliek wijst er echter op dat dit is gebaseerd op zaken die er niet meer zijn zoals de SG-aanwijzing waarop de voorzitter stelt alleen met bestaande stukken aan een P-paragraaf te kunnen werken. Volgens de heer Bliek kunnen bepaalde stukken zoals de SG-aanwijzing weer geactiveerd worden voor deze reorganisatie. De heer Stassen en de voorzitter stellen hierop dat dat niet hoeft omdat de aanwijzing nog steeds geldig is, hetgeen de heer Bliek beaamt. Volgens de heer Rozendaal is de SG-aanwijzing weliswaar ingetrokken maar dat betekent niet dat zij niet meer bestaat, dit geldt voor de niet-afgehandelde plannen. Voor deze plannen blijft, aldus spreker, de SG-aanwijzing en andere regelgeving van kracht en hij meent dat dit ook zo door de voorzitter is uitgesproken. De voorzitter stelt dit niet zo expliciet te hebben gezegd maar dat zij heeft gesteld het verleden niet te kunnen veranderen. Verder heeft spreekster aangegeven dat partijen goed zullen moeten nagaan wat de consequenties zijn van het intrekken van de SG-aanwijzing die eerder wel van toepassing was. Spreekster vindt de gedachte bevreemdend dat, als partijen gezamenlijk een plan opstellen en waarop een SG-aanwijzing van toepassing is, dit plan zou komen te vervallen zodra de SG-aanwijzing wordt ingetrokken. Volgens de heer Klaassen is het voor de voorzitter in dit stadium niet mogelijk om hier verdere uitspraken over te doen en spreker wijst erop dat dit wel essentiële informatie is waarop de voorzitter aangeeft dit op zijn juridische merites te willen checken. Daarbij zal ook moeten worden vastgesteld welke afspraken er niet zijn nagekomen en hoe dit kan worden gecorrigeerd. Dit acht spreekster van belang om te voorkomen dat de WG REO, mede gelet op het volgende agendapunt, stil zou komen te liggen en daarmee ook de reorganisatie van DVOW. Tegelijk dient volgens de voorzitter te worden bewerkstelligd dat partijen met elkaar weer in een goede sfeer verder kunnen gaan, ook met het oog op de toekomst.

De heer Bliek geeft aan dat enerzijds tot nu toe telkenmale afspraken met de werkgever zijn gemaakt die niet blijken te kloppen en dat is bedoeld als een verwijt aan het adres van Defensie. Anderzijds ligt de vraag voor hoe dit kan worden opgelost en hoe partijen weer in een goede sfeer samen verder kunnen werken. De heer De Kleijn vraagt zich af of een P-paragraaf voor heel DVOW daarvoor de oplossing is. Volgens de heer Stassen spelen er twee zaken. Ten eerste is het proces rond DVOW niet goed verlopen en hij vindt dat dit dient te worden hersteld zodat het gaat lopen zoals het hoort. Daarbij dienen alle spelregels correct te worden toegepast wat zowel op DVO 1 als DVO 2 slaat, oftewel het hele DVOW-traject. Ten tweede is er het probleem dat samenhangt met het feit Defensie aangeeft het verleden niet te kunnen veranderen. De AC maakt zich ernstige zorgen over het gegeven dat zij in de werkgroepen die daarvoor zijn signalen afgeeft

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



richting Defensie en vervolgens moet constateren dat er met de afspraken niets wordt gedaan. Dit roept bij spreker de vraag op wat de toegevoegde waarde van de centrales dan is. Spreker wil van Defensie een antwoord krijgen op de vraag waarom gemaakte afspraken niet worden nagekomen. De voorzitter begrijpt dit maar kan hier niet per direct een antwoord op geven hetgeen de heer Stassen ook niet verwacht. De voorzitter benadrukt nogmaals het belang ervan dat partijen afspreken hoe ze nu verder zullen gaan.

De heer Hop geeft aan daar geen mogelijkheid meer voor te zien omdat het proces in de WG REO zijns inziens niet goed verloopt. Spreker geeft als voorbeeld dat door partijen uitgebreid is gesproken over OPSUPCEN (Operations Support Center) waarbij afspraken zijn gemaakt. Er zou een nieuw cVRP worden aangeboden in het io REO DOSCO en er zouden geen mensen geplaatst worden op functies zolang als de veiligheidsmachtigingsniveaus nog niet waren vastgesteld. De heer Bliek heeft toen een voorstel hiervoor gedaan en de heer Stassen heeft voorgesteld om het cVRP aan te passen. Er is door Defensie toen toegezegd dat dit voor het io REO DOSCO zou worden geagendeerd. Vervolgens hebben de centrales echter een mail ontvangen waarin werd aangegeven dat de BCO 3 naar aanleiding van het DRP geformaliseerd moest worden en dat Defensie al sedert 2018 bezig was met het vullen van de functies waarvan met de centrales overeen was gekomen dat die niet zouden worden gevuld. Gelet op deze gang van zaken vraagt ook de heer Hop zich af of de centrales er nog wel toe doen in dit overleg. De voorzitter repliceert dat dat zeker het geval is aangezien partijen hier nu niet zouden zitten. Naar aanleiding hiervan wijst de heer Hop er op dat er van tevoren overleg is gevoerd over het mandaat dat de mensen in de BCO's en io REO's hebben, waarvan de voorzitter zojuist voor het verslag heeft aangegeven dat dit is gecontroleerd en opgelost. Spreker wil deze passage citeren waarop de voorzitter er op wijst dat in dit verband alleen de tekst van het verslag is aangepast op basis van hetgeen daarover is gezegd. De heer Bliek is het eens met de CCOOP en de AC waar deze stellen dat afspraken zijn gemaakt en niet nagekomen door de werkgever. Als een afspraak niet kan worden nagekomen dan moet dat worden gecommuniceerd en dient Defensie aan te geven wat de reden daarvoor is. Spreker vindt verder dat het niet zo kan zijn dat als er in deze werkgroep afspraken worden gemaakt defensieonderdelen vervolgens hun eigen gang gaan en dat gebeurt wel. Spreker ziet de rol van de HDP in deze processen als een coördinerende waarbij men weet wat er speelt bij de onderdelen zodat deze niet hun eigen weg gaan. Dit is volgens de heer Bliek de afgelopen periode niet goed gegaan.

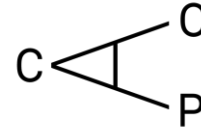
De heer Hop leest voor dat namens Defensie wordt aangegeven 'dat het van algemeen belang was en is voor de bedrijfsvoering, de DOSCO-organisatie en de medewerkers dat de versterking van OPSUPCEN niet langer werd uitgesteld. Daarom is bezien of en zo ja hoe de implementatie van OPSUPCEN voortvarend gerealiseerd kan worden. Het tijdig implementeren is ook vanuit het oogpunt voor het zittend personeel te rechtvaardigen omdat het hier een uitbreiding betreft. Het reeds zittende personeel heeft allemaal een code gekregen en zoals genoemd in het reorganisatietraject heeft dit lang genoeg geduurd en heeft ons genoodzaakt de vacatures vroegtijdig open te stellen en de rechtspositionele onomkeerbare besluiten te nemen. Hierbij is het selectietraject uiterst secuur conform het overleg met de OPCO's gelopen. Ik nodig u van harte uit om samen met de samenwerkende centrales voor overheidsperoneel Defensie en de OPCO's het selectieproces te bespreken.' Spreker geeft aan dat op dat moment het plan als cVRP in de WG REO lag en er met Defensie afspraken waren gemaakt om niet te vullen zolang als het veiligheidsmachtigingsniveau niet bereikt is en dat er een nieuw cVRP zou worden aangeboden. De voorzitter merkt op dat dit over een ander onderwerp lijkt te gaan waarop de heer Hop reageert met de opmerking dat dat niet uitmaakt, het gaat aldus spreker nu over 1 vergadering en er zijn vier punten die simpelweg niet waar kunnen zijn. Spreker geeft nogmaals aan de indruk te hebben dat de centrales niet serieus worden genomen.

De heer Stassen geeft aan dat Defensie nu de standpunten van een aantal centrales heeft vernomen en dat het hier over serieuze zaken gaat. Spreker wil graag weten wat Defensie met het commentaar van de centrales gaat doen. De vergadering wordt geschorst zodat er door Defensie een antwoord kan worden geformuleerd.

*** De vergadering wordt op beiderzijds verzoek geschorst van 11.56 - 12.23 uur ***

De voorzitter heropent de vergadering en reageert allereerst op hetgeen door de centrales is gesteld over het verloop van DVOW-traject in zijn algemeenheid sedert 2015, zoals ook kan worden afgeleid uit het - weliswaar incomplete - feitenrelaas, dat overigens nog door Defensie zal worden aangevuld met de verslagen van de WG REO uit 2015.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



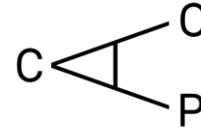
- Pm De voorzitter heeft gesteld niet te kunnen terugdraaien wat er in het verleden niet goed is gelopen. Zij is van mening dat gemaakte afspraken dienen te worden nagekomen, dit geldt ook voor het betrekken van de centrales. Spreekster geeft aan dat zij vanuit de HDP al regelmatig overleg voert met de voorzitters van de io REO's en zegt toe dit traject te zullen intensiveren om de regie over de io REO's en de reorganisatietrajecten die daar worden doorlopen vanuit de HDP te verbeteren.
- Pm De voorzitter zegt toe zo snel mogelijk een P-paragraaf voor DVOW te laten opstellen en aan de centrales toe te zenden. Daarbij zal ook worden gezien wat er in de door DMO afgesloten contracten met betrekking tot het personeel is opgenomen teneinde daarvan een algemeen beeld te verkrijgen en om er algemene afspraken over te maken zodat deze trajecten door kunnen gaan.
- Pm Verder zegt de voorzitter toe dat zal worden nagekeken in hoeverre de ingetrokken aanwijzing SG nog van toepassing is op het DVOW-traject, op welke manier daar nog invulling aan kan worden gegeven en hoe dit juridisch precies in elkaar zit. Gelet op hetgeen door de centrales hierover is gezegd vindt spreekster dat er ook een nieuwe aanwijzing nodig is om inzicht te krijgen over het proces en de inhoud van dit soort trajecten. Dit zal met de HDP worden besproken.
- Pm Tevens zal de voorzitter bij de C-DPOD overleggen of DC O & F meer ondersteuning kan gaan bieden bij reorganisatietrajecten waarbij er op zal worden gelet dat bij reorganisatietrajecten alle stappen goed worden doorlopen, de bonden tijdig bij het proces worden betrokken en dat ervoor wordt gezorgd dat DMO niet te snel contracten afsluit voordat er een P-paragraaf ligt.

Dit is kortgezegd wat de voorzitter kan aanbieden en zij wil een traject afspreken om te bezien hoe zo snel mogelijk tot een P-paragraaf kan worden gekomen. Zij wil hier bij voorkeur niet mee wachten tot de volgende WG REO met het oog op het belang van het personeel en ook van de deelnemers van dit overleg, met name de centrales. Spreekster informeert bij de centrales of deze voorstellen voldoende vertrouwen scheppen om gezamenlijk verder te gaan en vraagt de centrales ook om aan te geven hoe zij denken verder te gaan met dit traject in algemene zin.

- Pm De heer Rozendaal bedankt de voorzitter voor de terugkoppeling en geeft namens de ACOP aan dat deze goed wordt ontvangen. Ook de ACOP vindt het van belang dat de organisatie niet langer dan noodzakelijk wordt opgehouden. Dit neemt niet weg dat de bezwaren die door de collega-centrales zijn uitgesproken van harte worden onderschreven door de ACOP. Om het voor sprekers centrale mogelijk te maken om toch verder te kunnen gaan met Defensie zou hij graag zien dat Defensie een soort van eigen evaluatie zal doen waarbij wordt bezien wat er in het verleden is gebeurd, wat er fout is gegaan en hoe dat heeft kunnen gebeuren. Tevens wil de ACOP weten welke mechanismen Defensie daar tegenover wil stellen zodat wordt voorkomen dat de centrales in het lopende DVOW-traject en ook in andere vergelijkbare parallele en toekomstige trajecten opnieuw worden geconfronteerd met vergelijkbare gebeurtenissen zoals die nu hebben plaatsgevonden. De voorzitter is bereid om aan dit verzoek tegenmoet te komen. Zij geeft aan geen voorstander te zijn van hele uitgebreide rapporten maar wil met een pragmatische en toekomstgerichte benadering de knelpunten vaststellen, wat daarvoor de oplossingen zijn en hoe partijen dan verder moeten gaan. Zij zegt toe het aan het verzoek van de ACOP tegemoet te zullen komen. De heer Rozendaal antwoordt dat dit ook exact is wat hij bedoelde: op basis van feitelijkheden pragmatisch de juiste mechanismen opstarten die een herhaling kunnen voorkomen.

Ook de heer Stassen bedankt de voorzitter voor haar reactie. Spreker heeft een aantal punten gehoord op basis waarvan een doorstart zou kunnen worden gemaakt maar wat is voorgesteld is voor de AC nog niet voldoende. De kern van het probleem zit namelijk in de vraag waarom de signalen die de centrales afgeven niet aan de andere kant van de tafel worden opgepikt. Dit is een structureel probleem dat niet alleen bij het proces rond DVOW speelt. Spreker vraagt zich oprecht af hoe dit komt en partijen kunnen nu wel aan deze tafel goede bedoelingen uitspreken en verder kijken maar hij vreest dat er een kans bestaat dat partijen over vier jaar nog steeds in dezelfde situatie zullen zitten en de problemen niet boven tafel zijn gekomen. De AC is altijd bereid om constructief mee te denken hetgeen ook in het belang van de leden is en er is geen enkel belang mee gediend als er plannen worden tegen gehouden. De heer Stassen blijft zich echter afvragen hoe het kan dat de gemaakte afspraken niet door Defensie zijn ingevuld en tevens hoe het komt dat de organisatie door blijft gaan met het invullen van plannen. Tot slot vraagt spreker zich af - en dit is gekoppeld aan de andere vragen - hoe het mogelijk is dat in de organisatie regelgeving wordt ingetrokken (in casu de aanwijzing SG) terwijl Defensie weet dat de bonden graag willen praten over sourcingstrajecten omdat zij zien dat deze niet goed lopen. De centrales hebben aldus spreker in het verleden het handboek competitieve dienstverlening ontvangen waarin een rol voor de centrales was weggelegd. Dit handboek is

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



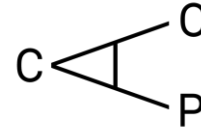
vervolgens aan de kant gezet, in de aanwijzing SG opgenomen en die is vervolgens ingetrokken terwijl er een paragraaf over de centrales in stond. Spreker vraagt zich af hoe het komt dat bij Defensie op dat moment niet het idee is opgekomen om dit eerst met de centrales te overleggen. Zij willen juist met Defensie in overleg over sourcing in het algemeen en bezien hoe de medezeggenschap daarbij wordt betrokken en welke rol de centrales daarbij moeten vervullen. Als dit wel was gebeurd hadden partijen samen verder kunnen gaan met het proces. Als spreker de drie door hem genoemde elementen bij elkaar neemt dan komt hij tot de slotsom dat hij graag met Defensie verder zou willen maar niet eerder dan dat hij hier een antwoord op heeft gekregen.

De voorzitter reageert met de opmerking dat zij het antwoord op de vraag van de heer Stassen zou willen koppelen aan de vraag hoe de problemen zijn ontstaan en wat er in het verleden allemaal is gebeurd. Tevens zou zij het antwoord willen koppelen aan het verzoek van de heer Rozendal om te bezien wat er in het verleden is gebeurd, wat er fout is gegaan en welke pragmatische oplossing Defensie kan bieden om een herhaling in de toekomst te voorkomen. Spreekster vermoedt dat veel hiervan ook in het proces zit besloten zoals de wijze waarop de verschillende defensieonderdelen de HDP informeren. De vraag is hoe partijen daar met elkaar de regie over kunnen nemen en de kennis verkrijgen over de wijze waarop de processen (moeten) verlopen, of er wel of geen overleg met de bonden dient plaats te vinden en zo ja op welk moment. De voorzitter vreest dat deze kennis op dit moment niet overal goed meer is geborgd. De centrales zitten al wat langer aan deze tafel en er is al gezegd dat moet worden bezien of Defensie hier meer mee kan doen en of DC O & F daar meer ondersteuning aan kan bieden. De voorzitter vindt de vraag waarom de centrales niet zijn betrokken bij het proces terecht. De heer Stassen repliceert dat het er niet zozeer om gaat of er wel of geen terechte besluiten zijn genomen maar dat het om het *proces* gaat en waarom dit niet conform de afspraken is verlopen. De bottom line is dat partijen helder moeten krijgen waar het proces fout gaat, dit herstellen en dan verder gaan met het proces. Spreker begrijpt het als de voorzitter stelt dat zij niets aan de problemen uit het verleden kan doen omdat zij er destijds niet bij was en begrijpt dat zij vooruit wil kijken. Ook de centrales willen vooruitkijken maar het is essentieel dat zij eerst antwoord op krijgen op hun vragen. De heer De Kleijn stelt dit terug te horen in de vragen van de heer Rozendal waarop de heer Stassen aangeeft dat dat wel iets genuanceerder was dan hetgeen hijzelf naar voren heeft gebracht. De heer Rozendal merkt op dat de heer Stassen wat meer in detail is getreden.

De heer Bliek wil graag dat de HDP zijn regierol weer oppakt en hij onderschrijft verder wat namens het AC en de ACOP naar voren is gebracht. De heer Hop sluit zich daar volledig bij aan. Spreker geeft aan dat de CCOOP al langere tijd attendeert op een totaal gebrek aan regie binnen de HDP. De voorzitter heeft, aldus spreker, aangegeven geregeld overleg met de voorzitters van de io REO's en het is voor spreker daarom onbegrijpelijk waarom OPSUPCEN naar aanleiding van een DRP met een BCO 3 komt, terwijl de centrales met de voorzitter in de WG REO hebben afgesproken dat het cVRP opnieuw in het io REO zou worden aangeboden. Spreker heeft het idee dat de voorzitter totaal geen regierol heeft en zij totaal niet weet waar zij mee bezig is. De voorzitter heeft, aldus de heer Hop, ook als antwoord gegeven dat de centrales hier al wat langer zitten en wijst erop dat de voorzitter hier als staatssecretaris zit aan verschillende tafels zit. Op sommige momenten is dat een andere persoon maar de functionaliteit is elke keer dezelfde. Dus als de voorzitter aangeeft 'jullie zitten hier al wat langer' dan denkt spreker dat men terug moet en de voorzitter de tijd geven om zich in te lezen omdat anders - elke keer als de voorzitter in een andere gedaante aan tafel zit - diegene niet weet wat er wel of niet is afgesproken. Nu wil de voorzitter weer gaan kijken hoe partijen verder moeten gaan en nieuwe afspraken maken terwijl van die afspraken in het verleden al is geconstateerd dat ze niet goed waren. Toen is de afspraak gemaakt hoe partijen verder moesten gaan waarna weer moest worden geconstateerd dat ze niet werden nagekomen door Defensie. Spreker zit hier nu met de voorzitter in de WG REO met de voorbeelden die vandaag voor zijn gevallen: stukken waarvan men binnen de organisatie niet weet dat ze bestaan, io REO's waarvan de door voorzitter met de voorzitters wordt gepraat terwijl deze blijkbaar geen idee heeft van wat daar op tafel ligt want het gebeurt niet, dus ze nemen ons niet serieus of ze nemen de voorzitter niet serieus. Er is, aldus spreker, een totaal gebrek aan regie en een totaal gebrek aan het nakomen van afspraken.

De heer De Kleijn reageert met de vraag of de heer Hop dan wel weet welke stukken partijen de afgelopen vijftien jaar gewisseld hebben, waarop de heer Hop repliceert dat als er ergens wat geagendeerd wordt hij ze wel weet te vinden. De heer De Kleijn repliceert dat Defensie ze op aangeven van de her Hop allemaal zal kunnen vinden maar op voorhand weet men niet welke stukken de afgelopen vijftien jaar zijn gepasseerd, dit is een belachelijk idee en hij voegt hier aan toe 'neem me niet kwalijk.' De heer Hop geeft aan dit letterlijk in het verslag te willen hebben waarop de heer De Kleijn antwoordt 'het mag erin.'

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie (REO)



De voorzitter bedankt de heer Hop voor zijn reactie. Zij resumeert dat er is geschorst, de centrales een vraag aan haar hebben gesteld en zij daar een antwoord op heeft gegeven. Spreekster begrijpt de door de centrales uitgesproken zorgen en neemt deze ook ter harte. Verder is zij het met de heer Hop eens daar waar deze stelt dat de staatssecretaris in allerlei gedaantes aan de andere kant van de tafel zit. De voorzitter wil echter wel benoemd hebben dat partijen aan beide kanten van de tafel hun uiterste best doen. Defensie is een erg grote organisatie en soms moeten zaken beter op elkaar worden afgestemd. Spreekster heeft inderdaad overleg met de voorzitters van de io REO's en zij heeft vandaag aangegeven dit te willen intensiveren en strakker aan te gaan sturen en zo meer regie te nemen. Het streven is om dit in de toekomst beter te gaan doen en spreekster merkt nogmaals op het verleden helaas niet te kunnen veranderen. Er zal moeten worden bekeken hoe nu verder zal worden gegaan met het DVOW-traject.

Pm De heer Stassen wijst erop dat de centrales al hun standpunt hebben gegeven met betrekking tot de reactie en het voorstel van de voorzitter. Wat spreker betreft zou dit een reden kunnen zijn om verder te gaan, echter dat kan niet eerder dan dat er een antwoord is gegeven op de vraag hoe het nou komt dat de zaken zo verlopen zoals dat nu is gegaan. Dit dient nu eerst, zoals door de centrales is verzocht, in de organisatie te worden uitgezocht. Indien er een antwoord wordt gegeven dan zijn de centrales bereid om dat te spiegelen in de WG REO zodat duidelijk wordt waarom zij niet doordringen aan de andere kant van de tafel. Pas als dat in beeld is kunnen partijen verder wat overigens onverlet laat dat partijen daarnaast separaat kunnen gaan overleggen hoe zij met DVOW verder kunnen gaan, maar dat is dan een informeel overleg. De heer Stassen verzoekt de voorzitter om dit antwoord in de eerstvolgende WG REO te geven. De voorzitter repliceert aan dit verzoek te kunnen voldoen voor zover de vereiste informatie beschikbaar is. Desgevraagd door de heer Hop zegt de voorzitter toe om het antwoord *schriftelijk* te geven waarbij wordt afgesproken dat Defensie zich daarbij niet aan de gebruikelijk termijn van tien werkdagen voor de vergaderdatum hoeft te houden.

Pm De voorzitter stelt vast dat de agendapunten 4 tot en met 6 niet aan behandeling toe zijn gekomen, deze worden naar de volgende vergadering doorgeschoven. Er wordt afgesproken dat de informele contacten zullen doorlopen. Er wordt geen rondvraag gehouden en de voorzitter sluit de vergadering om 12.41 uur.



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 14-01-2020²

Nr.	Onderwerp	Korte omschrijving acties	Actie	Voortgang/opmerkingen
1.	DASH WG REO19-11-2019, ap. 2, blz.2 WG REO 14-01-2020, ap.1, pag 4	WG REO 14-01-2020: Nagaan waarom Defensie is overgestapt naar een systematiek van keuren van vliegend personeel in de West van voorheen een militaire vliegerarts naar een Nederlandse civiele huisarts, gekwalificeerd als Aeromedical Examiner (AME).	HDP	
2	Sourcingtraject DVOW 19-11-2019, ap.2, blz. 4 WG REO 14-01-2020, pag. 8	WG REO 14-01-2020: feitenrelaas aanvullen door het toevoegen van de nog ontbrekende gespreksverslagen	HDP	
3.	VRP RIO CZMCARIB 10-9-'19, ap. 2, blz. 3 WG REO 14-01-2020	Voorleggen evaluatierapport aan centrales en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau.	HDP	
4.	Sourcingtraject 29-10-'19, ap. 3, pag.. 9 WG REO 14-01-2020 pag. 7	WG REO 14-01-2020: Brieven nrs. REO/19.00727 + REO/15.00710 bezien en ter bespreking agenderen.	HDP	
5.	Evaluatie DPOD (opnieuw opgevoerd n.a.v. bespreking verslag 19-11-2019) WG REO 14-01-2020	WG REO 14-01-2020: Defensie zorgt voor toezenden evaluatie	HDP	
6.	MARKAZ WG REO 14-01-2020	Nota m.b.t. intrekken BV CZSK sturen aan centrales.	HDP	
7.	Evaluatie van het reorganisatieproces DVOW door HDP WG REO 14-01-2020	WG REO 14-01-2020: a. HDP zal het overleg met de voorzitters van de io REO's intensiveren om zo een strakkere regie te krijgen op dit Defensiebrede reorganisatietraject b. met spoed formuleren P-paragraaf DVOW + afstemmen met centrales c. Bij DMO aandringen op eerder contact over materiële contracten waarbij sourcing aan	HDP	Schriftelijke interne evaluatie/antwoord op vragen centrales behandelen op WG REO 04-02-2020. Verzendermijn 10-werkdagen n.v.t.

² Noot secretaris: in overleg met HDP is afgesproken dat er voortaan met 1 actiepuntenlijst wordt gewerkt. De nummering is doorlopend. Deelacties worden voortaan met letters aangeduid.



		<p>de orde is</p> <p>d. Nagaan in hoeverre ingetrokken aanw SG A938 nog van toepassing verklaard kan worden op het DVOW traject en bezien of er een nieuwe aanwijzing/handreiking moet komen;</p> <p>e. Nagaan waarom de SG aanwijzing A938 is ingetrokken;</p> <p>f. HDP overlegt met C-DPOD voor meer ondersteuning door DC O & F, daarbij alert zijn op correct doorlopen reorganisatieprocessen en voorkomen dat DMO te vroeg contracten afsluit</p> <p>g. Schriftelijke interne evaluatie HDP opstellen om helder te krijgen wat er in verleden mis is gegaan, oorzaken vast te stellen en in werking stellen van mechanismen om herhaling te voorkomen + Vaststellen waarom gemaakte afspraken niet zijn/worden nagekomen en waarom niet wordt ingegaan op signalen centrales.</p>		
8.	Agendapunten 4 t/m 6 WG REO 14-01-2020 behandelen	WG REO 14-01-2020: Niet behandelde agendapunten 4 t/m 6 opnieuw agenderen voor de WG REO van 04-02-2020		