



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 22-01-2020  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/19.00693.1  
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van de vergadering van het SOD op 3 december 2019 in de Baljuwzaal van het CAOP (15.20-17.30).**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, B. Jansen, M. Hazenkamp, W. Schwab, L. Jansen.

**Van de zijde van de centrales:** J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, (ACOP), J. Kropf, S. Hop, (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF).

**Van de zijde van het ministerie van BZK:** C. van Wezel..

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten.

**Agenda (SOD/19.00674).**

1. Openingen, mededelingen, vaststellen agenda.
2. Vaststellen concept-verslagen van het SOD van 15-10-2019 (SOD/19.00561) en van 13-11-2019 (SOD/19.00663.1).
3. Concept AMvB AV-Akkoord (SOD/19.00616 en bijl.).
4. Employability-organisatie.
5. Rondvraag en Sluiting.

*Wordt na agendapunt 1 ter vergadering als volgt gewijzigd:*

2. Pensioenreglement.
3. Afspraak voor een vervolg SOD.
4. Vaststellen concept-verslagen van het SOD van 15-10-2019 (SOD/19.00561) en van 13-11-2019 (SOD/19.00663.1).
5. Employabilityorganisatie.
6. Concept AMvB AV-Akkoord (SOD/19.00616 en bijl.).
7. Integer handelen SG.
8. Mandaat directeur Werkgeverszaken.
9. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Openingen, mededelingen, vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

**Mededelingen.**

- De heer Van Leeuwen deelt mee dat de heer De Natris afwezig is vanwege verplichtingen elders en dat voor hem de absolute eindtijd 17.00 uur is vanwege een vervolgspraak.
- De heer Schilperoort meldt dat mevrouw Snels is verhinderd.

**Vaststellen agenda.**

De heer Kropf leest de volgende verklaring voor [*tekst integraal opgenomen*].

*Voorzitter,*

*De CCOOP heeft met grote verbazing en ongenoegen kennis genomen van de agenda voor deze vergadering van het SOD.*

*Hoewel dat eigenlijk niet nodig zou moeten zijn hebben wij u vooraf verzocht een aantal punten te agenderen die toch niet op de agenda staan. Wij hadden dit eigenlijk niet hoeven aangeven omdat dit allemaal agendapunten waren waarvan u al wist of kon weten dat deze punten, gebaseerd op eerdere afspraken of toezeggingen in vergaderingen van het SOD of werkgroepen, op de agenda zouden moeten staan.*

*Het feit dat u gemeend heeft deze punten, ondanks eerdere afspraken en toezeggingen én onze oproep daartoe, niet te moeten agenderen vinden wij wederom een bevestiging van uw attitude en wijze waarop u uw rol als plaatsvervangend voorzitter van het SOD, namens de Staatssecretaris van Defensie, in meent te kunnen vullen. En dat was precies de reden waarom wij in het laatste SOD het vertrouwen in u, als werkgever van Defensie, hebben opgezegd. U bent klaarblijkelijk van mening dat u stelselmatig afspraken niet na hoeft te komen en dat u eenzijdig agenda's kunt opstellen en aanpassen. Die mening delen wij niet voorzitter, het is namelijk te doen gebruikelijk dat Sociale Partners gezamenlijk de agenda's bepalen voor geplande vergaderingen. Derhalve doen wij bij deze, nogmaals onderbouwd, een voorstel om een aantal punten op de agenda te zetten voor de vergadering van vandaag.*

*Voordat wij dat zullen doen hebben we nog een aantal opmerkingen aangaande punten die u wel geagendeerd heeft.*

*Allereerst is naar onze mening de verkeerde versie van het verslag van de vergadering van het SOD van 13 november jl. geagendeerd, dit had het stuk onder nummer SOD/19.00663.1 moeten zijn.*

*Daarnaast is naar onze mening bij agendapunt 3 het verkeerde behandelstuk geagendeerd. Dit had volgens ons het behandelstuk SOD/19.00616 met de bijbehorende bijlage moeten zijn.*

*Tot slot zijn wij wederom ernstig teleurgesteld, en dat is de nette benadering, door de agendering van agendapunt 4. Wat ons betreft had dat punt sowieso hoger op de agenda moeten staan, maar ook had hier een behandelstuk bij moeten zitten. Om precies te zijn had hier een beleidsvoornemen bij moeten zitten zoals dat door u al meerdere malen toegezegd is. In de vergadering van het SOD van 15 oktober heeft u toegezegd uiterlijk 1 november een beleidsvoornemen aan te bieden, waarna twee centrales aangaven dat u een extra SOD diende uit te schrijven indien u dat niet haalde. U had 1 november niet gehaald en ook een extra SOD aangaande dit onderwerp werd niet uitgeschreven. In het SOD van 13 november lag er nog steeds geen beleidsvoornemen en presteerde u het weer om het onderwerp employabilityorganisatie te agenderen zonder behandelstukken. Zoals al aangegeven voor ons het moment om aan te geven dat wij het vertrouwen in u, als werkgever van Defensie, op moesten zeggen. Eén van de andere centrales gaf daarop aan dat u het vertrouwen ernstig had geschaad en door de betrokken vertegenwoordiger werd aangegeven dat in ieder geval zijn centrale bij de rechter zou gaan vragen om naleving van deze arbeidsvoorwaardelijke afspraak. Daar hebben wij ons achter geschaad. Toch heeft u het onderwerp Employabilityorganisatie heden wederom geagendeerd zonder dat er een beleidsvoornemen is aangeboden. Wij vragen ons dan ook oprecht af wat er nodig is om u te laten beseffen dat wij van u verwachten dat u afspraken dient na te komen en toezeggingen dient waar te maken.*

*Daarnaast willen wij graag de volgende behandelpunten aan de agenda toevoegen:*

*Het al dan niet integer handelen door personeel van Defensie, meer specifiek de voormalige SG, inzake de toegekende schaal aan de directeur werkgeverszaken*

*In het SOD van 15 oktober is door de CCOOP wederom gevraagd of u, in uw rol als werkgever van Defensie, van mening bent en blijft dat door de voormalige SG in deze kwestie integer is gehandeld. Deze vraag was tot*



*dat moment, hoewel meerdere malen gesteld, niet door u beantwoord en werd in voornoemde vergadering extra opportuun omdat door Dhr. Suwout, namens u, werd verwezen naar het verslag van het SOD van 19 september 2019. Hierin was gesteld dat ook BZK had kunnen aanslaan op het afwijken van het waarderingsadvies. De tekst van dat verslag wekte de indruk alsof dat niet het geval was geweest, maar Dhr. Suwout gaf aan dat BZK destijds had aangegeven dat de functie moest worden vastgesteld conform het gegeven waarderingsadvies. Ook dat dwingende advies had, net als vele andere adviezen van uiteenlopende personen en instanties, de voormalige SG klaarblijkelijk naast zich neergelegd. Daarop heeft u zelf aangegeven dit onderwerp te willen behandelen in het SOD van vandaag. Sterker nog, u heeft expliciet agendering van dit onderwerp in de vergadering van heden toegezegd. (verslag 2/15 en blz 3-4 van het verslag)*

#### Het mandaat van de directeur werkgeverszaken in de werkgroepvergaderingen

*In de vergadering van de WG PA van 14 november jl. (verslag PA/19.00662) is tijdens de vergadering een toezegging, die eerder in diezelfde vergadering was gedaan, teruggedraaid na een schorsing (die de toenmalige voorzitter een pauze noemde). Er was overduidelijk overeenstemming over de strekking van de afspraak aangaande hoofdstuk 7.6 en er zou alleen nog van gedachten gewisseld dienen te worden over de "redactie". In die vergadering is door ons aangegeven dat dit onderwerp naar het SOD diende te gaan, los van de mogelijkheden om voor die tijd overeenstemming te bereiken over de voornoemde redactie van de daadwerkelijke tekst. Dit werd door meerdere partijen omarmd. Toch is ook daar geen SOD voor uitgeschreven en derhalve geldt hiervoor hetzelfde: dan dient het te worden geagendeerd voor de eerstvolgende geplande vergadering van het SOD. Er is immers door één of meer partijen aangegeven dat dit element besproken diende te worden in een SOD en sedert die constatering zijn er meer dan 10 werkdagen verstreken. Ook dit onderwerp had derhalve gewoon geagendeerd moeten zijn voor deze vergadering van het SOD of een eerder, specifiek uitgeschreven extra SOD.*

#### Pensioenreglement specifiek voor militairen 2019

*In voornoemde vergadering van de WG PA is aangegeven dat Defensie terug wilde om e.e.a. te toetsen (los van de discussie die daardoor ontstond en in het vorige punt benoemd werd), en dat het streven was om uiterlijk maandag 18-11-2019 om 12.00 uur met een antwoord te komen waarna de SCO zouden reageren voor 14.00 uur. (Zie actiepunt 12 op blz. 14: "ABP levert de aangepaste tekst morgen (15-11-2019) voor de middag. De werkgever reageert op maandag 18-11-2019 12.00 uur waarop de centrales om 14.00 uur zullen reageren.")*

*Hoewel we tot op heden steeds onaangenaam verrast werden door de extra tijd die er bleek te zijn voor publicatie van de pensioenregeling specifiek voor militairen in de Staatscourant, wordt volgens ons de tijdsdruk nu echt groot. Voor het verslag heeft de voorzitter van die vergadering nota bene aangegeven geen weken nodig te hebben om met deze teksten terug te gaan, maar die weken zijn inmiddels wel verstreken, en er ligt (voor zover mij thans bekend) nog steeds helemaal niets. Een werkgroep is ter voorbereiding op het SOD, en dit is het laatste geplande SOD in 2019, we moeten er binnenkort uitkomen óf gaan weer naar de rechter en het is inmiddels bijna reces. Wat ons betreft dus, in de lijn met de strekking van de boodschap in de laatste WG PA, dit onderwerp geagendeerd moeten zijn voor dit SOD. Er is immers nog steeds geen overeenstemming over de pensioenregeling 2019 en wat nog erger is voorzitter, wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat u stelselmatig tijd rekt op dit dossier en ook niet tot een pensioenregeling wilt komen. Hoewel er uiteindelijk pas een pensioenregeling 2019 is als de gehele regeling geaccordeerd is, door zowel het SOD als de pensioenkamer, gaat de discussie thans hoofdzakelijk over het nieuwe artikel 7.6.*

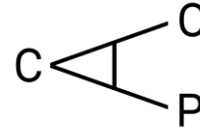
*Dit artikel gaat dan met name over de gegarandeerde aanspraken van militairen en ex-militairen die zijn opgebouwd voor 1 juni 2001. Bij een eventuele korting op de pensioenen door het ABP zouden deze opgebouwde aanspraken immers niet gekort worden doordat de werkgever Defensie deze zou aanvullen bij het ABP. In die zin wijzen wij u dan ook nogmaals op de kaderwet militaire pensioenen, de conversieregeling militaire pensioenen en het laatst gesloten AV-akkoord voor de sector Defensie.*

*In het akkoord staat het volgende aangaande de Pensioenaanspraken opgebouwd vòòr 1 juni 2001:*

*"De pensioenaanspraken die zijn opgebouwd vòòr 1 juni 2001 worden door Defensie separaat gefinancierd. Een eventueel door ABP toegepaste korting is niet van toepassing op deze pensioenaanspraken."*

*Wat ons betreft zou daar dan ook geen enkele discussie over kunnen zijn voorzitter. De afspraken zijn gemaakt in 2000 en 2001 en opnieuw bevestigd bij het laatste AV-akkoord. Het ligt dan ook echt aan u als*

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



*werkgever dat er tot op heden geen volledig geaccordeerd pensioenreglement 2019 is. En laten we daar dan ook maar direct duidelijk over zijn, wij zullen niet instemmen met het alsnog terugdraaien van de afspraken aangaande de aanspraken van voor 1 juni 2001 en als daardoor geen, of niet tijdig, overeenstemming wordt bereikt over het pensioenregeling 2019 houden wij u daarvoor verantwoordelijk. Niet alleen voor het principe, maar ook voor de eventuele nadelige effecten voor de betrokken pensioendeelnemers in het algemeen en onze leden in het bijzonder.*

Hoewel hij andere bewoordingen zou hebben gekozen, wil de heer Schilperoort benoemd hebben dat hij het eens is met de heer Kropf dat een aantal toegezegde punten niet op de agenda staat en dat hij het betreurt dat betreffende punten nu niet kunnen worden besproken. Ten aanzien van het Pensioenreglement markeert spreker het niet netjes te vinden dat hij elke keer te horen krijgt dat de werkgever niet kan leveren, terwijl er afspraken zijn gemaakt over de tijdslijn. Spreker vindt het helemaal lastig dat de als hard gepresenteerde deadlines kennelijk toch steeds weer verschoven kunnen worden. De centrales bevinden zich nu in de situatie dat zij weer gaan wachten tot de datum van 11-12-2019 die kennelijk nu weer de deadline is. De heer Schilperoort is er beducht voor dat de centrales op het allerlaatste moment een stuk van werkgeverszijde krijgen aangeboden en van hen verwacht wordt dat zij binnen een dag akkoord gaan. De Pensioenregeling had op z'n minst vandaag op de agenda moeten staan. Ook in een aantal andere bespreekpunten die de heer Kropf heeft benoemd, zegt spreker zich te herkennen.

De voorzitter heeft kennisgenomen van hetgeen naar voren is gebracht en schorst de vergadering.

\*SCHORSING DEFENSIE\*

Na heropening stelt de voorzitter voor om de agenda als volgt te wijzigen.

2. Vaststellen concept-verslagen van het SOD van 15-10-2019 (SOD/19.00561) en van 13-11-2019 (SOD/19.00663).
3. Employabilityorganisatie.
4. Concept AMvB AV-Akkoord (AP/19.00570).
5. Integer handelen SG.
6. Mandaat directeur Werkgeverszaken.
7. Pensioenreglement.

Spreker heeft de opmerking van de heer Kropf over de geagendeerde stukken gehoord en hij verontschuldigt zich voor kennelijke omissies, maar meent dat dit behandeling voor vandaag niet in de weg zal staan. Het verslag moet inderdaad de versie SOD/19.00663.1 zijn; het oorspronkelijke verslag is aangepast omdat de actiepuntenlijst niet compleet was. Het is wel rondgezonden, maar de agenda is daar niet op aangepast.

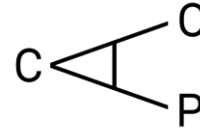
Gevraagd of een ieder kan instemmen met de volgorde van de agenda, reageert de heer Van Hulsen met de opmerking dat hij er mee kan leven, maar dat hij wel de suggestie doet om alvast een vervolg SOD te plannen, mede omdat de heer Van Leeuwen heeft aangegeven uiterlijk op de geplande eindtijd van 17.00 uur de vergadering te moeten verlaten. Spreker wijst er op dat met name op het Pensioenreglement druk zit, zoals ook door de collega's is betoogd. De voorzitter is het hiermee eens en hoewel agendapunt 7 wel naar voren kan worden gehaald, lijkt bespreking van alle onderwerpen in het nog beschikbare uur moeilijk haalbaar. Spreker kan akkoord gaan met het plannen van een vervolg SOD en stelt voor straks te bezien hoever partijen zijn gekomen en dan op zoek te gaan naar een datum. De heer Van Leeuwen verzoekt die datum nu te bepalen omdat hij om 17.00 uur weg is.

De heer Kropf zegt bij deze afspraak nog enig comfort te kunnen hebben als hij het idee had dat de werkgever op korte termijn voor bespreking gereed zijnde stukken aan zou kunnen bieden. Volgens hem is ten aanzien van de Pensioenregeling het laatste gerucht dat er uiterlijk 10-12-2019 iets in de Staatscourant moet staan waarbij wellicht nog ruimte is om nog marginale wijzigingen in de tekst aan te brengen ten opzichte van de variant die er nu ligt. De datum voor een vervolg SOD zal dus op zeer korte termijn moeten worden geprikt. Ten tweede wil spreker een concrete afspraak met Defensie maken op welke termijn de stukken worden aangeboden zodat er een interne en externe toetsing kan plaatsvinden. Alleen al de wetenschap dat de werkgever al weken bezig is om een alinea te laten finetunen is voor spreker reden genoeg om daar gespecialiseerde juristen naar te laten kijken.

De voorzitter acht dit helder en hij stelt voor om aan te vangen met het Pensioenreglement; de agenda komt er dan als volgt uit te zien:

2. Pensioenreglement.

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



3. Afspraak voor een vervolg SOD.
4. Vaststellen concept-verslagen van het SOD van 15-10-2019 (SOD/19.00561) en van 13-11-2019 (SOD/19.00663).
5. Employabilityorganisatie.
6. Concept AMvB AV-Akkoord (AP/19.00570).
7. Integer handelen SG.
8. Mandaat directeur Werkgeverszaken.
9. Rondvraag en sluiting.

Hiermee wordt ingestemd.

### Agendapunt 2: Pensioenreglement.

De voorzitter benadrukt dat de werkgever niet bezig is met tijdrekken, maar dat het een ingewikkeld dossier betreft; er worden zaken onderzocht, er vindt overleg plaats met allerlei deskundigen en dat kost heel veel tijd. Het is aldus spreker een zeer complex dossier waarbij men beslagen ten ijs moet komen. Volgens hem ligt de deadline nu op 11-12-2019, hetgeen door de heer Schilperoort wordt weersproken. Oorspronkelijk lag de deadline op 25-11-2019, vervolgens had Defensie meer tijd nodig en spreker heeft eerder aangegeven dat hij op zijn minst niet gecharmeerd was van de wijze waarop de werkgever daarmee is omgegaan. Vervolgens kwam er een bericht vanuit het ABP dat de regeling uiterlijk 11-12-2019 in de Staatscourant moet worden gepubliceerd. Spreker wijst er op dat hij voor die tijd nog voldoende gelegenheid wil hebben om te beoordelen of hij het eens is met de door de werkgever aangeboden tekst. In de PA heeft de heer Schilperoort al aangegeven dat hij ermee kan leven als alleen maar wordt opgeschreven wat partijen hebben afgesproken en dat is voor hem nog steeds de kern waar het om gaat. In het reglement moet uitsluitend staan wat sociale partners gezamenlijk zijn overeengekomen en niet wat Defensie met het ABP heeft afgesproken. Op het moment dat er toch afspraken die niet zijn overeengekomen met de centrales, in het reglement landen vinden partijen elkaar voor de rechter, zo heeft spreker reeds in de WG PA aangegeven. De heer Schilperoort constateert dat hij de tekst uiterlijk aanstaande donderdag zal moeten ontvangen, wil hij goed kunnen beoordelen of hij kan instemmen of niet. Dat zo zijnde, heeft de werkgever eigenlijk nog maar twee dagen om de tekst aan te bieden, want er zit ook nog een weekend tussen nu en de deadline. De voorzitter heeft met het noemen van de deadline van 11-12-2019 niet willen zeggen dat dit de deadline voor het aanbieden van de stukken is. De heer Schilperoort herinnert er aan dat hij tijdens de technische werksessies reeds heeft aangegeven dat hij daar een probleem zag, dat is inmiddels zo'n zes weken geleden en het is uiterst teleurstellend dat de werkgever nog steeds niet helder heeft wat hij hier van vindt.

Hierna volgt een informele discussie, waarna de voorzitter de vergadering schorst.

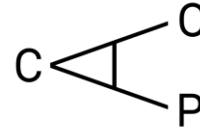
\*SCHORSING DEFENSIE\*

De voorzitter heropent de vergadering en zegt het niet mooier te kunnen maken dan het is, hoewel hij begrip kan hebben voor het gevoel van ongemak, veroorzaakt door de druk die de werkgever veroorzaakt. Spreker onderstreept nogmaals dat er geen sprake is van het opzettelijk opvoeren van druk, maar dat de inhoudelijke discussie nog gevoerd wordt. Defensie zal donderdag 05-12-2019 uiterlijk om 12.00 uur een tekst aanleveren met betrekking tot het deel waarover nog geen overeenstemming is (7.6). Zijn voorstel is om nu een datum voor een vervolg SOD te bepalen. De heer Kropf geeft aan geen toezeggingen te doen zonder dat hij kennis heeft van de inhoud en de strekking van de tekst die zal worden aangeboden. Los daarvan wil spreker weten of de werkgever garandeert dat de toegezegde tekst in lijn zal zijn met de gemaakte afspraken. Hij wijst hierbij op hetgeen is opgenomen in het concept-verslag van de PA van 14-11-2019 (WG AP/19.00662, blz. 8):

'Na een discussie wordt besloten om de volgende tekstwijzigingen aan te brengen.

- Let-op-tekst 'Er zijn wel uitzonderingen.....wel verlagen': na de eerste zin toevoegen: *En kiest u voor omrekening van uw militair pensioen?*
- Overdracht als u overstapt naar de pensioenregeling van ABP: invoegen na de tweede zin 'Wij rekenen...van ABP', toevoegen: *Tenzij u aangeeft dat u dat niet wilt.* De tekst daarna 'Wij informeren...1 januari 2018' wordt geschrapt en als laatste zin wordt in afwachting van een betere tekst toegevoegd: *Wij informeren u vooraf over de voor- en nadelen van het omrekenen.'*

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Dat betekent aldus spreker dat er alleen gekort wordt op pensioenaanspraken vóór 01-06-2001 als mensen er na 01-01-2019 expliciet voor kiezen om geen gebruik te maken van de opt-out-regeling en derhalve hun pensioen laten omrekenen. Wanneer de werkgever die toezegging kan geven heeft hij in ieder geval voldaan aan de afspraak die partijen hebben gemaakt en kan spreker beter indiceren wanneer een SOD opportuun zou zijn. De voorzitter heeft niet de voorkeur om nu inhoudelijk in te gaan op het reglement zelf en op de discussie over dat deel van het Pensioenreglement. Spreker wil dat debat voeren als de voor te bereiden tekst is aangeboden aan de centrales en hij voegt hieraan toe dat hij er ook niet op kan vooruitlopen omdat hij zelf de uitkomst van de lopende discussie ook nog niet kent. Dan kan de heer Kropf niet anders concluderen dan dat deze voorzitter, evenals de voorzitter van de werkgroep PA geen mandaat heeft. Er is een afspraak gemaakt en alle partijen waren het eens over de strekking daarvan en zouden het alleen nog hebben over de redactie. Als beide voorzitters nu aangeven dat zij daar geen uitspraken over kunnen doen, zeggen zij impliciet dat zij zich niet kunnen houden aan de gemaakte afspraken. De voorzitter wijst er op dat hij heeft gemeld dat hij nu niet op de inhoud in wil gaan en daarmee geen standpunt heeft ingenomen. Ten eerste vergt een inhoudelijke discussie een goede voorbereiding en ten tweede komt er een brief met een reactie op het betreffende tekstgedeelte. De heer Kropf herhaalt zijn stelling dat partijen een afspraak gemaakt hebben en het eens waren over de strekking van de tekst. Spreker herhaalt zijn vraag of de werkgever, los van de redactie, komt met een tekst die in lijn gaat zijn met de gemaakte afspraak of dat hij terugkomt op die afspraak. Het adagium 'Afspraak=Afspraak' is door de staatssecretaris persoonlijk op 31-01-2019 onderkend en omarmd met de bijzondere toevoeging dat partijen elkaar niet mogen verrassen en spreker vraagt nogmaals of de werkgever zich aan de afspraak gaat houden. De voorzitter herhaalt dat er deze week een brief zal volgen.

De heer Van Hulsen beschrijft dat er verschillende varianten mogelijk zijn om tegemoet te komen aan de afspraken en afhankelijk van de keuze die de werkgever maakt, zal spreker zijn standpunt bepalen. De heer Van Leeuwen sluit zich hierbij aan. Hoewel spreker zijn irritatie over de gang van zaken niet onder stoelen of banken wil steken, gaat zijn voorkeur uit naar een pragmatische benadering. Ondanks het feit dat één of meerdere partijen naar de rechter zullen stappen als de aangeboden tekst niet in lijn blijkt te zijn met de afspraken, stelt hij voor toch een SOD in te plannen. De heer Schilperoord zegt er nog steeds vanuit te gaan dat de afspraken die in de WG PA zijn gemaakt, gewoon worden vertaald in het Pensioenreglement, omdat het anders weinig zin zal hebben om nog afspraken in de werkgroepen te maken. Spreker zegt af te wachten waar de werkgever donderdag mee komt en ook hij heeft er behoefte aan om nog voor de datum van de deadline een SOD te beleggen om definitief vast te kunnen stellen of partijen al dan geen overeenstemming hebben. Wanneer dat niet het geval is, zullen partijen het in ieder geval moeten hebben over oorzaak, consequenties en gevolgen. Na een discussie over de planning lijkt de beste mogelijkheid om voorafgaand aan de WG PA van 10-12-2019 een SOD te plannen van 13.00-15.00 uur. *[Later besluiten partijen om de WG PA te annuleren en het SOD te laten plaatsvinden vanaf 14.00 uur].*

De heer Kropf deelt mee dat de CCOOP niet zal participeren in een SOD-vergadering als Defensie met een tekst komt die niet voldoet aan de afspraak zoals partijen die hebben gemaakt. In dat geval vindt spreker namelijk de verplichting die hij daarvoor zou moeten afzeggen, belangrijker. Het kan aldus spreker niet zo zijn dat de werkgever weken de tijd neemt en niet tegemoet komt aan de vele maningen om dit op de agenda te zetten en dat nu hemel en aarde moet worden bewogen om tot overeenstemming te komen, terwijl de voorbereidingstijd nagenoeg nihil is. Gezien zijn agenda zou spreker niet weten wanneer hij die voorbereiding zou moeten doen, laat staan wanneer hij een externe toetsing moet laten uitvoeren. Derhalve herkent de heer Kropf zich niet in het voorstel om een SOD te plannen op 10-12-2019.

### **Agendapunt 2: Vaststellen concept-verslagen van het SOD van 15-10-2019 en van 13-11-2019**

(SOD/19.00561, SOD/19.00663.1).

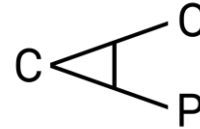
Besloten wordt de meest recente actiepuntenlijst te bespreken en die is gekoppeld aan de gewijzigde versie van het laatste verslag van 13-11-2019. Deze lijst bevat de actiepunten van 15-10-2019, aangevuld met de actiepunten van 13-11-2019.

### **Concept-verslag van het SOD van 15-10-2019**

(SOD/19.00561).

*Tekstueel.*

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



- Blz. 3, actiepoint 4: de heer Kropf wijst er op dat de juiste benaming van het actiepoint niet moet zijn: 'Verschillen AMAR/BARD/ATW', maar *Inrichting Technisch werkverband Arbeidstijden, werk- en rusttijden* (actiepoint 9). Actiepoint 5, één na laatste zin: 'Dan ontstaat er aldus de heer Kropf een probleem omdat zijn vraag hoe dit valt onder integer handelen nu wederom aan de orde is'. De heer Kropf heeft hier gezegd dat zijn vraag hoe de werkgever kan volhouden dat er in deze kwestie door de SG integer is gehandeld, nu wederom aan de orde is. De tekst wordt conform aangepast.
- Blz. 4, midden: 'Wat de heer Van Woensel betreft willen de centrales niet tornen ... rechtsongelijkheid.' De heer Kropf geeft aan dat de heer Van Woensel hier niet heeft gesproken namens alle centrales want de CCOOP heeft zich hier niet aan geconformeerd.
- Blz. 5, actiepoint 9: 'voorstel' moet aldus de heer Kropf zijn: *meer geconcretiseerd voorstel van werkgeverszijde*.
- Blz. 7: Agendapunt 4, eerste zin: Met deze formulering wordt de suggestie gewekt dat een voorzittersoverleg belangrijker is dan het SOD. Het verzoek is om dit tekstgedeelte te schrappen. Hiermee wordt ingestemd.

*Naar aanleiding van.*

- Blz. 3, actiepoint 13. De heer Kropf geeft aan dat de brief is aangeboden (SOD/19.00617) en hij aangenaam verrast is door het feit dat betrokkenen een vaste aanstelling wordt beloofd, hoewel dit niet expliciet zo is afgesproken.

Met in achtneming van de opmerkingen wordt het verslag (exclusief de actiepuntenlijst) vastgesteld.

### Concept-verslag van het SOD van 13-11-2019

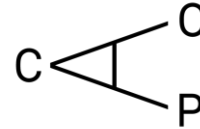
(SOD/19.00663.1).

*Tekstueel.*

- Blz. 2, na eerste tekstblok: schrappen 'voorzittersoverleg'.
- Blz. 5, laatste tekstblok Agendapunt 4: de heer Kropf stelt dat de CCOOP zich heeft geconformeerd aan het standpunt van de ACOP. De tekst wordt conform aangepast. Agendapunt 3, Concept-AMvB, laatste regel: '...er komt een separate afspraak' moet zijn: *zal op een ander moment geagendeerd worden*.

### Actiepuntenlijst.

1. Defensiebrede employabilityorganisatie: staat op de agenda voor het vervolg SOD van 10-12-2019. Het laatste gedeelte van de tekst kan worden geschrapt.
2. Burnpits: een brief met de stand van zaken is verzonden ten behoeve van de WG AP van 17-12-2019 (AP/19.00579). Het punt kan hier worden afgedaan.
3. Arbeidstijden DBBO: er wordt een technisch werkverband ATW gepland na de jaarwisseling. De voorzitter geeft voorts aan dat er de komende tijd overleg plaatsvindt met de CMC. De heer Van Hulsen preciseert dat bij dit punt twee zaken aan de orde zijn: a) er wordt een TW ingericht dat zich (weer) bezig gaat houden met arbeidstijden en werk- en rusttijden en b) dit specifieke actiepoint over DBBO en de problematiek aldaar. In dat kader wil spreker de voorzitter oprecht en ook indringend zeggen dat hij daar nu regie op moet gaan nemen, omdat het in dat onderdeel in allerlei opzichte gierend uit de klauwen loopt. De werk- en rusttijden zijn niet het enige probleem, maar het is wel de trigger voor allerlei andere dingen die nooit naar boven zouden zijn gekomen als deze problematiek niet zou spelen. Spreker voorziet dat de situatie vroeg of laat gaat ontploffen. DBBO heeft de HORA ingehuurd en die heeft de opdracht teruggegeven omdat die club niet in staat is om binnen de randvoorwaarden te komen tot een rooster waarin normaalgesproken gewerkt kan worden. Er is geen enkele oplossing voor de problematiek en dat noopt spreker tot het voorstel om het bij DBBO zelf weg te halen en het centraal te beleggen in het SOD. De heer Van Hulsen meent dat het zaak is dat partijen hier indringend over spreken. De voorzitter dankt de heer Van Hulsen voor het signaal en zegt uit te zoeken wat er precies aan de hand is en daarop de regie te zullen nemen. Het actiepoint blijft gehandhaafd. De heer Kropf wijst de voorzitter er op dat hij weer spreekt over het TW ATW, terwijl het gaat over werk- en rusttijden en aanverwante onderwerpen. Spreker herkent in grote mate hetgeen de heer Van Hulsen heeft gezegd, zij het met één aanvulling, te weten dat de HORA op de opdracht is teruggekomen omdat met de huidige bezetting, binnen de regelgeving niet tot een rooster kon worden gekomen. Als de werkgever wil laten werken binnen de werk- en rusttijden, oftewel de drie zeven, zal er meer personeel bij moeten komen. Ten aanzien van de tweede bullet (werkgever zal het overleg informeren als er overtredingen zijn) preciseert spreker dat de voorzitter naar hij meent, heeft toegezegd dat er geen overtredingen meer zullen plaatsvinden. Voorstel is om de tekst als volgt aan te passen: *De werkgever zal zekerstellen dat er geen overtredingen van ATW, BARD en AMAR meer zullen voorkomen. De*



voorzitter geeft aan dat er lang is gesproken over de wijze waarop het systeem moet worden ingeregeld en hij stelt niet te kunnen garanderen dat er nooit meer een overtreding zal voorkomen. Dat kan spreker dus hier ook niet toezeggen, echter dat de planners aan de voorkant planmatig moet inregelen om overtredingen te voorkomen, is voor hem evident. De heer Kropf meent dat de werkgever dient te zorgen voor voldoende achtervang om voorziene calamiteiten binnen de regelgeving op te kunnen vangen. Het feit dat er nu mensen niet kunnen worden afgelost bijvoorbeeld door ziekte van collega's, omdat er geen back-up is geregeld, noemt spreker onbestaanbaar. De heer Schilperoort wil opgemerkt hebben dat hij heeft vastgesteld dat er wel iets is gebeurd in de zin dat er steun wordt verleend en militairen vanuit het land wacht gaan draaien op verschillende locaties, maar dat tot zijn grote verbazing elke dag met twaalf-uurs-diensten wordt gewerkt. Spreker vraagt zich af waar dat dan weer vandaan komt, immers de overtreding bij DBBO wordt daarmee gewoon naar elders verschoven. Spreker verzoekt de voorzitter om bij zijn onderzoek ook daarnaar te kijken. De heer Kropf wil in het kader van verwachtingsmanagement en langlopende actiepunten, van de voorzitter een concreet moment van rapportage vernemen, zodat partijen afspraken kunnen maken over mogelijke oplossingen. De voorzitter antwoordt tijd nodig te hebben om zijn huiswerk te doen, maar zegt tot toe dat hij in het SOD van 10-12-2019 met een plan de campagne zal komen.

4. Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied: er zal een brief volgen vanuit het TW Buitenland ter bespreking in de werkgroep AFR. De heer Schilperoort merkt op dat hierover in het TW is gesproken. Gebleken is dat partijen niet uit de discussie komen en partijen hebben afgesproken dat er een gezamenlijke brief naar de AFR zal volgen. Wanneer de centrales een tekst hebben afgestemd zal die in de gezamenlijke brief worden opgenomen. Besloten wordt het punt te handhaven. De heer Kropf zegt moedeloos van dit proces te worden. Het onderwerp is in elke werkgroep met uitzondering van de WG Reo aan de orde geweest, waarna escalatie naar het SOD heeft plaatsgevonden. Aldaar is de specifieke opdracht gegeven om terug te gaan naar de WG AFR en vervolgens heeft dat geleid tot de gang naar een technisch werkverband en dit TW gaat nu een brief naar de AFR sturen. Spreker maant de voorzitter tot het nemen van regie omdat kennelijk niemand hier iets over durft te besluiten. Er was sprake van een concreet probleem dat deels is opgelost en spreker meent dat het feit dat partijen er niet uitkomen in het TW in dit geval moet leiden tot het terugbrengen naar het SOD en niet naar de AFR. De voorzitter is het hier niet mee eens en vindt dat dit onderwerp prima in de WG AFR kan worden besproken. Wanneer partijen er daar niet uitkomen kan alsnog worden geëscaleerd naar het SOD. De heer Kropf geeft aan dat derhalve ook de brief in 2017 is aangeboden aan de AFR. Daarin is toen gemaand tot spoed vanwege het feit dat er weer een orkaanseizoen aanbreekt. Nu gaat het over het orkaanseizoen 2020, blijft het onderwerp al drie jaar heen en weer gaan tussen allerlei gremia en wordt er alleen maar tijdgerekt.
5. Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek: is geagendeerd voor de WG AP van 17-12-2019. De heer Kropf zegt op de agenda van de AP te zien dat het punt is geagendeerd als voorstellen stimulering en behoudpremie 2019, terwijl in de actiepunten lijst is opgenomen dat de werkgever tijdig komt met een voorstel voor 2020. Spreker vraagt de voorzitter om dit actiepunt te duiden, want naar hij begrijpt gaat de voorzitter dit actiepunt nu afdoen met de mededeling dat hij eindelijk een niet nader geconcretiseerd voorstel voor 2019 heeft geagendeerd. Wederom maant de heer Kropf de werkgever tot het nemen van regie omdat hij moet constateren dat er weer niet wordt geleverd wat er is afgesproken. Niemand aan werkgeverszijde is duidelijk waarom er geen voorstel 2020 is geagendeerd en volgens de heer Hazenkamp is wellicht de reden dat partijen pas over 2020 praten als er een voorstel voor 2019 is besproken. De heer Kropf reageert met de opmerking dat in tegenstelling tot hetgeen meerdere malen is afgesproken, de werkgever het voorstel voor 2019 niet nader heeft geconcretiseerd. Er ligt slechts een voorstel dat ziet op de reden waarop Defensie van mening is dat de stimuleringsmaatregelen niet hoeven te worden voortgezet. Daarover is uitvoerig gediscussieerd waarbij de werkgever door de centrales is opgeroepen om dan in ieder geval voor 2020 tijdig een concreet voorstel voor zowel de maatregel stimulering vrijwillig vertrek als voor de maatregel behoud, aan te bieden en dat is toen ook toegezegd. Spreker zegt niet anders te kunnen concluderen dan dat de werkgever weer niet heeft geleverd en hij accepteert niet het excuus dat 2019 nog niet klaar is, want dat zou betekenen dat er nooit meer iets komt. De voorzitter zegt die conclusie niet te hebben getrokken, maar geeft aan zelf nu ook geen antwoord te hebben op de vraag waarom het voorstel alleen ziet op 2019 en niet op 2020. Dat betekent dat Defensie nog steeds een voorstel voor 2020 aan moet leveren. En, zo vult de heer Kropf aan, een nader geconcretiseerd voorstel voor 2019. Volgens de voorzitter moet het reeds aangeboden voorstel eerst in de WG AP worden besproken, waarop de heer Kropf voorstelt dat de werkgever de betreffende verslagen naleest op de discussie die hierover is gevoerd. De voorzitter zegt toe dit nog te zullen uitzoeken.
6. Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken: de brief is verzonden en is geagendeerd als nieuw punt voor vandaag of in het vervolg-SOD van 10-12-2019 (SOD/19.00544). Ten aanzien





van de één na laatste bullet geeft de heer Kropf aan dat de werkgever is gevraagd of het naleven van de spelregels en de afspraken is geborgd. De voorzitter verwijst naar de aangeboden brief waarin iets is opgenomen over de wijze waarop de SG heeft gehandeld en welke regelgeving daar achter zit. De voorzitter heeft daar uitvoerig met de huidige SG over gesproken en die heeft toegezegd zich te zullen houden aan de aanwijzing. Dat betekent aldus spreker, dat het naleven van de afspraken en spelregels in die zin is geborgd. Het punt blijft gehandhaafd totdat bespreking heeft plaatsgevonden.

7. Publicatie afspraken vast contract op intranet: kan worden afgevoerd, de FPS-afpraak is gepubliceerd.
8. Bevordering tot sergeant-specialist: kan worden afgevoerd, de brief is verstuurd (SOD/19.00617).
9. Verschillen AMAR/BARD/ATW: wordt Inrichting TW Arbeidstijden, werk- en rusttijden. Het actiepunt blijft gehandhaafd tot de gevraagde brief is aangeboden.
10. Opdrachtaanvaarding ABP: de brief is aangeboden aan het ABP (SOD/19.00564 en bijl.).. Ten aanzien van de tweede bullet, meent de heer Kropf dat partijen nog een inhoudelijke bespreking moeten voeren en dat wordt door de voorzitter bevestigd. Het punt blijft gehandhaafd.
11. Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020: het punt kan worden afgevoerd.
12. Informatievoorziening rond pilots: er zijn aldus de voorzitter allerlei pogingen gedaan om afspraken te maken. De heer Kropf wijst er op dat de toezegging is dat de werkgever de centrales op de hoogte brengt van de pilots die al lopen en van de nieuwe pilots. Spreker stelt dat de centrales hun informatie hieromtrent uit allerlei Defensiebladen en van intranet moeten halen. Hij ervaart dat als vervelend, met name als de leden zich tot de centrales wenden met vragen over de voorwaarden en effecten en er regelmatig reparaties moeten plaatsvinden omdat de rechtspositionele aspecten ter discussie staan. Hij noemt dit onbestaanbaar en wenst de toezegging van werkgeverszijde dat er een brief wordt aangeboden met daarin benoemd de bestaande pilots en de rechtspositionele aspecten die daar aan raken en dat de centrales op de hoogte worden gehouden ten aanzien van de nieuwe pilots. De brief wordt toegezegd, maar wat de voorzitter betreft hangt hier ook mee samen dat dit een onderwerp is waarover partijen formeel en informeel met elkaar over van gedachten moeten wisselen, alleen is dat lastig te organiseren gezien de drukke agenda's. Defensie zal blijven proberen om dat gesprek te plannen. De heer Schilperoort onderschrijft de wens om het overzicht te ontvangen. Spreker verwijst naar de pilot bij de KMar inzake adaptief aan de grens, waarbij de boodschap naar hij meent duidelijk was, namelijk dat de werkgever aan de voorkant de centrales moest informeren om te bezien of er sprake is van rechtspositionele consequenties. Spreker heeft ook weer uit een blad- moeten vernemen dat de volgende pilot al is gestart zonder overleg met de centrales en dat ontnemt hem de mogelijkheid om de rechtspositionele implicaties in te schatten. Elke keer worden de centrales geconfronteerd met nieuwe pilots, terwijl hij zou verwachten dat de werkgever op de rem trapt en zich eerst met de centrales verstaat om te bezien of de wijze waarop die pilot wordt uitgevoerd rechtspositioneel zuiver is. Het is aldus spreker uiterst hinderlijk dat er elke keer moet worden gerepareerd en het overlegproces daarmee belast moet worden. De voorzitter acht de boodschap duidelijk en zegt toe dat er een brief komt met een overzicht van de bestaande pilots en de pilots die op de planning staan. Daarbij zal spreker ook aansturen op het zo snel mogelijk beleggen van een afspraak om hierover te spreken. De heer Kropf wil gezegd hebben dat het echt niet kan dat er projecten worden gelegitimeerd die raken aan afspraken die sociale partners aan de SOD-tafel hebben gemaakt en die afwijken van bestaande wet- en regelgeving, door ze af te doen als pilots. Wanneer de werkgever geen overleg met de centrales heeft kunnen voeren om welke reden dan ook, dient hij binnen de afspraken en de wet- en regelgeving te blijven. Aan de pilots zitten rechtspositionele zaken verbonden die de algemene en financiële rechtspositie van het personeel raken en daar gaan de sociale partners over. Kortgezegd: als partijen er niet over gesproken hebben kan Defensie het niet uitvoeren. Dat is de voorzitter duidelijk.
13. Aanlevering verslagen: wat de voorzitter betreft wordt dit punt afgevoerd met een woord van dank aan het CAOP omdat er de afgelopen periode veelvuldig overleg is gevoerd dat allemaal in verslagen moet landen. De heer Kropf zegt tevreden te zijn over de verslaglegging, maar niet over de aanlevertermijnen. De verslagen komen stelselmatig te laat en hoewel spreker het eens is met de constatering dat er veel en lang is vergaderd, is dat zijns inziens het probleem van het CAOP. Als de voorzitter dit actiepunt wil afvoeren dient hij de afspraken met de directeur CAOP te herijken, zodat dit niet meer voorkomt. Het CAOP is een leverancier die goed wordt betaald en als het de afspraak is dat de verslagen er binnen twee weken liggen, moet dat ook gebeuren. Vraag is wat de voorzitter heeft gedaan om zeker te stellen dat de verslagen binnen genoemde termijn worden aangeleverd. De voorzitter geeft aan iets anders in de wedstrijd te zitten, in de zin dat hij ziet dat de CAOP-secretarissen hard hun best doen om de verslagen te schrijven en hij er in dit geval minder zwaar aan tilt als die iets buiten de afgesproken termijn worden aangeboden. Als de verslagen slecht en niet hanteerbaar zouden zijn, heeft de heer Kropf wat hem betreft een punt, maar dat ziet hij niet. Besloten wordt het actiepunt te handhaven en hierover op een ander moment met de centrales verder te spreken.

**Georganiseerd overleg**  
**Sector Overleg Defensie (SOD)**



14. Concept-AMvB AV akkoord: wordt geagendeerd voor het vervolg SOD van 10-12-2019.

Pm Aangezien de CMHF niet meer is vertegenwoordigd door de eerder aangekondigde tijdlimiet van 17.00 uur, besluiten partijen om de vergadering af te ronden en de resterende punten te agenderen voor het SOD van 10-12-2019 (vanaf 14.00 uur, geen eindtijd). Tevens wordt besloten de op die dag geplande vergadering van de WG PA te annuleren.

-0-

Vastgesteld



Actiepuntenlijst bij het SOD van 03-12-2019

1	<p><b>Defensiebrede employabilityorganisatie</b></p>	<p><i>23-04-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie komt met beleidsvoornemen voor een Defensiespecifieke employabilityorganisatie, conform de arbeidsvoorwaardelijke afspraak van 1.5 jaar geleden. Defensie komt nog terug op de aanleveringstermijn. Defensie wordt tot spoed gemaand om de afspraak invulling te geven.</li> </ul> <p><i>27-05-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Werkgever beziet wat er van de afspraak kan worden in een no-regret-variant. Agendering voor de eerstvolgende werkgroep AP.</li> </ul> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie komt met een beleidsvoornemen</li> </ul> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie bekrachtigt de toezegging dat er een beleidsvoornemen komt voor 01-11-2019. Mocht dat niet lukken schrijft werkgever een extra SOD uit.</li> </ul> <p><i>13-11-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dit punt is geagendeerd door de ACOP omdat er grote ergernis is over het feit dat er noch een beleidsvoornemen, noch een nieuwe SOD-vergadering is uitgeschreven.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <p>Het punt komt aan de orde in het vervolg SOD van 10-12-2019.</p>	Defensie
2	<p><b>Arbeidstijden DBBO</b> (AP/18.00404, AP/18.00219.1).</p>	<p><i>02-07-2019</i></p> <p>Agendering 19-09-2019</p> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie zal bij DBBO checken of in het nieuwe rooster een link wordt gelegd naar de O.</li> <li>Werkgever zal het overleg informeren wanneer er toch nog overtredingen bij DBBO zijn.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Op aandringen van de heer Van Hulsen zegt de voorzitter zegt toe de regie te nemen ten aanzien van de problematiek bij de DBBO</li> <li>Defensie zal voor het SOD van 10-12-2019 met een plan de campagne komen voor de aanpak van de problematiek.</li> </ul>	Defensie



3	<p><b>Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied</b> (AFR/17.00234, SOD/17.00256 incl. 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035, AFR/19.00038).</p>	<p><i>02-07-2019</i> Agendering 19-09-2019 <i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagaan of de CDS namens minister het inzetgebied vaststelt of dat geheel eigenstandig doet.</li> <li>• Tevens zal werkgever na interne reflectie terug komen op de bijzondere inzet en het al dan niet uitbreiden van de regeling op zich.</li> </ul> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit de discussie komt naar voren dat de CDS de verantwoordelijkheid heeft om het inzetgebied vast te stellen en dat de minister daar op kan ingrijpen. Vraag is of de centrales met de goede persoon aan tafel zitten als het gaat om rechtspostionele ongelijkheid. Voorstel is om na te denken over een splitsing, zodat de centrales met de werkgever onbevangen kunnen spreken over de voorzieningen die moeten worden getroffen voor welke mensen onder welk regime en reikwijdte, los van de operationele inzet waar de CDS over gaat.</li> <li>• Dit punt is besproken in het TW Buitenland en daar zijn partijen er niet uitgekomen. Vanuit het TW wordt een brief met die mededeling aangeboden aan de WG AFR. Om het punt voor het SOD af te hechten zal de werkgever middels een brief berichten dat het onderwerp via het TW Buitenland is doorgeleid naar de WG AFR. Mochten partijen er in de werkgroep ook niet uitkomen, wordt het onderwerp weer geagendeerd voor het SOD.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De brief is nog niet aangeboden. De centrales zullen eerst een tekst afstemmen die in de brief aan de AFR zal worden opgenomen.</li> <li>• CCOOP maant de werkgever tot regie omdat het onderwerp nu al drie jaar van gremium naar gremium wordt geschoven. Voor de WG AP staat een voorstel 2019 geagendeerd dat in tegenstelling tot de</li> </ul>	<p>Centrales</p> <p>Defensie</p>
---	--	---	----------------------------------



		<p>toezegging niet nader is geconcretiseerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een voorstel voor 2020 dient nog te volgen.</li> </ul>	
4	<p><b>Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek.</b> (AFR/17.00343, AFR/17.00344, AP/19.00232, incl. 4 bijlagen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wg. zegt toe te bezien hoe de afspraken rond stimuleren vrijwillig vertrek geconcretiseerd kunnen worden en wat dat wederzijds betekent.</li> <li>• Er zal tijdig een voorstel worden aangeleverd voor bespreking in de werkgroep AP.</li> </ul> <p><i>30-07-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De centrales hebben nog geen voorstel van Defensie gezien en willen dat ontvangen ter agendering in de WG AP van 24-09-2019. Mocht dit niet lukken valt het onder de categorie Afspraak=Afspraak en dient agendering plaats te vinden in het SOD van</li> </ul> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afspraken 2020: agendering voor de werkgroep AP van 12-11-2019. Defensie komt tijdig met een voorstel</li> </ul> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De CCOOP zegt nog steeds een meer geconcretiseerd voorstel van werkgeverszijde te verwachten.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CCOOP constateert dat er geen voorstel voor 2020 ligt en dat het voorstel voor 2019 niet is geconcretiseerd. Voorzitter wil eerst bespreking in de WG AP afwachten en zegt toe om de verslaglegging te zullen raadplegen voor de gemaakte afspraken.</li> </ul>	Defensie
5	<p><b>Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken.</b> (oorspronkelijk: ap. Werkgeverszaken).</p>	<p><i>19-09-2019</i></p> <p>Uitzoeken waar staat dat de SG van functiewaarderingsadviezen mag afwijken in formatiezaken. Zo dat niet terug is te vinden komt het vanzelf weer terug in het SOD en zo dat wel het geval is worden ontvangen de centrales binnen twee weken de betreffende documentatie.</p> <p><i>15-10-2019</i></p>	Defensie



	SOD/19. 00544 en bijl.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen de 2-wekentermijn geen stukken aangeboden en er is verzuimd het punt te agenderen. Agendering van de aangeboden brief voor het SOD van 03-12-2019.</li> <li>• De werkgever heeft de toezegging gedaan om spelregels en afspraken in de toekomst te honoreren en te respecteren. Vraag van CCOOP-zijde is of dat is geborgd.</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <p>De voorzitter heeft uitvoerig gesproken met de huidige SG en die heeft toegezegd zich aan de aanwijzing te zullen houden.</p> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eveneens wordt de vraag hoe het afwijken van het waarderingsadvies D- Arbeidszaken kan worden gezien als integer handelen (BZK heeft aangegeven dat de waardering conform het advies had moeten worden vastgesteld).</li> </ul> <p><i>03-12-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief is geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019.</li> </ul>	
6	<b>Inrichting TW Arbeidstijd en werk- en rusttijden.</b>	<p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit punt is in de actiepuntenlijst 19-09-2019 onterecht opgenomen bij het actiepunt DBBO.</li> <li>• Partijen hebben afgesproken om een technisch werkverband in te richten voor Arbeidstijden, werk- en rusttijden etc. Voorzitter schrijft een brief richting AFR dat partijen een TW inrichten waarin dit onderwerp aan de orde komt.</li> </ul>	
7	<b>Opdrachtaanvaarding ABP</b> SOD/19.00533. SOD/19.00564 en bijl.	<p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De heer Suwout doet een tekstvoorstel voor een eerste reactie aan het ABP (voor het weekend).</li> <li>• Daarna gaan partijen bezien hoe en in welke vorm zij bij elkaar komen om de punten inhoudelijk te bespreken.</li> </ul>	Defensie Partijen
8	<b>Informatievoorziening rond pilots.</b>	<p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op verzoek van de centrales zegt werkgever toe hen op de hoogte te brengen en houden van pilots.</li> </ul>	Defensie



		<p>15-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit het land vernemen de centrales dat er heel veel pilots lopen en zij doen nogmaals de oproep om hen op de hoogte te brengen en te houden. Werkgever zegt dit toe.</li> </ul>	
9	<b>Aanlevering verslagen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CCOOP doet de oproep aan Defensie om er op toe te zien dat het CAOP de verslagen op tijd aanlevert.</li> </ul> <p>03-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CCOOP verzoekt de werkgever om te borgen dat de verslagen op tijd worden aangeleverd, door het schrijven van een brief of een gesprek inzake herijking afspraken met de directeur CAOP. Defensie wil hierover op een ander moment met de centrales spreken.</li> </ul>	Defensie
10	<b>Concept-AMvB AV akkoord</b> SOD/19.00616 en bijl.	<p>13-11-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het punt wordt niet besproken en zal op een ander tijdstip geagendeerd worden.</li> </ul> <p>03-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het punt wordt geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019</li> </ul>	Defensie
11	<b>Pensioenreglement</b>	<p>03-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019</li> </ul>	
12	<b>Mandaat directeur</b> <b>Werkgeverszaken.</b>	<p>03-12-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt geagendeerd voor het SOD van 10-12-2019.</li> </ul>	