



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 17 januari 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/20.0025
Zaaknummer: G.1.01

**Verslag van een ingelaste vergadering van de werkgroep Postactieven
(PA) op 7 november 2019 (10.00-18.15 uur) in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, M. Hazenkamp

Van de zijde van de centrales: R. Schilperoort (ACOP), S. Hop (CCOOP), J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC),
M. Weusthuis, T. van Leeuwen (CMHF).

Namens het ABP: H. Leenders, J. Vanhommerig, L. Jansen

Van de zijde van het secretariaat: R. Dircke (CAOP), B. Oostdijk (CAOP, verslag)

Agenda (WG PA/568.1)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst (PA/ 19.00569 en 5 bijl.).
3. Rondvraag.
4. Sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen mededelingen en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Desgevraagd door de heer Hop, geeft spreekster aan dat na afloop van de bespreking afspraken worden gemaakt over het verdere verloop.

Agendapunt 2: Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst

(PA/ 19.00569 en 5 bijl.).

De voorzitter stelt voor om het hele pakket paginagewijs door te nemen. Hiermee wordt ingestemd.

Ter verduidelijking licht de heer Hazenkamp toe dat voor de bijlage 3 en voor het pensioenreglement zowel een trackchange-versie als een schone versie zijn aangeboden. Besloten wordt bij de bespreking de trackchange-versie te gebruiken zodat de wijzigingen naar aanleiding van de laatste bespreking kunnen worden besproken.

Concept militair pensioenreglement 2019

(WG PA/19.00569-1)

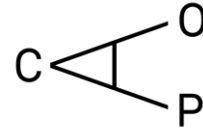
Er van uitgaande dat de inhoudsopgave kloppend is en wordt aangepast als dat nodig is, stelt de voorzitter voor om te beginnen met pagina 4.

Pagina 4

De heer Hop stelt de ingangsdatum van 01-01-2019 op blz. 1 aan de orde en vraagt waarom die niet is gesteld op 02-01-2019 gezien de afhandeling van de eindloon pensioenregeling 2018 op 01-01-2019. De heer Van de Hoef geeft aan dat het reglement gewoon op 01-01-2019 ingaat. Om pensioenaanspraken over een jaar te kunnen berekenen, wordt er altijd gekeken naar de peildatum 1 januari. Dat betekent dat er voor de afrekening van 2018 de peildatum van 01-01-2019 wordt genomen om de delta tussen 01-01-2018 en 01-01-2019 te kunnen bepalen. Daarover wordt in 2018 pensioen opgebouwd dat tot en met 31 december 2018 achter de hekken zitten dan start per 01-01-2019 het nieuwe peildatum-inkomen. De heer Schilperoort brengt naar voren dat de overgangsregeling liep tot en met 01-01-2019, dus zijn beeld is dat er op één dag twee reglementen naast elkaar lopen. Dat betekent dat de hele dag meetelt, ook wat betreft bevorderingen van die dag (voor 2018). De heer Jansen verduidelijkt dat het inkomen van 2019 onderdeel is van het oude Pensioenreglement, hoofdstuk 17, waarbij het gaat om de diensttijd tot en met 31-12-2018. In dat reglement wordt echter verwezen naar het inkomen van 01-01-2019 en dat wordt gewoon gebruikt om de backservice te berekenen. Vanaf 01-01-2019 geldt het nieuwe reglement en er is dus geen sprake van een dubbeling. Gevraagd door de heer Van Hulsen, bevestigt spreker dat het gaat om zowel de individuele als de collectieve componenten van de backservice. De heer Hop vraagt of deze uitleg ook geldt voor de individuele salarisontwikkeling van 02-01-2018 tot en met 01-01-2019. De heer Jansen bevestigt dat die zijn meegenomen als onderdeel van het pensioengevend inkomen op 01-01-2019 (vanuit de definitie uit het oude hoofdstuk 17). De heer Van Hulsen vult aan dat dit ook op deze wijze kan, omdat partijen hebben besloten om het oude pensioenreglement overeind te houden voor de tijd die ligt voor de ingangsdatum van het nieuwe reglement. Dit is eerder (op 30 juli) zo besloten.

De heer Weusthuis vraagt zich af of de formulering onderaan pagina 3 ("peil 1 januari 2019") niet zou moeten zijn: "peildatum 2 januari 2019". Er wordt besloten om deze formulering aan te passen naar: "stand per 1 januari 2019".

De heer Schilperoort vraagt aandacht voor de formulering die is toegevoegd op pagina 4: "(..) zoals bijvoorbeeld ouderdomspensioen of Anw-compensatie(..)". Hij mist hierbij (en in het kader op pagina 5) de koppeling met hoofdstuk 17, paragraaf 7 en de aanduiding dat dat van toepassing blijft. De heer Vanhommerig licht toe dat de bepalingen die staan opgesomd op pagina 5 (onder het kopje "kader") in ieder geval van toepassing zijn op het oude hoofdstuk 17. De heer Schilperoort geeft aan dat hij dat zo niet begrepen heeft en het reglement ook niet op die manier gelezen heeft.



Na enige discussie hierover wordt besloten om aansluitend op de beoordeling van de documenten door Defensie en de centrales in ieder geval een second-opinion te organiseren en om met elkaar afspraken te maken over de wijze waarop met de uitkomsten van de second-opinion zal worden omgegaan. De heer Vanhommerig vult aan dat ook het ABP al eerder heeft aangegeven aan een dergelijke second-opinion mee te willen werken. Hij verwijst hiervoor naar het antwoord op vraag 2 in onderdeel 3 van de leeswijzer.

De heer Hop geeft vervolgens aan dat het CCOOP geen oordeel heeft over het onderdeel “Leeswijzer” op pagina 4 t/m 6, omdat dit wat hen betreft onder de communicatie van het ABP valt. De voorzitter vindt dit merkwaardig aangezien de Leeswijzer onderdeel uitmaakt van het reglement. De heer Van Hulsen stelt voor om “Leeswijzer” te vervangen door “Inleiding”. De heer Hop geeft hierop aan met die wijziging te kunnen instemmen maar nog wel een oordeel te zullen geven over de betreffende tekst. Dit punt heeft de CCOOP nu echter niet voorbereid.

De voorzitter stelt hierop voor om een korte pauze in te lassen. Na de pauze verzoekt de heer Hop om een korte schorsing.

* SCHORSING CENTRALES *

De voorzitter heropent de vergadering en de heer Hop geeft aan dat het woord “Leeswijzer” toch gehandhaafd kan blijven en dat deze integraal onderdeel uitmaakt van het reglement. Eventuele wijzigingen hierin moeten dan ook de instemming hebben van de sociale partners. De voorzitter bevestigt dit en stelt voor om verder te gaan met de behandeling van het reglement.

De heer Hop stelt een vraag over de tekst op pagina 4, onder het kopje “Let op!”, waar wordt gesproken over de datum 1 januari 2019. Hij vraagt zich af of dit een wijziging betreft van na 1 januari of na 2 januari 2019. De voorzitter geeft aan dat dit ziet op 1 januari 2019.

De heer Hop vraagt vervolgens aandacht voor de omschrijving in de laatste alinea op pagina 4: “tot en met 31 december 2018” en meent dat hier moet staan “tot en met 1 januari 2019”. Volgens spreker hoort op dat moment de eindafrekening plaats te vinden van individuele promoties. De heer Vanhommerig licht toe dat met deze zin is bedoeld dat de berekening van het opgebouwde pensioen tot en met 31 december 2018 in het oude reglement staat vervolgens dat de eindafrekening wordt uitgevoerd op basis van het inkomen van 1 januari 2019. De zin is dus correct.

Pagina 5

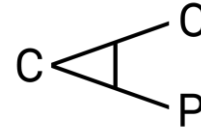
De heer Hop stelt een vraag over de formulering bovenaan pagina 5 “(..)opgebouwd en toegekend voor 1 januari 2019(..)”. Volgens spreker moet dit zijn “tot en met 1 januari 2019”. De voorzitter antwoordt dat hiervoor dezelfde redenering geldt als bij de vorige vraag over de formulering op pagina 4 en dat deze tekst dus correct is verwoord.

Pagina 6

Hierover zijn geen opmerkingen.

Pagina 7

De heer Hop geeft aan dat hij de 2^e zin bovenaan (“**Let op!** Bent u in dienst bij een andere ABP-werkgever? Of werkt u als burgermedewerker bij het Ministerie van Defensie?”) verwarrend vindt omdat hier alleen zou moeten worden verwezen naar mensen met een extra aanstelling naast de personen waarbij het militaire pensioen wordt opgebouwd. De heer Vanhommerig geeft aan dat hier bedoeld is te zeggen dat wanneer iemand bij een andere ABP-werkgever dan het ministerie van defensie werkt of als burger bij het ministerie van Defensie werkt, diegene niet in dit reglement moet kijken, maar in het andere reglement. De heer Van Hulsen doet de suggestie



om het woordje “ook” in te voegen. Daar wordt mee ingestemd, met dien verstande dat het woordje “ook” in beide zinnen wordt toegevoegd (mede gelet op de positie van de reservisten).

De voorzitter vraagt aandacht voor de bullet “*U neemt vrijwillig deel aan de pensioenregeling van het ABP*” en informeert welke regeling hier wordt bedoeld. De heer Vanhommerig antwoordt dat hier de pensioenregeling voor de militairen wordt bedoeld. Hij zal dit aanpassen en “ABP” schrappen en “voor militairen” toevoegen.

De heer Van Hulsen geeft aan dat hij de daaropvolgende zin (“**Let op!** Werkt u nog bij andere ABP-werkgevers? Wij kijken per werkgever of u deelnemer bent.”) merkwaardig vindt. Op het moment dat men een ABP-werkgever heeft is men aldus spreker per definitie deelnemer. De heer Vanhommerig stelt hierop voor om deze zin te schrappen. Daar wordt mee ingestemd. Verder wordt besloten om de bullet “*U neemt vrijwillig deel aan de pensioenregeling van het ABP*” (die wordt aangepast – zie hierboven) te plaatsen boven de tekst “*Let op! Bent u reservist?*”

Pagina 8

Geen opmerkingen.

Pagina 9

De heer Hop vraagt aandacht voor de tekst: “*Ontving u al een arbeidsongeschiktheidspensioen toen u als militair ging werken?*”. Wat hem betreft is deze tekst overbodig aangezien deze situatie zich in principe niet voor zal doen. De voorzitter stelt echter voor om de tekst te handhaven onder het motto “baad het niet, dan schaad het niet”. Hier wordt mee ingestemd. De heer Hop geeft aan er geen breekpunt van te maken, maar het nog steeds apart te vinden.

Pagina 10

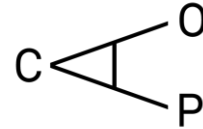
De heer Weusthuis vraagt of zijn opmerking van de vorige keer is verwerkt. Dat wordt bevestigd.

Pagina 11

De heer Weusthuis vraagt aandacht voor de tekst bovenaan pagina 11: “*Als u overlijdt, krijgen uw kinderen pensioen*”. Dit lijkt hem in tegenspraak met de tekst op pagina 25, waar staat dat het wezenpensioen schriftelijk moet worden aangevraagd. De heer Vanhommerig licht toe dat het wel zo is dat het formulier om pensioen aan te vragen automatisch wordt toegestuurd aan de achterblijvende kinderen. De heer Weusthuis betwijfelt of dit altijd goed gaat, omdat het ABP volgens hem niet per definitie op de hoogte is van de aanwezigheid van kinderen. De heer Vanhommerig stelt voor om specifieker in de tekst op te nemen (op pagina 11) dat pensioen moet worden aangevraagd. Ook zal een passage worden opgenomen over kinderen in het buitenland.

De heer Hop vraagt aandacht voor de definitie van “gezin”. De heer Vanhommerig licht toe dat dit begrip zeer ruim wordt opgevat en dat alle samenlevingsvormen (inclusief kinderen) hieronder vallen waarbij van belang is dat er in levensonderhoud werd voorzien zoals geformuleerd op pagina 11. De heer Jansen vult hierop aan dat het om een bestaande regeling gaat waarbij zich tot nu toe nog geen probleem heeft voorgedaan. Als “gezin” wordt gedefinieerd bestaat bovendien het risico dat er een situatie ten onrechte wordt uitgesloten of vergeten. De heer Hop informeert met betrekking tot het wel of niet aanmelden van kinderen, zoals verwoord op pagina 11 wat er moet worden gedaan als een kind niet is aangemeld en zich alsnog zelf meldt. De heer Vanhommerig antwoordt dat hierbij een ruime uitleg wordt gehanteerd. Via het BRP kan sowieso gecontroleerd worden of een kind op hetzelfde adres woonde als de overledene.

Vervolgens ontstaat er een uitgebreide discussie over de vraag welke kinderen allemaal recht zouden moeten hebben op wezenpensioen, gerelateerd aan de aanmeldplicht die al dan niet zou gelden. Ten aanzien van niet-biologische kinderen is het standpunt wel overwegend dat zij slechts wezenpensioen ontvangen, als ze actief



zijn aangemeld door de vader. De heer Van Hulsen geeft verder aan te hechten aan dezelfde werking die in het verleden is toegekend aan een samenlevingscontract ten opzichte van huwelijk of geregistreerd partnerschap. De voorzitter sluit de discussie af en er wordt afgesproken dat er op dit punt een nieuw tekstvoorstel zal worden voorbereid.

Pagina 12

De heer Hop vraagt, n.a.v. de derde alinea, hoeveel pensioen er wordt opgebouwd. In zijn beleving kan de suggestie gewekt worden dat het hele pensioen wordt opgebouwd en dat iemand niet meer hoeft te betalen voor het deel dat hij/zij arbeidsongeschikt raakt. De heer Vanhommerig licht toe dat dit verder is aangegeven in de tabel op dezelfde bladzijde. De voorzitter stelt voor om expliciet een verwijzing naar deze tabel in de tekst in de derde alinea op te nemen.

De heer Hop stelt vervolgens een vraag over de zin: “*Over de tijd dat u een Militair Invaliditeitspensioen ontvangt bouwt u geen pensioen bij ons op.*” Hij vraagt zich af het juist is dat er staat “(..) over de tijd (..)”.

De heer Vanhommerig licht toe dat het gaat om de situatie dat iemand actief is, arbeidsongeschikt raakt en een MIP ontvangt. Hij stelt echter voor om de zin te wijzigen in: “*Over het Militair Invaliditeitspensioen bouwt u geen pensioen bij ons op.*” Daar wordt mee ingestemd.

Pagina 13

Geen opmerkingen.

Pagina 14

Mevrouw Nummerdor vraagt zich af of de optie “scheiden van tafel en bed” niet moet worden toegevoegd aan de opsomming halverwege de pagina (“Ouderdomspensioen speelt alleen een rol als u...”). De heer Vanhommerig licht toe dat dit niet hoeft, omdat scheiden van tafel en bed alleen aan de orde kan zijn als men getrouwd was. In die zin is het impliciet begrepen onder de optie die al vermeld staat dat iemand getrouwd was.

Pagina 15

De heer Weusthuis stelt een vraag over de formulering in de derde rij van de tabel (“*Aan wie betalen wij het ouderdomspensioen?*”). Hij weet van een casus uit de praktijk waarin werd gedacht dat binnen twee jaar na aanvraag het hele pensioen uitbetaald zou worden. Op sprekers voorstel wordt toegevoegd: “*op pensioendatum*”.

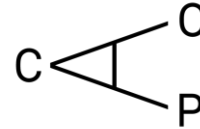
Daarnaast geeft de heer Weusthuis aan dat soms de gedachte leeft bij ex-partners van militairen dat ze een hoger pensioen krijgen, al naar gelang de eventuele promotie in de carrière van de militair (zijnde de ex-partner) na moment van scheiding. Om die reden stelt hij voor om in de tekst toe te voegen “*op scheidingsdatum*”. De heer Janssen stelt voor om in de tekst toe te voegen “*dat carrière na scheiding niet doorwerkt in het pensioen.*” Hiermee wordt akkoord gegaan.

De voorzitter informeert wat de consequenties zijn indien niet binnen twee jaar na een scheiding de keuze is doorgegeven (zoals aangegeven bovenaan pagina 15). De heer Janssen antwoordt dat in dat geval de wet van toepassing blijft, maar het fonds dan niet uit zal betalen. De ex-partner heeft dan een claim op de andere ex-partner. Wel is het zo dat de wetgeving op dit punt in 2021 gaat veranderen. De kolom “verevenen” komt dan te vervallen.

Pagina 16

De heer Weusthuis stelt een vraag over de tekst bij de derde bullet in de eerste rij, tweede kolom van de tabel. Hij stelt voor om hier aan toe te voegen “*met elkaar*”, zodat duidelijker is dat bedoeld wordt als ex-partners met elkaar weer een relatie aangaan. De tekst wordt aangepast.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Spreekster stelt daarnaast voor om bij de tekst van de voorlaatste bullet onderaan ook de tekst toe te voegen zoals ook besproken bij pagina 15 inhoudende dat een carrière van de militair na scheiding niet doorwerkt in de hoogte van het pensioen. Ook daar wordt mee ingestemd.

Pagina 17

Geen opmerkingen.

*** PAUZE 12.00 – 12.45 UUR***

Pagina 18

De heer Hop informeert waarom de term “remotie” in de tekst staat. Hij is hiermee niet bekend en volgens hem komt deze term ook niet in deze vorm voor. Er zijn ook nog geen formele afspraken over gemaakt en om die reden wil spreker deze passage geschrapt zien. De voorzitter stelt voor om de term “remotie” uit dit stukje tekst te verwijderen en de omschrijving “lagere functie” te vervangen door “andere functie”. De heren Van Hulsen, Schilperoort en Van Leeuwen kunnen instemmen met dit tekstvoorstel en met het principe dat achter deze passage schuilt. Zij vinden het belangrijk dat voor deze situatie geborgd wordt in het reglement dat de pensioenopbouw gebaseerd blijft op het oude, hogere salaris. De heer Hop kan echter niet instemmen met deze passage en met het tekstvoorstel. Om die reden stelt de voorzitter voor om dit punt te parkeren en de tekst vooralsnog te handhaven zoals deze nu in het reglement staat verwoord. Daar wordt mee ingestemd.

Pagina 19

De heer Hop stelt de tekst van de tweede bullet aan de orde waarbij de korting wordt beschreven in het geval iemand tijdens verlof ook nog bij een andere werkgever pensioen opbouwt. De heer Vanhommerig licht toe dat dit een bestaande fiscale regeling is, op grond waarvan het niet is toegestaan om dubbel pensioen op te bouwen over dezelfde diensttijd. Omdat de centrales hier toch vragen over blijven houden, wordt besloten dat het ABP met een nieuw tekstvoorstel op dit punt zal komen.

De heer Hop vraagt vervolgens waar de beschrijving te vinden is van levensloopverlof voor militairen. De vindplaats wordt gemeld.

Pagina 20

De heer Hop vraagt zich over de tweede alinea onder paragraaf 3.8.1 af of de zin “*De verhouding tussen wat u en het Ministerie van Defensie betalen wijzigt niet.*” correct is. De heer Vanhommerig licht toe dat in de regel daaronder (onder “Let op!”) de eventuele uitzondering hierop, ingeval van inverdientijd, staat vermeld. De heer Schilperoort brengt in dat op andere momenten is besloten om tekst over de verdeling van de premie te schrappen. De voorzitter stelt daarop voor om de zin “*De verhouding tussen wat u en het Ministerie van Defensie betalen wijzigt niet.*” te schrappen. De zin wordt geschrapt uit de tabel op pagina 20 en uit de tabel bovenaan pagina 21.

Pagina 21

De heer Weusthuis vraagt aandacht voor de voorlaatste zin onder de 4^e bullet: “*U betaalt de extra premie zelf.*” Volgens hem is deze omschrijving niet duidelijk genoeg. Op voorstel van de voorzitter wordt de zin gewijzigd in: “*U betaalt de volledige premie zelf.*”

Pagina 22

Geen opmerkingen.



Pagina 23

De heer Weusthuis informeert hoe het zit met de premiebetaling bij vrijwillige opbouw. De heer Vanhommerig verwijst naar de tekst in de eerste alinea, waarin staat dat de premie zelf betaalt moet worden. Dit geldt zowel voor de driejaars-periode als ook voor de vijfjaars-periode.

Pagina 24

Geen opmerkingen.

Pagina 25

De heer Weusthuis geeft met betrekking tot de 2^o zin in de voorlaatste alinea aan dat wat hem betreft het opgebouwde partnerpensioen *onder voorwaarden* voor een eventuele nieuwe partner is. En daarnaast stelt hij voor om “en” in deze zin te wijzigen in “of”. De voorzitter stelt voor om beide punten over te nemen. Er zal een verwijzing worden opgenomen naar de voorwaarden die hier van toepassing zijn (artikel 3.2).

Verder wordt “en” vervangen door “of”.

Pagina 26

De heer Weusthuis vraagt aandacht voor de zin: “*Als uw ex-partner eerder overlijdt dan u, dan is dit partnerpensioen voor een eventuele nieuwe partner*”. Hij stelt voor om de omschrijving “eventuele nieuwe partner” te vervangen door “eventuele huidige partner”. Dit is zo in het verleden afgesproken namelijk. De voorzitter stelt voor om deze omschrijving te wijzigen naar “de huidige of eventuele toekomstige partner”.

Pagina 27

De heer Schilperoort vraagt aandacht voor de tekst over pensioen dat eventueel is opgebouwd vóór 1 juni 2001 (onderaan pagina 27). Volgens hem is er een afspraak gemaakt dat pensioen van militairen dat is opgebouwd vóór 1 juni 2001 niet gekort zou worden. Dit is alleen anders als de militair of ex-militair zelf besluit om dat deel om te laten rekenen. In het reglement dat nu voorligt, wordt geen recht gedaan aan deze afspraak en dit onderdeel is voor spreker bepalend voor het al dan niet instemmen met het reglement. Dit wordt onderschreven door de heer Van Hulsen. In reactie hierop geeft de heer Van de Hoef een toelichting op het verleden en op de wens uit 1998 om ook voor militaire pensioenen over te gaan op kapitaaldekking. De heer Schilperoort geeft aan dat de wens tot omzetting in het verleden niets afdoet aan de afspraken die zijn gemaakt om niet te korten op de aanspraken van voor juni 2001.

De voorzitter stelt voor om de discussie over dit punt voor nu te parkeren en na te gaan wat er in het verleden is afgesproken. Wellicht kan het CAOP hierin nog wat betekenen. Ze stelt verder voor om nu wel door te gaan met het doornemen van het reglement. Daar wordt mee ingestemd. De heer Schilperoort geeft aan dat hij bereid is een knip te maken tussen het verleden enerzijds en de toekomst anderzijds. Met betrekking tot het verleden zou hij graag een schriftelijke reactie van Defensie willen krijgen, waarin wordt aangegeven welke afspraken zijn gemaakt en wat de consequenties daarvan zijn. Bovendien zou hij daarin graag vermeld willen zien dat de centrales niet betrokken zijn geweest bij die afspraken. Voor de toekomst wil hij graag bespreken welke afspraken op dit punt gemaakt kunnen worden, met daarbij duidelijke communicatie over de gevolgen van het niet-omrekenen. Tot slot van de bespreking over dit punt wordt besloten om de tekst op pagina 27 aan te passen. De zin: “*De overgang kan gevolgen hebben voor de hoogte van uw pensioen als het bestuur van ABP besluit om uw pensioen te verlagen*” zal worden gewijzigd in: “*De overgang heeft gevolgen voor de hoogte van uw pensioen als het bestuur van ABP besluit om uw pensioen te verlagen*”.

Verder zal door Defensie een brief worden opgesteld met een feitenrelaas over de afspraken die gemaakt zijn m.b.t. de aanspraken uit het verleden.

Georganiseerd overleg sector Defensie Wergroep Postactieven



De heer Weusthuis vraagt hierna aandacht voor de automatische waardeoverdracht die in het verleden heeft plaatsgevonden van militair naar burgerpensioen (n.a.v. de tekst over het al dan niet omrekenen onder de vijfde bullet). Volgens de pensioenwet is het zo dat er altijd instemming moet zijn van de partner en volgens hem is dat niet altijd zo gebeurd. Er wordt besloten om voor de duidelijkheid aan deze tekst toe te voegen de zin: “*Uw partner dient daarvoor wel toestemming te geven*”.

De heer Hop merkt over de zin: “*Wij rekenen uw opgebouwde militair pensioen om naar pensioen in het pensioenreglement van ABP.*” op dat dit niet aan de orde is als iemand UGM krijgt, want diegene is nog deelnemer. De heer Vanhommerig licht toe dat het hier gaat om situaties waarbij iemand gestopt is met pensioenopbouw bij ABP en dat geldt niet voor mensen met een UGM.

Pagina 28

Geen opmerkingen.

*** PAUZE 14.25 – 14.50 UUR ***

De voorzitter heropent de vergadering. Er wordt kort besproken hoe lang er die middag zal worden doorgedaan met de bespreking. Er wordt besloten om het reglement zo ver mogelijk door te nemen en rond kwart voor 6 opnieuw de stand van zaken te bespreken.

Pagina 29

Geen opmerkingen.

Pagina 30

De heer Hop merkt met betrekking tot de eerste twee zinnen bij de laatste bullet op dat zijns inziens het gestelde niet geldt voor iemand met een UGM-uitkering. De voorzitter licht toe dat dit hoofdstuk gaat over situaties waarin de deelname stopt hetgeen niet geldt voor mensen met een UGM-uitkering.

Pagina 31

De heer Schilperoort wijst erop dat ook hier de zin bovenaan over de overgang die gevolgen kan hebben, aangepast dient te worden naar: “De overgang *heeft* gevolgen...etc”. Een en ander conform hetgeen besproken is bij pagina 27. De tekst wordt in die zin aangepast.

Pagina 32

De heer Hop vraagt zich af of de omschrijving in de eerste zin “Stopt u met werken bij een ABP-werkgever?” correct is. Iemand met een UGM-uitkering werkt aldus spreker niet meer bij een ABP-werkgever, maar is nog wel deelnemer. Er wordt besloten om deze omschrijving te wijzigen in: “Bent u gewezen deelnemer?”.

Pagina 33

De heer Weusthuis stelt voor om hier toe te voegen dat mensen die ziek zijn geworden nadat ze uit dienst zijn gegaan, zich bij het ministerie van Defensie moeten melden (en niet bij het ABP). Hier wordt mee ingestemd. Aan de eerste zin wordt de verwijzing naar hoofdstuk 3.4 toegevoegd. Aan de tweede zin zal de verwijzing naar Defensie worden toegevoegd.

Pagina 34

Geen opmerkingen.

Pagina 35

Geen opmerkingen.



Pagina 36

De heer Weusthuis wijst erop dat de omschrijving in de eerste zin van de tweede alinea dient te worden aangepast zoals eerder besproken bij pagina 26. De tekst zou dan worden: “*Als uw partner overlijdt, is het partnerpensioen bestemd voor de huidige of eventuele toekomstige partner als u overlijdt*”.

De heer Janssen licht toe dat het hier juist gaat om het overlijden van de huidige partner. De tekst hoeft hier daarom niet aangepast te worden.

De heer Hop wil graag ter verduidelijking bij de tekst in de vierde alinea dat het gaat om de situatie dat de ex-partner overlijdt voordat de deelnemer zelf overleden is. Er wordt besloten om dit toe te voegen in de kop van pagina 36.

De tweede zin in de vierde alinea (onder het kopje “*Wat gebeurt er met het partnerpensioen als uw ex-partner overlijdt?*”) wordt gewijzigd in: “*Het opgebouwde partnerpensioen komt bij het partnerpensioen voor uw huidige of eventuele nieuwe partner.*”

In de laatste alinea worden de 2^e en 3^e zin geschrapt (*Heeft u nog meer kinderen, dan krijgen zij wezenpensioen als u overlijdt. U leest hier (zie hoofdstuk 3.3 U heeft kinderen) welke kinderen wezenpensioen kunnen krijgen.*)

Pagina 37

De heer Hop vraagt aandacht voor de tekst over het levensloopverlof. Volgens hem geldt dit niet voor iemand met een UGM-uitkering. De heer Vanhommerig licht toe dat dit een aanspraak is die ook voor iemand met een UGM-uitkering blijft staan.

Pagina 38

De heer Hop geeft aan dat hij in de kolom de keuze mist dat mensen op een ander moment met pensioen gaan dan de standaard pensioenleeftijd. De heer Vanhommerig geeft aan dat deze keuzemogelijkheid erbij komt met ingang van 2020.

Verder wordt de omschrijving in de eerste regel van de tabel (“*U werkt als militair en u bent voor uw AOW-leeftijd in dienst getreden*”) vervangen door: “*U werkt als militair*”.

Pagina 39

Op verzoek van de heer Hop wordt de laatste zin gewijzigd in: “*We betalen dit tot de laatste dag van de maand waarin u overlijdt.*”

Pagina 40

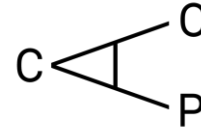
Op verzoek van de heer Hop wordt ter verduidelijking op de tekst van de laatste bullet besloten om de woorden “*voor uw partner*” toe te voegen. De zin wordt dan als volgt: “*Het partnerpensioen voor uw partner wordt lager dan de afkoopgrens nadat u het heeft geruild.*”

Pagina 41

Geen opmerkingen.

Pagina 42

De heer Hop informeert in hoeverre de eerste regel die is vermeld bij de eerste bullet geldt voor mensen waarvoor de pensioenleeftijd op 65 is gesteld. De heer Vanhommerig antwoordt dat hiervoor hetzelfde geldt.



Pagina 43

Geen opmerkingen.

Pagina 44

Geen opmerkingen.

Pagina 45

De heer Hop vraagt aandacht voor de laatste zin onder het kopje “Wanneer krijgt uw (ex) partner partnerpensioen”. Besloten wordt om deze laatste zin te schrappen en de voorlaatste zin te wijzigen in: “*Wij betalen het partnerpensioen steeds in de tweede helft van de maand.*”

De heer Hop merkt verder op dat de voorlaatste zin onderaan in zijn beleving niet volledig is. Daar staat nu: “*(..) op het moment dat u gescheiden bent (..)*”. Hier vallen volgens de heer Hop niet onder het beëindigen van een samenlevingscontract of van een geregistreerd partnerschap. Deze zin wordt gewijzigd naar: “*(..) op het moment dat u uit elkaar bent gegaan (..)*”.

Pagina 46

De heer Weusthuis verzoekt om de omschrijving in de 2^o zin (“*(..) voor uw eventuele nieuwe partner (..)*” opnieuw aan te passen naar “*(..) voor uw huidige of eventuele nieuwe partner (..)*”. Dit wordt dienovereenkomstig aangepast.

De heer Hop vraagt hoe er wordt omgegaan met uitbetaling in de situatie dat iemand om het leven is gebracht (zoals beschreven onder de vijfde bullet). De heer Jansen antwoordt dat in principe wordt uitbetaald. Mocht later blijken dat de partner veroordeeld wordt vanwege het ombrengen van de deelnemer, dan zal het uitbetaalde bedrag worden teruggevorderd.

Pagina 47

Geen opmerkingen.

Pagina 48

Geen opmerkingen.

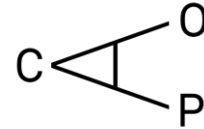
Pagina 49

De heer Schilperoort vraagt aandacht voor de verwijzing naar bijlage 4, voor wat betreft het pensioengevend inkomen. In een andere werkgroep loopt op dit moment nog een discussie over de vraag of eenmalige uitkeringen behoren tot het pensioengevend inkomen. Mocht besloten worden dat deze bestanddelen er ook bij horen, dan zal nog besproken moeten worden hoe dit verwoord gaat worden in het reglement.

Pagina 50

De heer Hop stelt een vraag over het pensioengevend inkomen in geval iemand een UGM-uitkering heeft. Wat hem betreft is het zo dat de UGM-ers de salarisontwikkelingen van de militairen volgen. De heer Vanhommerig antwoordt dat hiervoor datgene geldt dat is beschreven op pagina 50 (*op basis van de gewogen gemiddelde salarisverhogingen voor de sectoren die bij ABP aangesloten zijn*). Dit was onder de oude regeling op dezelfde manier geregeld (artikel 17.3.3.). De heer Van Hulsen geeft aan hierbij een voorbehoud te willen maken. Hij heeft niet de beleving dat er ooit is besloten dat voor de pensioenopbouw van de UGM-er uitgegaan wordt van “een mandje” en dat niet de daadwerkelijke mutaties worden meegewogen. Hij wil dit nazoeken. Op voorstel van de voorzitter wordt dit onderwerp nu geparkeerd.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De heer Hop is het met hetgeen is gesteld bij de 2^o bullet niet eens. Volgens hem is in de beschreven situatie sprake van een aperte fout en die moet met terugwerkende kracht gerepareerd worden. De heer Jansen licht toe dat als er sprake zou zijn van een aperte fout, er dan ook dienovereenkomstig door het ABP gehandeld wordt. In dit stukje tekst is echter geen sprake van een aperte fout. De tekst blijft ongewijzigd.

De voorzitter geeft aan dat de term “remotie” in de laatste alinea vooralsnog wordt gehandhaafd, conform hetgeen besproken is bij pagina 18.

Pagina 51

De heer Schilperoort stelt een vraag over de laatste alinea. Volgens hem is de beschreven situatie niet van toepassing voor mensen die op 1-1-19 een UGM-uitkering ontvangen. Daarvoor zijn volgens hem afspraken gemaakt over franchise en opbouwpercentage die niet meer zouden wijzigen. De heer Hazenkamp geeft aan dat dit zo is afgesproken in het pensioenakkoord.

Pagina 52 t/m 57

Geen opmerkingen.

Pagina 58

De heer Weusthuis informeert of de tekst onder de 2^o bullet correct is. De heer Vanhommerig bevestigt dat deze tekst inderdaad niet in het reglement hoort. De tekst wordt geschrapt.

Pagina 59

Geen opmerkingen.

Pagina 60 t/m 63

Geen opmerkingen.

*** PAUZE 16.10 – 16.35 uur*.**

Pagina 64 t/m 66

Geen opmerkingen.

Pagina 67

In de laatste zin wordt “kan” weer vervangen worden door “heeft” (conform hetgeen eerder besproken is bij pagina 27).

Pagina 68

De heer Weusthuis wijst erop dat er meer situaties zijn waarin niet wordt uitgekeerd dan hier vermeld staan. De voorzitter stelt voor om deze situaties voor de volledigheid hier ook te vermelden.

Pagina 69

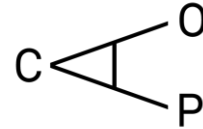
De heer Janssen licht toe dat het een wettelijke verplichting is om dit onderwerp op te nemen in het reglement.

Pagina 70

Geen opmerkingen.

Pagina 71

De heer Weusthuis wijst erop dat bij de eerste bullet duidelijk moet zijn dat ook een samenlevingscontract opgestuurd dient te worden.



De heer Hop vraagt of met de tekst onder de 4^e bullet ook bedoeld wordt op biologische kinderen. De heer Vanhommerig zegt toe deze tekst na te gaan op dit punt.

De heer Hop informeert of het verhuizen naar het buitenland ook geldt voor militairen die uitgezonden worden naar het buitenland. Dienen zij dat zelf door te geven aan het ABP of doet Defensie dat? En is het doorgeven van dit soort wijzigingen noodzakelijk? De heer Janssen geeft aan dat het ABP een wettelijke communicatieplicht heeft om wijzigingen in regelingen binnen 3 maanden te melden aan de deelnemers. In die zin dient het ABP wel te beschikken over de juiste adresgegevens. De voorzitter stelt voor dat Defensie en het ABP nagaan hoe dit punt op dit moment geregeld is.

De heer Hop vraagt aandacht voor de voorlaatste bullet (“*Als u met pensioen gaat*”) en merkt op dat dit bekend is bij het ABP. Er wordt besloten om deze zin te wijzigen in: “*Als u met pensioen wilt gaan.*”

Pagina 72

Geen opmerkingen.

Pagina 73

De heer Hop informeert naar aanleiding van de voorlaatste zin (over de kosten die het ABP betaald heeft) of hier ook vermeld wordt of extra kosten voor militairen in rekening worden gebracht. De heer Janssen antwoordt dat dit op dit moment niet gebeurt. Het gaat om de uitvoeringskosten, conform de vereisten voor het jaarverslag.

Pagina 74

De heer Janssen licht toe dat deze tekst waarschijnlijk nog wordt aangepast, waarbij ook de mogelijkheid van e-mail zal worden vermeld.

De heer Hop vraagt zich af of bij de zin : “*Heeft u vragen over de Dienstenderegeling, inverdientijd of andere arbeidsvoorwaarden?*” ook niet verwezen zou moeten worden naar de vakbonden (naast het Ministerie van Defensie). De andere centrales voelen hier echter niet voor. De tekst blijft op dit punt ongewijzigd.

Pagina 75

Geen opmerkingen.

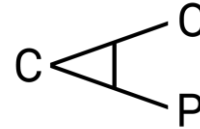
Pagina 76

De heer Hop informeert of de zin onder 14.1 (“*ABP ExtraPensioen is een premieovereenkomst. U kunt hieraan deelnemen zolang u werknemer bent bij een het Ministerie van Defensie*”) ook geldt voor iemand met een UGM-uitkering. De heer Vanhommerig stelt voor om dit na te gaan, ook voor een reservist. Ook hetgeen vermeld staat bij de laatste bullet zal hierbij betrokken worden.

De heer Hop informeert of de werkwijze zoals verwoord in de zin: “*Het Ministerie van Defensie haalt dit bedrag af van uw brutosalaris en maakt het geld aan ons over.*” is opgenomen in het bruto-netto-traject (met fiscaal voordeel). De heer Vanhommerig antwoordt bevestigend.

Pagina 77

Volgens de heer Hop ziet de formulering bij de voorlaatste bullet onderaan (als u stopt als deelnemer...) niet op de UGM-ers. Dit wordt door het ABP bevestigd.



Pagina 78

De heer Hop vraagt aandacht voor de 1^e zin. Er wordt besloten om de formulering “deze regeling” te wijzigen in “deze netto-pensioenregeling”.

Pagina 79

De heer Hop stelt een vraag over de zin onder de voorlaatste bullet onder het kopje “Hoe werkt het?”. Hoe werkt het als de basisregeling wordt samengevoegd met de netto-pensioenregeling? Het ABP antwoordt dat het fiscaal niet is toegestaan om deze twee regelingen samen te voegen.

Pagina 80

Geen opmerkingen.

Pagina 81

De heer Hop informeert naar aanleiding van de zin onder de 1^e bullet (opbouw als iemand tot 68^e in dienst was gebleven) of hierbij rekening wordt gehouden met de 50%-opbouw tijdens een UGM-uitkering. Militairen blijven immers niet in dienst tot 68 jaar. De heer Vanhommerig geeft aan dat volgens hem hierbij rekening wordt gehouden met volledige opbouw om te bepalen of het maximum wordt bereikt. Dit ongeacht dienstbetrekking of UGM-uitkering.

De heer Hop vraagt of er voor de eerste 6 maanden ook medische waarborgen gelden (n.a.v. de tekst onderaan onder “U kunt altijd kiezen”). De heer Vanhommerig antwoordt dat dit alleen geldt na 6 maanden, zoals ook staat aangegeven bij de derde bullet. In het geval dat er sprake zou zijn van misbruik van de regeling, kan het ABP besluiten om niet uit te keren. De bewijslast ligt in dat geval wel bij het ABP.

De heer Hazenkamp verwijst aanvullend naar pagina 9 van de notitie hierover (verzwijgen van aandoeningen).

Pagina 82

Op voorstel van de heer Hop wordt in de eerste zin “*de bovenstaande premie*” gewijzigd in “*onderstaande premie (pagina 85)*”.

Pagina 83

De heer Hop informeert of de zin bij de eerste bullet (“*uw pensioengevend inkomen lager dan € 107.593 wordt. Dit bedrag wordt ieder jaar door de wetgever vastgesteld*”) ook geldt voor de deeltijdverlofregeling.

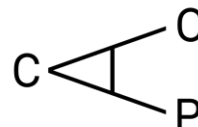
De heer Janssen antwoordt dat dit wordt omgerekend naar een volledige betrekking.

De heer Hop informeert wat in de tekst bij de 6^e bullet (“*uw partnerschap eindigt*”) wordt bedoeld met “partnerschap”? De wordt gewijzigd in: “*Als u en uw partner uit elkaar gaan...*”

De heer Hop vraagt of hetgeen staat vermeld onder de 7^e bullet (“*wij beslissen te stoppen met de netto pensioenregeling*”) mogelijk is. Het ABP zegt toe uit te zoeken wat hier bedoeld is.

De heer Hop vraagt aandacht voor de laatste zin bij de laatste bullet (“*Dan kopen wij uw pensioen op dezelfde manier af als in de basisregeling*”). Volgens hem kan dit niet, aangezien het ene een netto-uitkering is en het andere een bruto-uitkering. De heer Vanhommerig antwoordt dat het gaat om de factoren die gebruikt worden om de afkoop te berekenen en die zijn wel hetzelfde. Hij zegt toe de redactie van deze zin aan te passen, zodat dit duidelijker wordt verwoord.

De heer Hop wijst op de formulering “*Als u niet meer als militair werkt, stopt uw netto pensioenregeling automatisch*” (onder het kopje “Kan ik eerder stoppen?”). Een UGM-er werkt niet meer als militair, maar is nog wel deelnemer in de pensioenregeling. De heer Janssen zegt toe dit na te gaan en de redactie zo nodig aan te



passen.

Pagina 84

Geen opmerkingen.

Pagina 85

De heer Hop stelt informeert naar de rekenrente van 3%. De heer Janssen antwoordt dat deze gebaseerd is op een fiscale bepaling.

Pagina 86 t/m 88

Geen opmerkingen.

Pagina 89

De heer Weusthuis vraagt aandacht voor het punt van de mogelijke fiscale bovenmatigheid. Hij heeft een berekening van een lid doorgestuurd, waaruit zou blijken dat er sprake is van bovenmatigheid. De heer Vanhommerig geeft aan dit na te zullen vragen bij de fiscale collega's van het ABP. Verder maakt hij de kanttekening dat de beoordeling over bovenmatigheid pas aan het einde kan plaatsvinden. De heer Weusthuis zou zich kunnen voorstellen dat vanuit het ABP, als er fiscale bovenmatigheid zou dreigen te ontstaan, een signaal wordt afgegeven 3 of 5 jaar vóór het einde van de looptijd. De heer Vanhommerig antwoordt dat het in principe niet mogelijk is om van tevoren fiscale bovenmatigheid te voorspellen, omdat niet bekend is wat de ontwikkeling op de beleggingen gaat zijn. De heer Janssen vult aan dat men wil nadenken over de communicatiemogelijkheden hierover.

De voorzitter verzoekt voorts het ABP om de zin “*Dan vervalt dit deel van het kapitaal aan ABP*” anders te verwoorden. Het kapitaal blijft dan namelijk binnen de ‘pot’ van de netto pensioenregeling.

De heer Weusthuis kan ermee instemmen om nu verder te gaan, maar wil dit punt wel op een ander moment terug zien op de agenda. De voorzitter zegt toe dat dit zal gebeuren.

Pagina 90

Geen opmerkingen.

Pagina 91

De heer Weusthuis vraagt aandacht voor de leeftijd van 68 jaar die hier staat geformuleerd. Omdat veel militairen met pensioen gaan met 65 jaar, zou hij graag zien dat in de tekst wordt toegevoegd dat er ook een overzicht wordt verstrekt bij 65 jaar. De heer Janssen antwoordt dat dit punt nader te willen uitzoeken, omdat dat een ander product met zich meebrengt.

Pagina 93

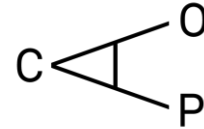
Geen opmerkingen.

Pagina 94

De heer Hop geeft naar aanleiding van de eerste “Let op!”: “*De voorbeelden gelden als u na 2018 in dienst bent gekomen*” aan dat zijns inziens dat dit moet zijn: “*De voorbeelden gelden als u op of na 1 januari 2019 in dienst bent gekomen*”. De heer Vanhommerig licht toe dat het gaat om de fiscale rekenleeftijd van 68 jaar die per 2018 er in is gekomen en het gaat om het nieuwe nabestaandenpensioen dat vanaf 1 januari 2018 kapitaal gedekt is. Dit werkt door in de rekenvoorbeelden.

Pagina 95 t/m 113

Geen opmerkingen.



Pagina 114

De heer Hop stelt een vraag over de termen “Cao” en “Gepensioneerde”. De heer Vanhommerig geeft hier een toelichting op.

De heer Hop vraagt aandacht voor hetgeen vermeld staat bij “Leeftijdsontslag”. Volgens hem is de verwijzing naar artikel 39 AMAR niet volledig. Er wordt besloten om de tweede zin te wijzigen naar: “*Deze leeftijd is geregeld in het AMAR*”.

Pagina 115

Geen opmerkingen.

Pagina 116

De heer Hop merkt naar aanleiding van de term “sectoren” op dat er binnen de sector twee regelingen zijn voor wat betreft de pensioenen. Spreker informeert of dit niet specifiek vermeld dient te worden. Tevens vraagt hij zich af of de tekst onderaan de opsomming überhaupt nodig is. De heer Janssen zegt toe om na te gaan wat de achtergrond van deze tekst is en of deze noodzakelijk is om te vermelden bij de begripsbepaling.

Pagina 117

Geen opmerkingen.

Pagina 118

De heer Hop vraagt ook hier aandacht voor het feit dat artikel 23a van het inkomstenbesluit militairen leidend is. Er wordt daarop besloten om de zin boven de tabel te wijzigen naar: “*De inhoud van deze bijlage verandert als artikel 23a inkomstenbesluit militairen gewijzigd wordt*”.

Verder informeert de heer Hop of de “Toelage duikpersoneel” niet dient te zijn “Duiktoelage”. De heer Van de Hoef antwoordt dat de omschrijvingen in de tabel letterlijk zijn overgenomen vanuit het AV-akkoord. Hij stelt voor om deze omschrijving voor nu over te nemen. Op een later moment wil hij alle omschrijvingen nog eens doornemen en de terminologie hanteren zoals deze ook in de regelgeving staat. De bijlage is nu vooral ter informatie toegevoegd.

Agendapunt 3: Rondvraag.

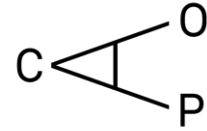
Niet behandeld.

Agendapunt 4: Sluiting.

Gelet op de tijd, stelt de voorzitter de vraag aan de orde wanneer de pensioenovereenkomst en hoofdstuk 17 besproken kunnen worden. Er volgt een korte discussie over de resterende tijd totdat het totale stuk bij de pensioenkamer en bij de drukker moet zijn. Uiteindelijk wordt het volgende besloten:

- het ABP verwerkt de wijzigingen en stuurt een nieuwe versie uiterlijk vrijdag 8 november 2019 naar de heer Hazenkamp. De heer Hazenkamp stuurt deze versie vervolgens via het CAOP naar alle deelnemers aan het overleg;
- maandag 11 november 2019, 10.00 uur, wordt er opnieuw vergaderd (bij het CAOP) over de aangepaste versie;
- de centrales wordt verzocht om eventuele opmerkingen over hoofdstuk 17 reeds vrijdag 8 november 2019 per e-mail aan het ABP te sturen, met een cc aan Defensie. In dit verband leest de heer Hazenkamp nogmaals de afspraak voor uit het AV-akkoord m.b.t. de datum van 1 januari 2019. Deze tekst is overgenomen in artikel 17.6.3 lid 7 en in de overgangsbepaling;

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



- pm
- de centrales worden verzocht om opmerkingen over de pensioenovereenkomst al zoveel mogelijk van tevoren per mail toe te sturen aan Defensie.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.15 uur en dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

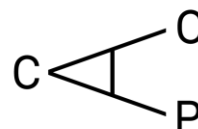


Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 07-11-2019

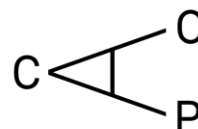
Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen / Stukken
1	Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd	<p><i>30-01-2018</i> Defensie zal bij WWplus nagaan of de wachttijd van 2 maanden korter kan.</p> <p><i>06-03-2018</i> Zodra er meer informatie is worden de centrales geïnformeerd.</p> <p><i>29-10-2019</i></p>	<p>PA/18.00098 PA/19.00097</p>
2	<p>Totaalpakket Veteranen Themadag</p> <p>Regeling reünie-faciliteiten</p>	<p>29-10-2019 Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019</p> <p><i>06-03-2018</i> De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. Agendering PA 03-04-2018.</p> <p><i>30-10-2018</i> Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief.</p> <p><i>29-10-2019</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019</p>	<p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p>
3	Verhoogde AOW-gat compensatie	<p><i>30-10-2018.</i> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg.</p> <p><i>29-10-2019.</i> De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en</p>	<p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p>



		komt daarop terug.	
4	Wachttijden LZV, BMB en SMO	<p>30-01-2018 Werkgever zorgt voor rapportage inzake wachttijden en de reeds ondernomen stappen en de nog te nemen stappen om de wachttijden terug te dringen. <i>30-10-2018</i> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg <i>12-09-2019</i> Agendering voor PA van 29-10-2019. De rapportage is inmiddels verstuurd. <i>29-10-2019</i> Wordt doorgeschoven naar WG PA van 10-12-2019.</p>	<p>PA/16.00229.1 PA/16.00305 PA/18.00646 en bijl.</p>
5	WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.	<p><i>10-09-2019</i> Recente rapportage gevolgen wijziging WW wordt geactualiseerd en aangeboden. Dit is inmiddels gebeurd</p> <p><i>06-03-2018</i> De brief waarin de werkgever een concrete aanpak zal schetsen wordt gescheiden van het aanleveren van de informatie uit de databestanden, die zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeleverd. De brief wordt aangeleverd voor het overleg van 08-05-2018. <i>10-09-2019</i> Verzonden rapportage is niet up to date. In groep 5 heeft niemand nadeel. Een geactualiseerde versie is inmiddels beschikbaar en zal worden toegezonden. <i>29-10-2019</i> De geactualiseerde rapportage is inmiddels verzonden en het onderwerp staat geagendeerd. Wordt doorgeschoven. Defensie zegt een voorstel toe inzake de reparatie voor de groep die buiten artikel 2, lid 1 BWW valt.</p>	<p>SOD/18.00724 PA/18.00645 en bijl.</p> <p>PA/17.00301. PA/18.00645 + bijlage,</p> <p>PA/19.00523 + bijlage 1</p>
	Rapportage gevolgen wijziging	Wordt doorgeschoven.	PA/17.00301



	WW Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen.	Wordt doorgeschoven. Wordt doorgeschoven	PA/16.00323 + bijlage. PA/19.00097. PA/19.00097.
6	Evaluatie PTSS protocol	<i>10-09-2019</i> Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019 <i>29-10-2019</i> . Wordt geagendeerd na Veteranenpakket.	Mede iav. RuG.
7	Ziektekosten buitenland/MIP	<i>10-09-2019</i> Doorgeschoven 29-10-2019 Doorgeschoven	PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442).
8	SV Land	<i>10-09-2019</i> Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land. <i>29-10-2019</i> Brief zal spoedig volgen.	Defensie
9	Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst	<i>29-10-2019</i> De voorzitter zal zekerstellen dat communicatie uit de vergadering uitsluitend is voorbehouden aan sociale partners. Een vervolgoverleg wordt gepland op 07-11-2019 vanaf 10.00 uur.	Defensie
10	Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst	<i>29-10-2019</i> Algemeen verzoek is om de onderwerpen inclusief briefnummers adequater in de actiepuntenlijst te duiden om veel zoekwerk te voorkomen.	
11	Lijst van openstaande brieven	<i>29-10-2019</i> Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers.	



12	Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw .	<i>29-10-2019</i> AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden.	Allen
13	Concept militair pensioenreglement 2019	<i>07-11-2019</i> - het ABP verwerkt de wijzigingen en stuurt een nieuwe versie uiterlijk vrijdag 8 november 2019 naar de heer Hazenkamp. De heer Hazenkamp stuurt deze versie vervolgens via het CAOP naar alle deelnemers aan het overleg; - maandag 11 november 2019, 10.00 uur, wordt er opnieuw vergaderd (bij het CAOP) over de aangepaste versie; - de centrales wordt verzocht om eventuele opmerkingen over hoofdstuk 17 reeds vrijdag 8 november 2019 per e-mail aan het ABP te sturen, met een cc aan Defensie. In dit verband leest de heer Hazenkamp nogmaals de afspraak voor uit het AV-akkoord m.b.t. de datum van 1 januari 2019. Deze tekst is overgenomen in artikel 17.6.3 lid 7 en in de overgangsbepaling; - de centrales worden verzocht om opmerkingen over de pensioenovereenkomst al zoveel mogelijk van tevoren per mail toe te sturen aan Defensie.	WG PA/19. 00569-1

Voorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.	<i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales. <i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.	
2	Pensioenreglement 2020	<i>11-11-2019</i>	



		Weeffout indexering pensioengevend inkomen bij UGM- of ontslaguitkering	
--	--	---	--

Openstaande brieven

1	Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.	<i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.	PA/16.00229 en PA/16.00229.1
2	Besluit draaginsigne gewonden 2017	<i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.	PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050
3	Voorstellen wijzigingen pensioenreglement	<i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen.	
4	Coulanceregeling Chrom VI	<i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.	PA/19.00209-2
5	Voorzieningenregeling	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.	PA/19.00522.
6	Veteranenzorg	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	PA/18.00363 + 2 bijlagen, PA/18.00003