

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Rob Dircke
Telefoon: 06 – 83 57 38 03
E-mail: r.dircke@caop.nl
Datum: 10 januari 2020
Bijlage(n):
Ons kenmerk AP/20.0009
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid (AP)
op 17 december 2019 van 14.20 uur tot 15.05 uur in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), A.S. de Kleijn, E. Reitsma, M. Suwout, E. Dekker, W. Schwab, B. Jansen.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, J. van Rossum (AC), M. Manschot (ACOP), S. Hop (CCOOP), T. van Leeuwen (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: T.R.A. Dircke (CAOP).

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda;
2. Vaststellen verslag van de werkgroep AP van 22 oktober, 5 november en 12 november 2019 (AP/19.00601, AP/19.00669, AP/19.00684);
3. Bespreken geactualiseerd overzicht van de actiepuntenlijst en voorraadagenda (AP/19.00684);
4. Stimuleringsmaatregelen en Behoudpremie 2019 (AFR/17.00343, AFR/17.00344 en AP/19.00232 incl. 4 bijlagen);
5. Technisch Werkverband Evaluatie BMD (AP/19.00233, AP/19.00490 en AP/19.00563 p.7);
6. Technisch Werkverband Actualisering URD (AP/19.00143, AP/19.00243.1 pp. 14-15, AP/19.00228.1, AP/19.00488, AP/19.00563 p. 7, AP/19.00515 en AP/19.00548);
7. Evaluatie Generieke Functiebeschrijvingen BS (AP/19.00682 + 1 bijlage);
De vergadertijd voor de punten 1 t/m 7 eindigt om 12:00 uur , ook indien deze niet zijn afgerond.
8. Ministeriele regeling uitwerking besluit tot vaststelling van een eenmalige uitkering in 2018 alsmede, in het kader van de arbeidsvoorwaardenovereenkomst voor de Sector Defensie over de periode 1 oktober 2018 tot en met 31 december 2020, tot vaststelling van eenmalige uitkeringen in augustus 2019 en augustus 2020 en tot wijziging van enige besluiten, alsmede wijzigingen ten behoeve van personeel dat de loonontwikkeling volgt in de sector Rijk en een aantal andere wijzigingen, (SOD/19.00426 bijlagen 2, 3 en 4);
9. Rondvraag en sluiting.



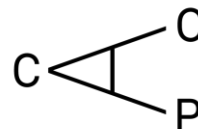
Agendapunt 1: opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering om 14.20 uur en heet alle aanwezigen welkom. De vergadering zal om 15.00 uur worden beëindigd, zij is ingekort omdat er een extra SOD in de vergadertijd voor vandaag was ingepland. Spreker geeft aan dat de oorspronkelijke agenda zal worden gevolgd.

De heer Hop wijst erop dat op de agenda bij punt 4 'stimuleringsmaatregelen en behoudpremie 2019' is aangegeven dat de centrales ook tijdig de stimuleringsmaatregelen en behoudpremie 2020 zouden ontvangen, deze staan echter niet geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat het desbetreffende stuk bijna klaar is en op korte termijn zal worden toegezonden waarop de heer Hop voorstelt om dit punt dan maar door te geleiden naar het eerstvolgende SOD. Spreker wijst erop dat de centrales geregeld om dit stuk hebben gevraagd en het lijkt er niet van te komen. De voorzitter repliceert dat dit stuk nog niet is besproken in de WG AP. De heer Van Hulsen is het met de voorzitter eens en informeert bij de heer Hop waarom het stuk zonder bespreking aan deze tafel naar het SOD zou moeten. De heer Hop antwoordt dat het er in deze werkgroep kennelijk maar niet van komt om het onderwerp te behandelen, dat zou in 2019 gebeuren en is niet meer mogelijk omdat dit de laatste WG AP is van 2019. Derhalve acht spreker het beter om het in het SOD te bespreken. De voorzitter bevestigt dat in het SOD is toegezegd dat het stuk voor het jaar 2020 in 2019 aan de WG AP zou worden aangeboden en herhaalt dat de voorbereiding ervan bijna is afgerond. Daarnaast is het onderwerp stimuleringsmaatregelen en behoudpremie 2019 wel enkele malen geagendeerd voor de WG AP maar daarin nog niet besproken en voor het jaar 2020 is het onderwerp nog niet geagendeerd geweest, zij acht het doorschuiven ervan naar het SOD daarom niet zinvol. De heer Hop herhaalt dat de afspraak was dat voor wat betreft het jaar 2020 er, voordat het kalenderjaar 2020 zou beginnen, een voorstel zou worden aangeboden. Dat is aldus spreker niet gebeurd. De voorzitter stelt vast dat de heer Hop wenst dat het hele agendapunt 4 naar het SOD wordt doorgeschoven en wijst er nogmaals op dat dit onderwerp in het geheel nog niet is besproken in de WG AP. Zij informeert nogmaals waarom de heer Hop 2019 dan toch naar het SOD wil brengen. De heer Hop repliceert zojuist te hebben gevraagd waar het voorstel voor 2020 bleef waarop is geantwoord dat dat er nog niet is en daarom moet het moet aldus spreker dan maar naar het SOD worden doorgeschoven. De voorzitter informeert of de heer Hop bedoelt dat agendapunt 4, dat betrekking op 2019 heeft dan wel op de WG AP-agenda kan blijven staan hetgeen de heer Hop bevestigt omdat het anders nooit tot een inhoudelijke bespreking komt. Spreker voegt hieraan toe dat 2020 zou worden aangeboden in 2019, dat is wederom niet gebeurd en daarom dient het nu aan het SOD te worden voorgelegd. De voorzitter antwoordt de heer Hop kennelijk verkeerd te hebben begrepen want zij dacht dat hij het hele agendapunt 4 naar het SOD wilde doorschuiven. De heer Van Hulsen geeft aan de heer Hop dan ook verkeerd te hebben begrepen. Spreker heeft 2020 inderdaad nog niet gezien en begrijpt dat de heer Hop, aangezien is toegezegd dat het stuk in het jaar 2019 aan de centrales zou worden aangeboden, er nu een punt van wil maken in het SOD. Als spreker echter beziet wat er in het stuk zal staan (welke groepen zitten erin en zijn de centrales het daarmee eens) heeft het zijn voorkeur om de inhoudelijke discussie, als voorbereiding op een SOD-vergadering, in de WG AP te voeren. De voorzitter sluit zich hierbij aan, de afspraak is dat het onderwerp eerst in de WG AP wordt behandeld. De heer Van Leeuwen en mevrouw Van Rossum sluiten zich hierbij aan. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken dat het stuk aangaande 2020 deze week nog wordt verstuurd en het kan dan ter inhoudelijke bespreking voor de eerstvolgende WG AP van 18-02-2020 worden geagendeerd. Aansluitend kan het onderwerp dan voor het SOD worden geagendeerd. De heer Hop wijst erop dat voor die tijd al een SOD is gepland dus het lijkt hem praktischer om het daarvoor te agenderen, spreker vindt het niet aanvaardbaar dat het onderwerp pas in februari 2020 aan de orde komt. De voorzitter reageert hierop met de opmerking dat vandaag in het SOD door de voorzitter van de CCOOP er nog op is gewezen dat de werkgroepvergaderingen dienen ter voorbereiding voor besluitvorming in het SOD. De heer Hop repliceert dat er wel steeds van alles wordt toegezegd maar dat er niets is ontvangen en herhaalt er tegen te zijn dat de stukken voor 2020, die dit jaar nog worden ontvangen, door worden geschoven naar 18-02-2020. Hij acht het beter het onderwerp in het eerder geagendeerde SOD te behandelen. De voorzitter antwoordt dat op dit moment 2020 überhaupt nog niet kan worden besproken omdat het stuk nog niet ter bespreking voorligt. De heer Hop herhaalt dat 2020 aan het SOD ter behandeling te worden voorgelegd, spreker vindt het van belang dat de toegezegde duidelijkheid voor het jaar 2020 wordt gegeven.

De heer Van Hulsen begrijpt dat de heer Hop in de SOD-setting duidelijk wil maken dat het schandalig is dat het proces zo lang geduurd heeft, dat vindt spreker ook prima en hij wil hem daar ook in steunen. Vanochtend is in het SOD echter, zoals de voorzitter zojuist al aangaf, gemeenschappelijk gedefinieerd dat de werkgroepen beogen om discussie in het SOD te voorkomen en als dat niet lukt, is het een voorbereiding op bespreking in het SOD. Voor wat betreft 2020 is nog niet over de inhoud gesproken dus dat moet eerst in de WG AP gebeuren. De heer Hop wijst er nogmaals op dat voor

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



2020, ondanks herhaaldelijke toezeggingen, nog steeds niets is geleverd. De voorzitter herhaalt dat het stuk klaar is en dit jaar nog zal worden aangeboden waarop de heer Hop vraagt wanneer er dan nog een WG AP zal plaatsvinden in 2019. De voorzitter repliceert dat die er niet komt en de heer De Kleijn vult aan dat is toegezegd dat het stuk dit jaar nog ter behandeling wordt *aangeboden*. De heer Hop reageert hierop met de vraag wanneer het dan behandeld wordt in 2019 waarop de voorzitter herhaalt dat het op de eerstvolgende WG AP wordt behandeld en die is op 18-02-2020. De heer De Kleijn wijst erop dat men in de WG AP nog bezig is met de brief over 2019 d.d. 23-04-2019 over het jaar 2019.

De heer Van Hulsen merkt op de discussie over de tijdigheid nu niet verder hier te willen voeren en verzoekt om verder te gaan met de vaststelling van de agenda. De voorzitter wijst erop dat 2019 wel geagendeerd is en 2020 later aan de orde komt. Het laatste gesprek over dit onderwerp is gevoerd in het SOD waarbij is vastgesteld dat het proces erg traag verloopt en zij vindt het prima als er leden zijn die daar iets van vinden. Er is in het SOD gezegd dat 2020 voor het einde van dit jaar komt en dat zal gebeuren waarbij zal worden aangegeven dat de werkgever het inhoudelijk op de eerstvolgende WG AP wil bespreken. De heer Hop geeft nogmaals aan dat te laat vinden en blijft bij zijn standpunt dat 2020 op het volgende SOD moet worden besproken. De voorzitter neemt hier kennis van en sluit het onderwerp af.

Agendapunt 2: vaststellen verslag van de werkgroep AP van 22 oktober, 5 november en 12 november 2019 (AP/19.00601, AP/19.00669, AP/19.00684);

Verslag WG AP 22-10-2019, tekstueel en naar aanleiding van.

Pag. 2 alinea 2:

De heer Hop wijst erop dat de heer Van Hulsen heeft opgemerkt dat voorliggende MR elementen bevat die zullen nopen tot aanpassingen hetgeen betekent dat zij per definitie niet op die dag kan worden afgerond. Volgens spreker ligt nu nog steeds dezelfde MR voor. Volgens de heer De Kleijn bedoelde de heer Van Hulsen dat als wordt afgesproken dat er nog zaken aan de MR worden gewijzigd de regeling op dat moment niet kan worden vastgesteld. De voorzitter bevestigt deze lezing en geeft aan dat de MR daarom nogmaals moet worden besproken. De heer Hop leidt hieruit af dat er nog steeds een MR-laag ligt waarbij nog niet tot een afronding kan worden gekomen en dat deze vandaag onder agendapunt 8 is geagendeerd. De voorzitter resumeert dat er uitgebreid is gecommuniceerd of er vandaag verder over de MR moest worden gesproken en er is uiteindelijk afgesproken nu eerst in de beperkte tijd die nog resteert met de bespreking van de verslagen te beginnen.

Mevrouw Van Rossum wijst erop dat het een MR van 30-07-2019 betreft en door de discussies over de AMvB zijn er een aantal zaken in de MR die al zouden kunnen worden aangepast. Het lijkt spreekster derhalve zinvol om voor de volgende bespreking een aangepaste versie aan te leveren. De heer Schwab geeft aan zonet met de heer Van Hulsen hierover te hebben gesproken en hij acht het mogelijk de MR, zoals zij is aangeboden, te splitsen in twee delen. Daarmee bedoelt spreker een indeling in de delen die op de staande rechtsposities berusten en derhalve zelfstandig kunnen worden bewerkt en delen die nog afhankelijk zijn van wat er in de AMvB wordt vastgelegd. Daarmee wordt voor het gedeelte dat niet van de AMvB afhangt de voortgang niet onnodig belemmerd en kunnen zaken kunnen worden afgehandeld die voor de uitvoering van belang zijn. De voorzitter wil aan het einde van deze vergadering afspreken wanneer dit deel van de MR in de WG AP wordt besproken.

Pag. 3 eerste alinea:

Bij de bespreking van actiepunt 1 (zie aldaar) is vastgesteld dat 'het nieuwe loongebouw' dient te worden gewijzigd in *het nieuwe personeelssysteem*.

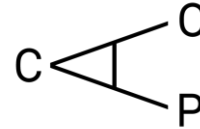
Pag. 4, tweede alinea:

Op verzoek van de heer Hop wordt 'na kort informeel overleg' gewijzigd in *na een korte schorsing*. Van informeel overleg kan geen sprake zijn.

Pag. 7, midden:

De heer Hop wijst erop dat er staat dat de voorzitter concludeert dat het tekstvoorstel mee terug zal worden genomen en dat de werkgever de verslagen zal checken. Er staat echter geen 'Pm' bij. De voorzitter merkt op dat er staat dat het punt (WML) wordt geparkeerd de heer De Kleijn geeft aan dat er een actiepunt van zou kunnen worden gemaakt. Er wordt besloten dat dit punt wordt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

Pm



Pag. 7, 14^{de} regel van onderen:

De heer Hop geeft aan dat de heer Schilperoort verwijst naar een aantal technische sessies waarvan geen verslag is gemaakt. Hij vindt het geen goede zaak dat partijen bij het bespreken van de verslagen erachter komen dat men niet op één lijn zit. De voorzitter wijst erop dat het een opmerking van de heer Schilperoort betreft die vandaag niet aanwezig is. De heer Hop repliceert dat in de voorafgaande zin door de voorzitter is gesteld 'dat de verslagen een reële weergave zijn van hetgeen is besproken' waarna wordt opgemerkt dat er ook technische sessies zijn waarvan geen verslag wordt gemaakt, hier heeft spreker moeite mee. De heer De Kleijn merkt op dat ook bewust is afgesproken dat van technische sessies geen verslag wordt gemaakt. Volgens de heer Van Hulsen is in het verslag een correcte beschrijving gegeven van hetgeen besproken is, hij zou er pas moeite mee hebben als zou worden weergegeven wat er in de informele technische sessies inhoudelijk is besproken. Nu is expliciet aangegeven dat er geen verslag is, er wordt niet vermeld wat er is besproken in de technische sessies en spreker ziet niet in waarom dit zou moeten worden veranderd. De heer Hop geeft aan dat in de tekst ook staat dat door de heer Hazenkamp is gezegd de verslagen na te zullen lezen en informeert of dat nu is gebeurd. De heer De Kleijn kan dit nu niet zeggen en wijst erop dat zojuist is afgesproken hiervan een actiepoint te maken, er zal derhalve nog een inhoudelijke terugkoppeling volgen.

De heer Hop merkt in algemene zin op dat hij moeite heeft met het opstapelen van conceptverslagen en vindt dit niet de juiste werkwijze, spreker heeft daar in een andere setting ook al op gewezen. De voorzitter repliceert dat het vaststellen van verslagen in gezamenlijkheid dient te geschieden en dat dat voor een aantal verslagen op dit moment nu eenmaal nog moet gebeuren, dit is niet specifiek aan iemand te wijten. Mevrouw Van Rossum begrijpt uit de weergave in het verslag dat de heer Schilperoort heeft willen stellen dat de verslagen niet hoeven te worden doorgenomen omdat van de desbetreffende technische sessies geen verslagen zijn opgesteld. Verderop wordt aldus spreekster gesteld 'daarmee komt ook deze tekst op de lijst van omissies en fouten. De voorzitter concludeert dat dit punt open blijft staan ten opzichte van de ophogingssystematiek en de vraag of de afspraken ook moeten gelden voor de burgers'. Wat volgens spreekster op de actiepuntenlijst moet komen is het punt of de ophoging van het WML zowel voor burgers als militairen moet gaan gelden en het doorlezen van verslagen niet. Volgens de voorzitter is wel afgesproken dat de heer Hazenkamp de genoemde AV-verslagen zal nalezen. Het ging volgens haar alleen over militairen en overigens is dit al in een vorig AV-akkoord overeengekomen. Volgens spreekster is toegezegd dat de verslagen van het *vorige* AV-akkoord zouden worden gecheckt op hetgeen over het WML is overeengekomen. De heer Hop memoreert dat de heer Hazenkamp tijdens de vergadering een duidelijke beleving had van wat er is besproken over de maatregelen in de sector en daar valt ook burgerpersoneel onder. Vervolgens heeft Defensie aangegeven dat er geen geld is om de maatregel ook voor burgers te laten gelden waarna de heer Schilperoort duidelijk heeft aangegeven dat partijen het absoluut niet hebben gehad over burgers voor wat betreft het WML maar alleen over militairen. Dit is ook in het vorige akkoord overeen gekomen waarbij ook over fase 1 en de initiële opleiding is gesproken. De heer Hop vervolgt dat de heer Hazenkamp vervolgens heeft toegezegd de verslagen hierop te zullen nalezen en de heer Hop is benieuwd of de heer Hazenkamp in dat geval nog steeds in de beleving verkeert of er is gesproken over maatregel voor de gehele sector. De voorzitter wijst erop dat hiervoor een actiepoint is opgesteld en zoals aangegeven komt Defensie hierop terug. Zij voegt hieraan toe dat dezelfde discussie op dit moment ook in het SOD wordt gevoerd en merkt op dat het wel vaker voorkomt dat onderwerpen dubbel worden behandeld.

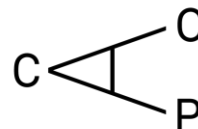
Pag. 7, laatste twee zinnen.

De heer Hop informeert of de heer Schwab al tot een eenduidige formulering is gekomen. De heer Schwab antwoordt dat de heer Hop deze in de MR zal aantreffen als dit gebeurd is. De heer Van Hulsen geeft aan dat dit punt terugkomt de actiepuntenlijst en dat de oplossing is gelegen in de MR-laag.

Pag. 8, tweede alinea:

De heer Hop geeft aan moeite te hebben met de opmerking van de heer Schwab 'dat de tijdelijke toelage on top of all is (bovenkant van de piramide)'. Vervolgens staat er dat 'Het verzoek van de heer Hop is om de tijdelijke toelage loongebouw als laatste deel van de drietrapsraket ook mee te nemen bij het defensie-specifieke minimumloon'. Spreker geeft aan geen zodanig verzoek te hebben gedaan, hij heeft aangegeven dat wat hem betreft de tijdelijke toelage de derde trap is. Spreker benoemt dat er eerst het minimumloon plus aanvulling is, dan de 3,15% loonsverhoging en daar bovenop de tijdelijke toelage. Dit is wat hij wilde aangeven. De voorzitter vindt dat dit in het verslag in goede bewoordingen is weergegeven met 'on top of all' en informeert bij de heer Hop of hij een alternatief tekstvoorstel heeft. De heer Hop antwoordt dat het erom gaat dat hij geen *verzoek* heeft gedaan om de tijdelijke toelage loongebouw als

Georganiseerd overleg Sector Defensie Algemeen Personeelsbeleid (AP)



laatste deel van de drietrapsraket mee te nemen bij het defensie-specifieke minimumloon maar dat hij heeft aangegeven dat dit de derde stap is in het geheel. Op voorstel van de voorzitter wordt de zin gewijzigd in 'De heer Hop is van mening dat de tijdelijke toelage loongebouw als laatste deel van de drietrapsraket moet worden meegenomen bij het defensie-specifieke minimumloon'.

Pag. 9, derde alinea:

De heer Hop kan het zinsdeel waarin is aangegeven dat 'woonachtig' moet slaan op Nederland niet goed plaatsen. Spreker stelt dat de heer Schwab vervolgens heeft voorgesteld om de tekst mee terug te nemen om te bezien of de formulering duidelijker kan waarmee is ingestemd. Dit dient volgens spreker als actiepunt te worden vastgesteld maar dat is niet gebeurd. Mevrouw Reitsma licht toe dat het ging om de gezinsleden, het moet duidelijk zijn dat zij al dan niet woonachtig zijn met de defensieambtenaar in het buitenland dan wel in Nederland. De heer Hop betwijfelt of dit daadwerkelijk zo bedoeld is met 'woonachting in Nederland'. Mevrouw Reitsma antwoordt dat het onderwerp in ieder geval is besproken en dat is in het verslag aangegeven. De voorzitter stelt vast dat het erom gaat waar 'woonachtig' in het betreffende artikel op slaat en dat is blijkbaar Nederland. De verslaglegger heeft genoteerd dat dat de conclusie van de discussie was maar zij was niet bij de vergadering aanwezig dus kan er geen oordeel over vellen. Mevrouw Reitsma licht toe dat er is gesproken over de aanpassing van het artikel, er is afgesproken dat de tekst wordt teruggenomen en eventuele wijzigingen in een nieuwe tekst zullen worden verwerkt. Er is gesproken over de vraag waar de gezinsleden woonachtig zijn en dat het verband met het artikel duidelijk moet zijn. Er dient duidelijk te zijn wanneer een aanvullende reisaanspraak bestaat. Op voorstel van de voorzitter wordt dit punt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

Pm

Pag. 10, rondvraag:

Mevrouw Van Rossum geeft aan dat er twee punten zijn genoemd door de heer Schilperoort. Zij verzoekt om ook het tweede door hem genoemde punt aangaande de verschuivingstoelage toe te voegen aan de actiepuntenlijst. Er staat wel 'Pm' in de kantlijn maar het punt staat niet op de lijst. De heer Hop had aangegeven dat volgens hem heel duidelijk richting onder andere het DC HR zou worden gecommuniceerd wanneer er sprake is van een verschuiving en onder welke condities die mag plaatsvinden en er is afgesproken dat de voorzitter dit na zou laten gaan. Spreekster is benieuwd in welke gevallen het DC HR van mening is wanneer er sprake is van een verschuiving en wanneer niet.

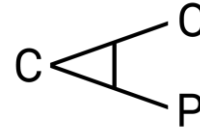
Het is mevrouw Van Rossum overigens opgevallen dat de hele actiepuntenlijst van het verslag van 22-10-2019 op de verslagen van de volgende vergaderingen is verdwenen. De voorzitter geeft aan dat de actiepuntenlijsten wellicht bij elkaar moeten worden genomen, daarbij is het lastig dat nu alle verslagen achter elkaar worden behandeld. Zij verzoekt de secretaris dit goed in de gaten te houden.

De heer Hop informeert of de voorzitter op het punt van de verschuivingstoelage al actie heeft ondernomen waarop laatstgenoemde aangeeft dat zij dit op dit moment in verband met alle drukte niet kan aangeven. Het punt wordt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

Pm

De heer Van Hulsen merkt op dat er bij het verslag van 05-11-2019 geen en bij het verslag van 12-11-2019 juist een zeer uitgebreide actiepuntenlijst zit waaraan echter de actiepunten van de extra WG AP's lijken te ontbreken. Naar aanleiding hiervan geeft mevrouw Reitsma aan dat zij hierover contact heeft gehad met het CAOP en dat het beter leek om de lijsten te splitsen. Door de drukte is vertraging van de bespreking van de verslagen ontstaan en is dit punt buiten het zicht geraakt. De heer Van Hulsen vindt splitsen ook prima, als er maar voor wordt gezorgd dat er geen actiepunten uit het zicht raken. Het lijkt mevrouw Reitsma het beste om de actiepuntenlijsten te splitsen in een actiepuntenlijst voor reguliere vergaderingen van de WG AP en een specifieke actiepuntenlijst voor de bespreking van de AMvB en de MR. Er wordt afgesproken om het op deze wijze te doen. De voorzitter merkt op dat er op de actiepuntenlijst die bij het verslag van 22-10-2019 hoort al een aantal punten staat dat kan worden afgevoerd zoals FPS 2. Er wordt besloten de actiepuntenlijst te bespreken.

Met inachtneming van het vorenstaande wordt het verslag vastgesteld.



Bespreking actiepuntenlijst behorend bij de vergadering van 22-10-2019:

Actiepunt 1: FPS-2-aanstelling voor alle officieren en onderofficieren.

De heer Hop wijst erop dat hij heeft aangegeven dat dit misschien in de AMvB moet worden opgenomen. Daarvoor dient aldus spreker terug te worden gegaan in het verslag van 10-10-2019 op pag. 2. Er is gesteld dat er sprake was van een tijdelijke regeling en naar spreker zich meent te herinneren is door onder meer de heer Van Hulsen gezegd dat dit niet in de regelgeving hoefde te worden opgenomen. Vervolgens heeft de heer Schilperoort opgemerkt dit wel op de een of andere manier te willen borgen waarna de voorzitter heeft toegezegd een brief op te stellen met de strekking dat het gaat om een verbetering in de vorm van een tijdelijke maatregel en een communicatietekst die in het SOD is overeengekomen. De heer Hop informeert waar deze brief is. Hij verwijst naar pagina 2 van het verslag van 22-10-2019. Spreker heeft in die vergadering aangegeven dit onderwerp te missen in de AMvB en ook verder is er nergens een haakje gemaakt waaruit volgt dat deze afspraak in de regelgeving is gemaakt. De heer Van Hulsen heeft volgens spreker aangegeven dat het een tijdelijke maatregel betreft en voorgesteld dit zo op te nemen. De heer Schilperoort heeft toen aangegeven te willen dat de FPS 2-afspraak iets meer in de MR wordt geborgd waarna de voorzitter heeft toegezegd de afspraken per brief te bevestigen. De voorzitter informeert bij de heer Schwab of dit in de AMvB of de MR moet worden vastgelegd. De heer De Kleijn oppert dat er een beleidsbrief voor zou kunnen worden opgesteld, dit is echter nog niet gebeurd. De afgelopen maanden lag de focus van Defensie met name op het feitelijk uitvoeren van de FPS-2 afspraak en het communiceren daarvan naar de betrokken militairen. Deze hebben er inmiddels een brief over ontvangen. Van alle betrokkenen is de datum van ontslag gewijzigd.

De heer Hop wijst vervolgens op de laatste zin van pag. 2 en de eerste zinnen van pag. 3 die luiden: 'De voorzitter wijst erop dat afstemming en formalisering van de tekst reeds in het SOD heeft plaatsgevonden en derhalve in het verslag is opgenomen. Om de centrales tegemoet te komen en het punt voor de WG AP af te hechten, zegt spreker toe om een brief op te stellen met de strekking dat het gaat om een tijdelijke maatregel tot het nieuwe loongebouw die al kan worden doorgevoerd zonder dat de bestaande regelgeving is gewijzigd omdat het om een verbetering gaat. Tevens zal de definitieve communicatietekst zoals die in het SOD is overeengekomen in de brief worden opgenomen.' De voorzitter betwijfelt dat het begrip *loongebouw* in deze tekst correct is, dat betreft volgens haar een andere koppeling. Diverse leden merken op dat daar dient te staan *het nieuwe personeelssysteem*. Het verslag is op dit punt alsnog aangepast. Het actiepunt wordt gehandhaafd.

Actiepunt 2: Lessons learned AV-afspraken.

De voorzitter geeft aan dat alle actiepunten die hieronder vallen inmiddels voor het SOD staan geagendeerd. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 3: Ingelaste AP 05-11-2019 Concept AMvB en Nota van Toelichting.

De vergadering van 05-11-2019 heeft inmiddels plaatsgevonden en het conceptverslag is al ter bespreking aangeboden. Het actiepunt wordt afgevoerd.

Actiepunt 4: doorvoeren verbeteringen dienstreizen buitenland.

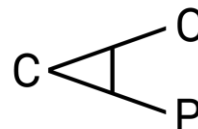
Dit actiepunt wordt gehandhaafd omdat de regeling nog niet is vastgesteld. Het DC HR zal dit dus moeten blijven communiceren totdat de regelgeving is aangepast. Mevrouw Van Rossum benadrukt dat het belangrijk is dat bepaalde aanvragen ook nog niet worden afgewezen omdat de centrales dan in bezwaar moeten gaan dat dan vervolgens in de wacht moet worden gezet in afwachting van de regelgeving. Dit kan beter worden voorkomen.

Actiepunt 5: Bespreking Ministeriële Regeling voortvloeiend uit het voorgaand besluit.

Dit actiepunt wordt gehandhaafd.

Agendapunt 9: rondvraag en sluiting

De verslagen van 05-11-2019 en 12-11-2019 alsmede de agendapunten 3 tot en met 8 worden doorgeschoven naar de volgende vergadering van de WG AP.



ACTIEPUNTENLIJST EXTRA WG AP 22-10 + 5-11-2019 + 10-1-2020 (extra vergaderingen ter bespreking van de AMvB en de MR van het AV-akkoord 2018-2020)¹

Nr	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1.	FPS-2-aanstelling voor alle officieren en onderofficieren.	WG AP 22-10-2019 + 17-12-2019 bij bespreken actiepuntenlijst: Voorzitter stelt brief op met de strekking dat het om een verbetering in de vorm van een tijdelijke maatregel gaat en een communicatietekst die is overeengekomen in het SOD-	
2.	Doorvoeren verbeteringen/dienstreizen buitenland .	WG AP 22-10-2019: DCHR communiceert dat men wacht op regelgeving terwijl partijen de afspraak hebben dat verbeteringen meteen kunnen worden doorgevoerd. Defensie is terughoudend omdat het om bedragen gaat die nog niet besproken zijn. Declareren is mogelijk onder rekest. Defensie zal aandacht besteden aan de communicatie.	
3.	Bespreking Ministeriele regeling voortvloeiend uit het voorgaand besluit (SOD 19.00425 bijlagen 2 en 3 en SOD 19.00426 bijlage 4).	WG AP 22-10-2019: Wegens onvoldoende tijd doorgeschoven.	
4.	WML/Concept AMvB, hoofdstuk 6, bespreking artikel 16, lid 2, tekst ten aanzien van het defensie-specifieke minimumloon	WG AP 22-10-2019: Defensie neemt het tekstvoorstel terug en checkt AV-verslagen van 27-05-2019 en 19-06-2019 v.w.b. de lezing van het overleg m.b.t. dit onderwerp.	
5.	Art. 9.2 lid 1 concept-AMvB	WG AP 22-10-2019 + 17-12-2019 (bespreking verslag 22-10-2019) De heer Schwab beziet of er een duidelijkere tekst kan worden geformuleerd om verwarring over de interpretatie van het begrip ' woonachtig' te vermijden bij de reisaanspraken van beide groepen per plaatsingsperiode buiten Europa,	
6.	Verschuivingstoelage TOD (punt ACOP)	WG AP 22-10-2019, rondvraag: VZ laat nagaan in hoeverre naar DC HR is gecommuniceerd wanneer er sprake is van een verschoven dienst en onder welke condities deze mag plaatsvinden	

¹ Noot secretaris: bij dit verslag is een geactualiseerd actiepuntenlijst gevoegd die betrekking heeft op de actiepunten voortkomend uit de bespreking van de AMvB en MR i.s.m. het AV-akkoord 2018-2020. Reden hiervoor is dat in de reguliere vergadering van 17-12-2019 alleen het verslag van 22-10-2019 is besproken. De actiepunten van de reguliere WG AP is gevoegd bij het nog niet vastgestelde verslag van 12-11-2019.