

Voorzitter en leden van het SOD
D.t.v. de Secretaris van het SOD
i.a.a. Pensioenkamer
Postbus 556
2501 CN 'S-GRAVENHAGE

PLAATS
Leusden
BIJLAGE

ONS KENMERK
CCOOP/19.0083
DATUM
11 december 2019

UW KENMERK

E-MAIL
info@acom.nl

BETREFT
Pensioenregeling specifiek voor militairen 2019

Geachte voorzitter,

1. Op dinsdag 10 december jl. om 22:59 uur heeft uw directeur werkgeverszaken aan enkele leden van de CCOOP binnen het Sector Overleg Defensie (SOD) een mail gestuurd waaruit wij zouden moeten (dan wel kunnen) opmaken dat er in het SOD op 10 december overeenstemming zou zijn bereikt over het pensioenreglement specifiek voor militairen voor het jaar 2019.
2. Hier nemen wij om procedurele en inhoudelijke redenen afstand van.
3. Allereerst is aan het begin van die sessie van het SOD door meerdere partijen aangegeven dat het SOD uiterlijk tot 18:00 uur kon worden voortgezet. Deze tijd van 18:00 uur viel in een zeer langdurige schorsing van het SOD en op die overeengekomen tijd hebben de vertegenwoordigers van de CCOOP de vergaderlocatie dan ook, zoals vooraf afgesproken dan wel aangegeven, verlaten. Voordat zij dit deden is aangegeven dat er derhalve geen besluiten meer konden worden genomen en dat de wij ons er zo nodig tegen zouden verzetten als men dat toch zou doen.
4. Uit voornoemde mail maken wij op dat tijdens de voornoemde schorsing, dan wel na een hervatting van het SOD waar wij op generlei wijze bij betrokken waren dan wel mee hebben ingestemd, Defensie en de overige drie Centrales "overeenstemming hebben bereikt" over de zogenaamde "7.6 tekst" in voornoemd pensioenreglement.
5. Voor ons is het dan ook geen vraag maar een gegeven: er heeft in deze geen volledig open en reëel overleg plaatsgevonden over deze tekst.
6. Tevens constateren wij dat de eerste woordvoerders in de pensioenkamer (en de voorzitter van de pensioenkamer) hier om 21:44 uur van op de hoogte waren gebracht en de andere Centrales in de sector Defensie om 21:52 uur. Ook deze keuze (en gang van zaken) ervaren wij als een ernstige schoffering van onze centrale in de sector Defensie. Wij zijn immers veel later op de hoogte gebracht van de door u bedoelde "overeenstemming" dan de leden van de pensioenkamer.

7. Ten tweede, en dat is van veel groter belang, kunnen wij ons ook inhoudelijk niet vinden in de gekozen tekst, en dat hadden wij graag in een formeel deel van het SOD willen aangeven zodat deze elementen hadden kunnen worden meegewogen bij het bereiken van overeenstemming over de uiteindelijk tekst van het pensioenreglement.
8. Er is door Defensie en de andere SCO klaarblijkelijk gekozen om, los van de zeer uitgebreide discussies van de laatste weken c.q. maanden, een tekst te kiezen die niet in lijn is met de afspraken die gemaakt zijn in de Werkgroep Postactieven van 14 november jl.. In die vergadering was immers overeenstemming over een aantal principes, en was overeengekomen dat zou worden gekomen tot een tekst die in lijn zou zijn met die afspraken. Naar onze mening waren die principiële punten helder, voordat de aanspraken van betrokkene zouden worden overgebracht naar het pensioenfonds, zou een “opt-out-optie” worden aangeboden aan die mensen die (voorafgaand aan het UGM) voormalig-militair worden/werden en gingen/gaan werken voor een werkgever die is aangesloten bij het ABP. Daarbij zouden deze ex-militairen gewezen worden op alle voor en nadelen van het overhevelen van de pensioenaanspraken van de regeling voor militairen naar de regeling voor niet-militairen. Alleen bij mensen die derhalve (ook passief) over zouden gaan naar de ABP-pensioenregeling voor niet-militairen zouden bij een eventuele korting op de pensioenen in de toekomst alle aanspraken, dus ook die (als toenmalig militair) van voor 1 juni 2001 zijn opgebouwd, gekort kunnen worden.
9. Uit uw brief onder nummer SOD/19.00687, en uw uitspraken tijdens het SOD op 10 december hebben wij opgemaakt dat er tussen u en het ABP afspraken gemaakt zijn die in de praktijk hebben betekend dat er voor voornoemde groep ex-militairen niet de pensioenaanspraken zijn overgebracht van de pensioenregeling van militairen naar de pensioenregeling voor niet-militairen maar dat dit gebeurd is door middel van een omrekening en derhalve bij eventuele kortingen in de toekomst ook de pensioenaanspraken die (ex-)militairen (als militair) hebben opgebouwd voor 1 juni 2001 gekort kunnen worden.
10. Hierdoor is naar onze mening de volgende zin in de tekst uit het laatst AV-akkoord: *“De tot 1 januari 2019 toegepaste werkwijze voor deze pensioenaanspraken blijft derhalve ná 1 januari 2019 van toepassing.”* in een volstrekt ander daglicht gekomen en staat deze haaks op de tekst voor deze zin: *“De pensioenaanspraken die zijn opgebouwd vóór 1 juni 2001 worden door Defensie separaat gefinancierd. Een eventueel door ABP toegepaste korting is niet van toepassing op deze pensioenaanspraken.”*. In het eerste deel van de tekst wordt immers expliciet niemand uitgesloten terwijl er in de uitvoeringspraktijk wel degelijk mensen zijn waarvoor een eventueel toe te passen korting van toepassing is op deze pensioenaanspraken.
11. Wij kunnen en willen ons hier derhalve niet aan conformeren omdat hierdoor de indruk zou kunnen ontstaan dat wij, zelfs met terugwerkende kracht, instemmen met de uitvoeringspraktijk die u als werkgever met het ABP bent overeengekomen.
12. In die zin laten wij u dan ook weten dat wij in kunnen stemmen met het pensioenreglement voor militairen **met uitzondering van** de tekst van artikel 7.6 en de daaraan gerelateerde teksten. Ook voor de eventuele gevolgen dienaangaande voor deelnemers in de pensioenregeling (inclusief huidige en toekomstige gepensioneerden) kunnen wij geen verantwoordelijkheid accepteren.
13. Een afschrift van deze brief zullen wij ook sturen naar de voorzitter en leden van de pensioenkamer.
14. Wij verzoeken u met klem deze brief te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van het SOD.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.A. Kropf', written in a cursive style.

J.A. Kropf
Overlegvertegenwoordiger CCOOP.