



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 03-12- 2019  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/19.00663.1  
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de ingelaste vergadering van het SOD op 13 november 2019 in de Baljuwzaal van het CAOP (13.00-16.00 uur).

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, M. Hazenkamp, M. Suwout, W. Schwab..

**Van de zijde van de centrales:** J. Debie (AC), A. Snels, R. Schilperoort, (ACOP), J. Kropf, S. Hop, (CCOOP), M. de Natris (CMHF).

**Van de zijde van het ministerie van BZK:** C. van Wezel..

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten.

**Agenda (SOD/19.00604).**

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Concept-vergaderplanning 2020 (SOD 19.00556 en SOD 19.00566).
3. Concept-AMvB (SOD/19.00616 en bijl.).
4. Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie (mondeling).
5. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aanleiding voor dit SOD is het artikel 16 Besluit Georganiseerd Overleg sector Defensie (formuleren inhoud geschil, lid 2.). Hieraan is toegevoegd bespreking van de onderwerpen concept-AMvB AV-akkoord en Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie (agendapunten 3 en 4). De heer Schilperoort zegt zich er überhaupt over te hebben verbaasd dat de voorzitter deze vergadering heeft uitgeschreven. De artikelen 15-22 uit het BGOD zijn alleen van toepassing op onderwerpen die staan genoemd onder artikel 3.1 (rechtstoestand) en daar behoort naar zijn mening een jaarplanning niet toe. Los van het feit dat spreker uiteraard bereid is hierover in debat te gaan, verzoekt hij om een toelichting op de agendering van dit onderwerp. De heer Debie stelt zich op het standpunt dat sociale partners kennis moeten hebben van de regels van het overleg waar zij zelf over gaan en dat betekent dat deze vergadering wat hem betreft niet wordt gelegitimeerd door artikel 16. De heer De Natris sluit zich hierbij aan, hij vindt het zonde van de tijd en acht het goed dat er ook andere onderwerpen op de agenda zijn gezet, zodat de middag toch nog nuttig kan worden besteed.

De heer Kropf begint met de mededeling dat hij de opmerkingen van de collega-centrales zeer schokkend vindt. Hoewel deze vergadering te laat plaatsvindt, heeft spreker daar op zich geen probleem mee omdat dit in goed overleg tussen sociale partners is gebeurd en er rekening is gehouden met alle agenda's. Een deel van die afspraak was echter wel dat deze vergadering tot uiterlijk 15.00 uur kon duren en spreker verwacht dat partijen zich daar ook aan houden. Normaliter zou wat de CCOOP betreft slechts sprake zijn van één agendapunt, namelijk de vraag of er aangaande de jaarplanning 2020 open en reëel overleg is gevoerd. Nadien zijn er meerdere agendapunten aan toegevoegd en ook dit ontmoet van CCOOP-zijde geen bezwaar omdat hier onderling overleg over is geweest. Wel was afgesproken dat de stukken voor de concept-AMvB (agendapunt 3) afgelopen vrijdag (08-11-2019) zouden zijn aangeboden. Deze werden echter maandagochtend 11-11-2019 aangeboden met een pieptermijn en later gerectificeerd als zijnde een behandelstuk. De CCOOP betreurt het dat zelfs als wordt afgesproken dat de aanlevertermijn kan worden verkort, die aangepaste termijn nog niet wordt gehaald. Voorstel is derhalve om agendapunt 3 niet te bespreken, of te behandelen na agendapunt 4. Daarnaast heeft het spreker verbaasd dat er wel agendapunten zijn toegevoegd, maar dat de bespreking van het verslag van het laatste SOD van 15-10-2019 niet is geagendeerd. De voorzitter kondigt aan een korte reactie te geven en daarna te willen schorsen. Ten eerste stelt spreker de reactie van de ACOP, de CMHF en het AC inhoudelijk te onderschrijven, maar deze vergadering te hebben uitgeschreven vanuit de procedure. Spreker heeft notie genomen van het commentaar van de heer Kropf. De voorzitter gaat over op een schorsing om met de voorzitters te overleggen. De heer Schilperoort vindt het prima dat de voorzitter met de voorzitters van de centrales wil spreken, maar hij wil wel meegeven dat partijen hier in een formeel SOD zitten, dus met leden van het SOD. De voorzitter zegt toe de heer Schilperoort te betrekken zodra de bespreking daar aanleiding toe geeft.

\*SCHORSING DEFENSIE \*

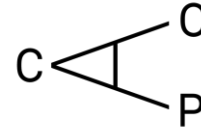
De voorzitter heropent de vergadering en gaat over op de bespreking van agendapunt 2.

De heer Kropf wijst er op dat de voorzitter na de schorsing meteen over ging op agendapunt 2, daar waar hij onder agendapunt 1 agendavoorstellen heeft gedaan die nog adressering behoeven, te weten: toevoeging van een agendapunt 2 vaststellen verslag van 15-10-2019 en afzien van behandeling van agendapunt 3 danwel dit punt te bespreken na agendapunt 4. De voorzitter geeft aan dat het verslag van de vergadering 15-10-2019 zal worden besproken in het eerstvolgende SOD en dat agendapunt 3 vandaag niet zal worden behandeld. De heer Schilperoort wijst er op dat er een reden was om de concept AMvB te agenderen voor het SOD, omdat er nog drie discussiepunten resteerden. Spreker heeft van Defensie begrepen dat in het kader van het wetgevingstraject enige druk op dit dossier zit. De heer Schwab geeft aan dat er nog enig respijt is. De voorzitter stelt voor separaat een afspraak voor behandeling te maken. Hiermee wordt ingestemd.

**Agendapunt 2: Concept-vergaderplanning 2020**

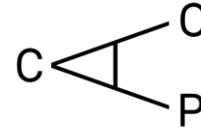
(SOD 19.00556 en SOD 19.00566).

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De voorzitter moet constateren dat er een verschil van mening is over de aard van het geschil. Het gaat om de jaarplanning en hij is het eens met de eerdere opmerkingen dat dit onderwerp zich niet leent voor arbitrage. Evenmin is er overeenstemming over de formulering van het geschil en bij deze wil spreker dit onderwerp dan ook afsluiten, maar niet nadat hij het woord aan de CCOOP heeft gegeven. De heer Kropf reageert als volgt. Op 24-09-2019 is er in de WG AP gesproken over de vergaderplanning 2019 en 2020. Voor de vergaderplanning voor 2020 ging dat aan de hand van een voorstel van Defensie enerzijds en een voorstel van de CCOOP anderzijds. Naar stellige overtuiging van de CCOOP was het eigen voorstel gebaseerd op de jarenlange sores en mores van het overleg binnen de sector Defensie en gericht op een duidelijke vergaderagenda met afdoende tijd voor voorbereidingen en andere vergaderingen die niet of nog niet in de jaarplanning waren opgenomen. De vergaderagenda voor 2019, maar ook die van 2020 zit immers overvol en dat geeft telkenmale grote problemen. Ook de laatste weken moesten partijen weer veelvuldig constateren dat de planning overhoop diende te worden gegooid en dat vergaderingen moesten worden omgezet of ingepland aan de hand van allerlei uiteenlopende prioriteiten. In de voornoemde vergadering van de WG AP heeft naar de mening van de CCOOP geen open en reëel overleg plaatsgevonden. Er zijn meerdere monologen gevoerd, maar er is nimmer tot een dialoog gekomen. Open en reëel overleg zou immers moeten impliceren dat de argumenten worden uitgewisseld en besproken en dat er gezocht moet worden naar een uitkomst waarin alle betrokken partijen zich voldoende kunnen herkennen en zich in kunnen vinden. Aan het eind van deze vergadering was het voorstel van Defensie volledig in stand en was er geen enkele beweging geweest in de richting van het voorstel van de CCOOP. Zoals bekend kunnen, indien dat gewenst is voorbereidende besprekingen worden gevoerd of kunnen in het overleg naar voren gekomen standpunten worden uitgewerkt en die voorbereidingen of uitwerkingen worden dan verricht in werkgroepen. Dit laat echter onverlet dat een voorstel slechts ten uitvoer kan worden gebracht indien er overeenstemming bestaat met de sectorcommissie. Dat was voor de CCOOP dan ook de reden om dit onderwerp te laten behandelen in de vergadering van het SOD van 15-10-2019. De voorzitter gaf in deze vergadering aan dat hij op grond van het verslag van de WG AP niet anders kon constateren dan dat er door alle partijen water bij de wijn was gedaan om te komen tot een gezamenlijke planning en dat het bijna onmogelijk is om een planning te maken die voor alle partijen gunstig uitvalt, dus dat er op gegeven moment ook een klap op gegeven moet worden. Aangezien het werkgeversvoorstel voor de jaarplanning door drie van de vier centrales is geaccordeerd stelde de voorzitter voor om deze dan ook vast te stellen. De CCOOP herkent zich daar in het geheel niet in, toen niet en nu niet. Net als de voorzitter van de WG AP op 24-09-2019 was ook de voorzitter van het SOD van 15-10-2019 klaarblijkelijk van mening dat open en reëel overleg een optioneel iets zou zijn en heeft er naar de mening van de CCOOP, zoals al aangegeven, geen open en reëel overleg plaatsgevonden. Ook na dit laatste SOD bleef de voorzitter vinden dat het afdoende was om een aantal opvattingen te vragen zonder dat daadwerkelijk op argumenten werd ingegaan en was hij vervolgens al snel van mening dat drie partijen voor het voorstel van Defensie waren en bleef er derhalve bij dat er een besluit kon worden genomen. De voorzitter was en bleef van mening dat het voorstel van Defensie van het begin af aan gesteund door de andere centrales derhalve de uitkomst zou zijn van dat overleg. De CCOOP heeft de voorzitter direct in de vergadering van het SOD laten weten dat de centrale van mening is dat er geen sprake was van open en reëel overleg en heeft dat schriftelijk bevestigd middels een brief van 18-10-2019 (SOD/19.00556) Naar aanleiding van deze brief heeft de voorzitter deze vergadering uitgeschreven. Naar de mening van de CCOOP liggen er dan verschillende opties voor en artikel 16 BGOD is daar helder over. Voor arbitrage is overeenstemming vereist van alle deelnemers van het overleg, maar gezien de standpunten van de werkgever en de zusterorganisaties lijkt die kans erg klein. Daarnaast kan door de voorzitter of de sectorcommissie een advies worden gevraagd aan de AAC. De heer Schilperoort heeft eerder aangegeven dat er alleen advies kan worden aangevraagd als minimaal twee partijen in de sectorcommissie dit advies zouden wensen. Die mening wordt niet gedeeld door de CCOOP en bij een eventuele adviesaanvraag zal de centrale bezien of dat de mening van de AAC is en zo ja, waarop dat wordt gebaseerd. Er is echter eerder aangegeven dat er klaarblijkelijk discussie is aangaande de mogelijkheid om deze kwestie voor te leggen aan de AAC, omdat artikel 14 van het BGOD is aangegeven dat de artikelen 15 tot en met 22 slechts van toepassing zijn op geschillen inzake aangelegenheden als bedoeld in artikel 3, voor zover die uitsluitend de rechtstoestand van militaire ambtenaren of ambtenaren met inbegrip van de algemene regels volgens welke het personeelsbeleid zal worden gevoerd, betreffen. Daarmee wordt onderkend dat het hier niet gaat om een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 3 en dat impliceert direct dat het voorstellen van een agenda voor het overleg in de sector Defensie niet behoort te

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



geschieden door middel van een meerderheid van stemmen, maar gewoon op basis van het zoeken van een compromis waar alle partijen zich in kunnen vinden. Wat de CCOOP betreft kunnen partijen dienaangaande op korte termijn zoeken naar een reëlere planning waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van alle partijen, inclusief voldoende voorbereidingstijd op de juiste vergadering. Spreker besluit zijn betoog met de wens om een reactie van werkgeverszijde te vernemen.

Alvorens te reageren informeert de voorzitter of er nog reacties zijn vanuit de andere centrales. De heer Schilpoort heeft de behoefte om te reageren omdat het verwijt dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden ook zijn centrale treft. Er is niet alleen in de WG AP over de planning gesproken, maar ook in technische of informele gesprekken. De insteek van die gesprekken was om bij voorkeur te komen tot een gezamenlijke uitkomst die met een piep kon worden afgedaan. Dat is aldus spreker niet gelukt want er was geen overeenstemming tussen alle partijen. Wel wil spreker gemarkeerd hebben dat partijen weldegelijk naar elkaar hebben bewogen en hij heeft ook in de WG AP uitgesproken dat door de centrales kijkend naar hun eigen bedrijfsvoering, concessies zijn gedaan om tot een voorstel te komen waar de werkgever en drie centrales zich in konden vinden. De vraag rijst dan of er nog een formeel overlegtraject moet lopen alsof er nog niets is besproken. Spreker heeft daarover een andere mening dan de heer Kropf en de reden daarvan is dat zijn eigen centrale zich in het kader van het bovensectorale loonakkoord in dezelfde positie bevond en de rechter heeft geoordeeld dat nergens is vermeld dat alle overleg alleen maar formeel moet plaatsvinden en het een soort van overbodigheid is als een informeel traject waar alle partijen bij aanwezig zijn geweest formeel in zijn geheel moet worden herhaald. Spreker is het er derhalve niet mee eens dat er geen sprake is geweest van open en reëel overleg. Het argument dat er een vetorecht bij één partij kan liggen omdat het geen aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 3 betreft, is voor spreker niet valide. Het standpunt van de sectorcommissie wordt naar spreker meent bepaald bij eenvoudige meerderheid. Evenzo goed als de CCOOP, heeft in ieder geval de ACOP – maar waarschijnlijk alle centrales- moeite met het rondkrijgen van hun bedrijfsvoering en daardoor is het ondoenbaar om iets op te stellen dat voor iedereen op alle punten bevredigend is.

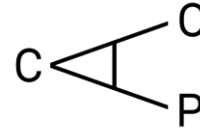
Voor de heer Debie is het helder dat er gesproken is over de planning tussen de centrales en de werkgever en dat er op gegeven moment is geconcludeerd dat drie van de centrales het voorliggende voorstel acceptabel vonden. Spreker vindt het jammer dat er een SOD moet worden gehouden om te spreken over een planning, omdat het wat hem betreft van essentieel belang is dat partijen zich concentreren op de onderwerpen die de leden en de defensiemedewerkers aangaan en dat daar alle prioriteiten liggen. Spreker betreurt het dat een planning zo hoog wordt opgespeeld als een SOD waarbij hij ernstige twijfels heeft of dit onderwerp SOD-waardig is en past in het BGOD.

Het is aldus de heer De Natris altijd jammer als partijen niet op één lijn kunnen komen, maar hij wil verre blijven van het verwijt van de CCOOP dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden. Er is een jaarplanning geweest die informeel is besproken en er zijn aanpassingen op geweest. Dat er daarna in formeel overleg geen bespreking meer is geweest heeft alles te maken met het feit dat er al informeel overleg heeft plaatsgevonden waarin partijen tot een resultaat kwamen. Voor spreker is er –zij het in het informele traject- zeker sprake geweest van open en reëel overleg en hebben alle partijen bewogen. Hij sluit zich aan bij de vorige twee sprekers met de opmerking dat de planning geen onderwerp is voor arbitrage. Samenvattend stelt de voorzitter dat hij de mening deelt dat er open en reëel overleg is gevoerd, dat het onderwerp zich op grond van het BGOD niet leent voor arbitrage en dat hij ook geen meerderheid ziet om een arbitrage aan te vragen.

Overigens staat het de CCOOP vrij om zich tot de AAC te wenden, maar dat kan dan niet namens het SOD. De heer Kropf had deze conclusie reeds op voorhand getrokken, maar hij wil ingaan op een aantal opmerkingen van zijn collega's. Ten eerste wordt er in een formele vergadering nooit gesproken over informeel overleg, behalve kennelijk als het zijn collega's goed uit komt en spreker neemt daar afstand van. Voorbereidende bespreking vinden indien gewenst plaats in werkgroepen.

Eveneens werpt spreker de opmerking van de heer Schilperoort dat de bedrijfsvoering van de CCOOP niet op orde is, verre van zich. De heer Schilperoort heeft dit niet zo gezegd, hij heeft aangevoerd dat alle centrales moeite hebben om hun bedrijfsvoering rond te krijgen en dat een planning derhalve altijd een compromis zal zijn. De heer De Natris begrijpt dat de CCOOP een wijziging die is doorgevoerd naar aanleiding van informeel overleg als niet formeel bestempelt. Spreker hoopt niet dat partijen de weg op gaan dat een stuk dat op basis van informeel overleg wordt aangepast voor een formele bespreking als informeel wordt gekwalificeerd. Dan zou informeel overleg geen enkel doel meer dienen. De heer Kropf begrijpt de woorden van de heer De Natris en zal die ook afwegen, want de CCOOP zal zich serieus af gaan vragen wat het

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



nut is van informeel overleg als er stukken worden aangeboden van de werkgever en de drie centrales en daar geen formeel overleg meer over plaatsvindt.

Mevrouw Snels voelt de behoefte te reageren omdat zij bij het eerste informele overleg was. Zij heeft van te voren naar alle voorstellen gekeken, geconstateerd dat het ook in de bedrijfsvoering van de ACOP knelde en is op zoek gegaan naar een aantal mogelijkheden. Partijen hebben lang gesproken en dat was wat haar betreft veel te lang omdat die tijd veel beter had kunnen worden besteed aan de bespreking van inhoudelijke onderwerpen die het Defensiepersoneel wel ten goede komen. Zij heeft geconstateerd dat er al allerlei bewegingen zijn gemaakt, maar dat er van de zijde van de CCOOP ook toen al gedreigd is met stappen of een extra SOD. Mevrouw Snels wil na alle reacties gezegd hebben dat dit niet de manier is om er samen uit te komen.

De heer Kropf neemt hier afstand van omdat op deze wijze informele gesprekken worden geformaliseerd, los van de vraag of hij het met de inhoud eens is. Spreker meent dat dit echt iets gaat zeggen over de wijze waarop partijen in de toekomst met elkaar omgaan. Daarnaast wil spreker wijzen op het feit dat het vijf over drie is en volgens hem is de conclusie van de voorzitter niet anders dan die van hemzelf over een gang naar de AAC en hij zal daartoe de nodige stappen zetten zoals die daarbij horen. Spreker stelt voor dat de voorzitter de vergadering afrondt.

De voorzitter wil niet eerder sluiten dan nadat hij de heer Schilperoort in de gelegenheid heeft gesteld om iets te zeggen over agendapunt 4.

### **Agendapunt 4: Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie**

(mondeling).

De heer Schilperoort geeft aan dat hij meer heeft te zeggen dan een enkele opmerking en daarvoor meer tijd nodig heeft dan nu beschikbaar is. De voorzitter heeft toegezegd met een beleidsvoornemen te komen en anders een SOD uit te schrijven. Tot zijn grote irritatie is geen van beiden gebeurd en daarom heeft hij verzocht dit onderwerp aan deze vergadering toe te voegen. Spreker wijst er op dat de werkgever een termijn heeft waarbinnen een SOD moet worden uitgeschreven als de centrales daar om vragen. Het is een zeer belangrijk onderwerp en de heer Schilperoort is absoluut niet te spreken over de acties van de voorzitter als het gaat over dit onderwerp en hij noemt het schandalig wat er gebeurd is. Spreker wil hier echt met de werkgever over praten want dit zal gevolgen gaan hebben. De voorzitter vindt het een goed voorstel om een extra SOD uit te schrijven en als ook de rest van de tafel dit onderschrijft zal bezien worden op welk moment dat kan. De heer Debie sluit zich hierbij aan. Dat geldt niet voor de heer Kropf omdat hij meent dat de voorzitter zijn kans al heeft gehad. Vanaf januari hebben de centrales meerdere malen concreet verzocht dit punt te agenderen en een beleidsvoornemen aan te bieden. In de vorige SOD-vergadering waren er twee opties: of het op tijd aanbieden van een beleidsvoornemen, of het uitschrijven van een extra SOD. Beide acties zijn niet ondernomen en de CCOOP kan niet anders dan het vertrouwen in de voorzitter als werkgever opzeggen.

De heer Schilperoort wil hier aan toevoegen dat de voorzitter zijn vertrouwen ernstig heeft geschaad en hij kondigt aan dat in ieder geval zijn centrale bij de rechter zal vragen om naleving van deze arbeidsvoorwaardelijke afspraak. Spreker is er echt klaar mee dat de voorzitter elke keer toezeggingen doet (zes keer aan de orde geweest en vijf keer toegezegd) en die niet nakomt. De heer Kropf meldt dat zijn centrale zich aan het standpunt van de ACOP conformeert. De voorzitter acht hetgeen is gewisseld duidelijk.

### **Agendapunt 3: Concept-AMvB**

(SOD/19.00616 en bijl.).

Pm Dit punt wordt afgevoerd en zal op een ander moment worden geagendeerd.

### **Agendapunt 5: Rondvraag en sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.



Actiepuntenlijst bij het SOD van 13-11-2019

1	<p><b>Defensiebrede employabilityorganisatie</b></p>	<p><i>23-04-2019</i> Defensie komt met beleidsvoornemen voor een Defensiespecifieke employabilityorganisatie, conform de arbeidsvoorwaardelijke afspraak van 1.5 jaar geleden. Defensie komt nog terug op de aanleveringstermijn. Defensie wordt tot spoed gemaand om de afspraak invulling te geven.</p> <p><i>27-05-2019</i> Werkgever beziet wat er van de afspraak kan worden in een no-regret-variant. Agendering voor de eerstvolgende werkgroep AP.</p> <p><i>19-09-2019</i> Defensie komt met een beleidsvoornemen</p> <p><i>15-10-2019</i> Defensie bekrachtigt de toezegging dat er een beleidsvoornemen komt voor 01-11-2019. Mocht dat niet lukken schrijft werkgever een extra SOD uit.</p> <p><i>13-11-2019</i> Dit punt is geagendeerd door de aCOP omdat er grote ergernis is over het feit dat er noch een beleidsvoornemen, noch een nieuwe SOD-vergadering is uitgeschreven. Besloten wordt dat alsnog te doen. CCOOP zegt vertrouwen in de werkgever op.</p>	Defensie
2	<p><b>Burnpits (CCOOP).</b></p>	<p>Momenteel is Defensie doende met alles in kaart te brengen. De centrales worden zo snel mogelijk geïnformeerd.</p> <p><i>12-03-2019.</i> Agendering voor de eerstvolgende werkgroep AP</p> <p><i>19-09-2019</i> Dit punt zou worden geagendeerd voor de werkgroep AP van 24-09-2019 maar staat niet op de agenda en er zijn ook geen stukken verstuurd. Defensie zal dit checken.</p> <p><i>15-10-2019</i> Een document met de stand van zaken wordt op tijd aan de WG AP aangeboden ter behandeling in de vergadering van 12-11-2019.</p>	Defensie
3	<p><b>Arbeidstijden DBBO</b> (AP/18.00404, AP/18.00219.1).</p>	<p><i>02-07-2019</i> Agendering 19-09-2019</p> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Defensie zal bij DBBO checken of in het nieuwe rooster een link wordt gelegd naar de O.</li> </ul>	Defensie



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Werkgever zal het overleg informeren wanneer er toch nog overtredingen bij DBBO zijn.</li> </ul>	
4	<p><b>Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied</b> (AFR/17.00234, SOD/17.00256 incl. 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035, AFR/19.00038).</p>	<p><i>02-07-2019</i> Agendering 19-09-2019 <i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagaan of de CDS namens minister het inzetgebied vaststelt of dat geheel eigenstandig doet.</li> <li>• Tevens zal werkgever na interne reflectie terug komen op de bijzondere inzet en het al dan niet uitbreiden van de regeling op zich.</li> </ul> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit de discussie komt naar voren dat de CDS de verantwoordelijkheid heeft om het inzetgebied vast te stellen en dat de minister daar op kan ingrijpen. Vraag is of de centrales met de goede persoon aan tafel zitten als het gaat om rechtspositionele ongelijkheid. Voorstel is om na te denken over een splitsing, zodat de centrales met de werkgever onbevangen kunnen spreken over de voorzieningen die moeten worden getroffen voor welke mensen onder welk regime en reikwijdte, los van de operationele inzet waar de CDS over gaat.</li> <li>• Dit punt is besproken in het TW Buitenland en daar zijn partijen er niet uitgekomen. Vanuit het TW wordt een brief met die mededeling aangeboden aan de WG AFR. Om het punt voor het SOD af te hechten zal de werkgever middels een brief berichten dat het onderwerp via het TW Buitenland is doorgeleid naar de WG AFR. Mochten partijen er in de werkgroep ook niet uitkomen, wordt het onderwerp weer geagendeerd voor het SOD.</li> </ul>	
5	<p><b>Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek.</b> (AFR/17.00343, AFR/17.00344, AP/19.00232, incl. 4 bijlagen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wg. zegt toe te bezien hoe de afspraken rond stimuleren vrijwillig vertrek geconcretiseerd kunnen worden en wat dat wederzijds betekent.</li> <li>• Er zal tijdig een voorstel worden aangeleverd voor bespreking in de</li> </ul>	Defensie



		<p>werkgroep AP. <i>30-07-2019</i></p> <p>De centrales hebben nog geen voorstel van Defensie gezien en willen dat ontvangen ter agendering in de WG AP van 24-09-2019. Mocht dit niet lukken valt het onder de categorie Afspraak=Afspraak en dient agendering plaats te vinden in het SOD van <i>19-09-2019</i></p> <p>Afspraken 2020: agendering voor de werkgroep AP van 12-11-2019. Defensie komt tijdig met een voorstel 15-10-2019</p> <p>Werkgever komt met een voorstel inzake concretiseren afspraken stimuleren vrijwillig vertrek.</p>	
6	<p><b>Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken.</b> (oorspronkelijk: ap. Werkgeverszaken). (SOD/19. 00544 en bijl.).</p>	<p><i>19-09-2019</i></p> <p>Uitzoeken waar staat dat de SG van functiewaarderingsadviezen mag afwijken in formatiezaken. Zo dat niet terug is te vinden komt het vanzelf weer terug in het SOD en zo dat wel het geval is worden ontvangen de centrales binnen twee weken de betreffende documentatie.</p> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen de 2-wekentermijn geen stukken aangeboden en er is verzuimd het punt te agenderen. Agendering van de aangeboden brief voor het SOD van 03-12-2019.</li> <li>• De werkgever heeft de toezegging gedaan om spelregels en afspraken in de toekomst te honoreren en te respecteren. Vraag van CCOOP-zijde is of dat is geborgd.</li> <li>• Eveneens wordt de vraag hoe het afwijken van het waarderingsadvies D-Arbeidszaken kan worden gezien als integer handelen (BZK heeft aangegeven dat de waardering conform het advies had moeten worden vastgesteld).</li> </ul>	Defensie
7	<p><b>Publicatie afspraken vast contract op intranet</b></p>	<p>Conform de afspraak zal Defensie zo spoedig mogelijk de afspraken op intranet publiceren.</p>	Defensie
8	<p><b>Bevordering tot sergeant-specialist</b></p>	<p><i>19-09-1029</i></p> <p>Centrales informeren over welke aanstellingsvorm dit gaat en hoe het</p>	Defensie





		<p>rechtspositioneel zit.</p> <p>15-10-2019</p> <p>De centrales zijn geïnformeerd via de email.</p> <p>Op verzoek van de CCOOP wordt deze communicatie formeel per brief aangeboden.</p>	
9	<b>Verschillen AMAR/BARD/ATW</b>	<p>15-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit punt is in de actiepuntenlijst 19-09-2019 onterecht opgenomen bij het actiepunt DBBO.</li> <li>• Partijen hebben afgesproken om een technisch werkverband in te richten voor Arbeidstijden, werk- en rusttijden etc. Voorzitter schrijft een brief richting AFR dat partijen een TW inrichten waarin dit onderwerp aan de orde komt.</li> </ul>	
10	<b>Opdrachtaanvaarding ABP</b> (SOD/19.00533).	<p>15-10-2019</p> <p>De heer Suwout doet een tekstvoorstel voor een eerste reactie aan het ABP (voor het weekend). Daarna gaan partijen bezien hoe en in welke vorm zij bij elkaar komen om de punten inhoudelijk te bespreken.</p>	<p>Defensie</p> <p>Partijen</p>
11	<b>Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020</b> (SOD.19.00538 en bijl.).	<p>15-10-2019</p> <p>Partijen komen een tekst overeen die zonder verdere toevoegingen zal worden gecommuniceerd op 16-10-2019 om 10.00 uur.</p>	Partijen
12	<b>Informatievoorziening rond pilots.</b>	<p>19-09-2019</p> <p>Op verzoek van de centrales zegt werkgever toe hen op de hoogte te brengen en houden van pilots.</p> <p>15-10-2019</p> <p>Uit het land vernemen de centrales dat er heel veel pilots lopen en zij doen nogmaals de oproep om hen op de hoogte te brengen en te houden. Werkgever zegt dit toe.</p>	Defensie
13	<b>Aanlevering verslagen</b>	<p>CCOOP doet de oproep aan Defensie om er op toe te zien dat het CAOP de verslagen op tijd aanlevert.</p>	Defensie
14	<b>Concept-AMvB AV akkoord</b> SOD/19.00616 en bijl.	<p>13-11-2019</p> <p>Het punt wordt niet besproken en zal op een ander moment worden geagendeerd.</p>	Defensie