



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl
Datum: 03-12- 2019
0 bijlage(n)
Ons kenmerk 561.1
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van het SOD van 15 oktober 2019 in de Baljuwzaal van het CAOP
(15.00-18:55 uur).

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, M. Hazenkamp, M. Suwout, W. Schwab..

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, S. Hop, (CCOOP), N. van Woensel, T. van Leeuwen (CMHF).

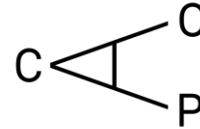
Van de zijde van het ministerie van BZK: H. Elings.

Van de zijde van het ministerie van Financiën: .T. Douma.

Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten (CAOP).

Agenda (SOD/19.00539).

1. Opening, mededelingen, vaststellen agenda.
2. Vaststellen concept-verslag SOD 19 september 2019 (SOD 19.00514).
3. Concept-Jaarplanning 2020 (AP.19.00497.bijl.2 -voorstel Defensie-, AP19.00499 en bijl., -brief + voorstel CCOOP-, AP.19.00510 –deelverslag WG AP 24-09-2019)..
4. Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020 (SOD.19.00538 en bijl.).
5. Defensiebrede employability organisatie (geen nadere stukken).
6. Rondvraag.
7. Sluiting.



Agendapunt 1: Opening, mededelingen, vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

Deelverslag jaarplanning/aanlevertermijn verslagen (CCOOP)

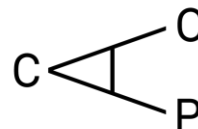
Pm Het is de heer Kropf opgevallen dat bij de Concept-jaarplanning 2020 (agendapunt 3) een deelverslag WG AP 24-09-2019 is opgenomen. Buiten het feit dat hij nog nooit van een deelverslag heeft gehoord, betreft het een document dat nog niet is vastgesteld, terwijl het complete verslag van die vergadering ook nog niet is aangeboden. Daarover gesproken wijst spreker er op dat Defensie er voor moet zorgen dat het CAOP de verslagen op tijd aanlevert (binnen twee weken na elke vergadering), hetgeen wat spreker betreft inhoudt dat hij hier het reguliere concept-verslag had verwacht. Oproep aan de werkgever is om er op toe te zien dat de verslagen binnen de termijn door het CAOP worden aangeleverd omdat het steeds vaker voorkomt dat dit niet gebeurt. De heer Kropf voegt hier aan toe dat dit geldt voor het algemene proces en dat het niet vastgestelde deelverslag in dit geval bij de bespreking kan worden betrokken. De heer Schilperoort meent zich te herinneren dat is afgesproken om een deelverslag te agenderen omdat het niet opportuun is om een volledig AP-verslag in het SOD door te akkeren, terwijl het specifiek om één onderwerp uit die vergadering gaat. Het ging de heer Kropf niet om het ter discussie stellen van de bespreking van dit document, maar om de mededeling dat het een niet vastgestelde tekst is. Spreker heeft duidelijk willen maken dat er nu slechts een gedeelte beschikbaar is van een verslag dat in zijn volledigheid reeds had moeten zijn aangeboden. Daarmee ontkent hij niet de afspraak die in de werkgroep AP is gemaakt.

Vaststellen agenda.

De heer Kropf maakt melding van het feit dat de agenda erg laat is aangeboden, hoewel dat geen onoverkomelijk probleem is. Spreker heeft de volgende opmerkingen.

- Ten aanzien van agendapunt 4, Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020 constateert de heer Kropf dat het betreffende stuk is doorgeleid naar het SOD naar aanleiding van een gesprek op 08-10-2019. De heer Van Woensel brengt naar voren dat in formeel overleg niet wordt verwezen naar informele gesprekken en hij vindt de verwijzing naar een overleg van 08-10-2019 hier dan ook niet terecht. De heer Kropf geeft aan dat hij verwijst naar de door Defensie aangeboden stukken waarin die datum is genoemd.
- De CCOOP heeft op 08-10-2019 een brief onder nummer SOD/19.00533 aangeboden inzake de opdrachtaanvaarding gewijzigde pensioenregeling door het ABP (SOD/1900525). Die brief was reeds op 23-09-2019 in het bezit van Defensie en werd pas op 07-10-2019 doorgestuurd aan het SOD waarop de CCOOP heeft verzocht die te agenderen. Wat de centrale betreft is deze brief cruciaal en tijdgebonden en het voorstel is dan ook om deze alsnog aan de agenda toe te voegen. De urgentie is in de brief gemotiveerd, namelijk dat het ABP wil afwijken van hetgeen de sociale partners hebben afgesproken. De heer Van Hulsen geeft aan zich niet te hebben geprepareerd op bespreking van deze brief. Hij is evenwel bereid om een eerste bespreking in dit SOD te voeren, mits de brief nog een keer ter hand wordt gesteld en er wordt voorzien in een leespauze. Besloten wordt het agendapunt toe te voegen na agendapunt 5 en in een schorsing partijen de gelegenheid te geven nader kennis te nemen van de inhoud van de CCOOP- brief.
- De heer Kropf vervolgt met de opmerking dat er nog een agendapunt mist. In het laatste SOD van 19-09-2019 heeft de werkgever aangegeven dat hij binnen twee weken aan zou geven waar te lezen staat dat de SG bevoegd is om van een gegeven functiewaarderingsadvies af te wijken. In het geval Defensie daar niet in zou slagen, heeft de voorzitter toegezegd om het in het SOD te laten terugkomen. Het feit dat de werkgever gisteren een brief heeft gestuurd over de afwijkingsbevoegdheid (SOD/19.00544 en bijl.) is voor de CCOOP reden temeer om de voorzitter te verzoeken dit punt toe te voegen aan de agenda. De voorzitter acht het punt van de twee-weken-termijn terecht, maar vraagt wat de CCOOP nu precies wil bespreken. De heer Kropf refereert aan de eigen toezegging van de voorzitter in het SOD van 19-09-2019. Het is voor hem evenwel geen issue als het aan de orde komt in het SOD van 03-12-2019. De voorzitter zegt agendering toe.

Voor het overige wordt de agenda vastgesteld.



Agendapunt 2: Vaststellen concept-verslag SOD 19 september 2019

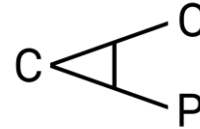
(SOD 19.00514).

Namens de CCOOP worden de volgende opmerkingen gemaakt.

- Blz. 4/Agendapunt 2 bespreking actiepuntenlijst, actiepunt 13, 1^{ste} regel: 'de voorzitter' moet zijn: *de voorzitter van de WG AFR* en 4^{de} regel: 'CCOOP-zijde' moet zijn: *SCO-zijde*.
- Blz. 6/Agendapunt 3 Arbeidstijden DBBO, laatste tekstgedeelte beginnend met *slotopmerking*. De heer Kropf heeft hier gezegd dat er geen discussie is omdat Defensie moet voldoen aan wet en regelgeving, dus aan zowel BARD en AMAR als ook aan de ATW (of te wel de regelgevingen moeten door de drie zeven kunnen). Het klopt dat er verschil is tussen deze drie, maar er is duidelijk aangegeven dat Defensie aan alle drie moet voldoen. De tekst zal conform deze opmerking worden aangepast.
- Blz. 9/Agendapunt 5 Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB/ATW-aspect, 5^{de} regel van onderen. De heer Kropf heeft zich zeker niet herkend in de uitspraak van de heer Van Woensel dat alle partijen op de lijn zitten dat er geen sprake is van inverdiene. Ten aanzien van hetgeen gesteld is in de 2^{de} regel van onderen, dat het voorstel is om dit onderwerp voor de SOD-tafel af te doen met uitzondering van de terugkoppeling van het punt van het AMAR merkt spreker het volgende op. In de actiepuntenlijst staat dat het gaat over de AMAR-discussie in vergelijking met de ATW, terwijl spreker heeft aangegeven dat Defensie ook moet voldoen aan het AMAR en niet alleen aan de ATW. Dat was gebaseerd op de discussie dat de zeven dagen inverdiendtijd alleen bij het buitenwerking stellen van de ATW zou gelden en niet ten aanzien van de buitenwerkingstelling van de beschermende regelgeving terwijl Defensie daaraan moet voldoen. Spreker heeft er op gewezen dat de roosters binnen ATW en AMAR moeten blijven. Voorstel is om dit bij de actiepunten goed te formuleren.
- Blz. 15/Agendapunt 11 Rondvraag/ Bevordering tot sergeant-specialist: laatste regel: 'gewoon een vast contract' moet worden gewijzigd in: *de garantie van een vast contract*.

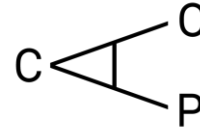
Actiepuntenlijst

1. Defensiebrede employabilityorganisatie: toevoegen dat het beleidsvoornemen voor 01-11-2019 wordt aangeboden. Het punt staat vandaag geagendeerd zonder dat beleidsvoornemen.
2. Burnpits: een document met de stand van zaken zal op tijd worden aangeboden aan de WG AP ter behandeling in de vergadering van 12-11-2019.
3. Voorstel Afspraak=Afspraak: dit actiepunt is gekoppeld aan het evaluatietraject-AV. Afgesproken is dat het evaluatietraject wordt opgepakt door de voorzitters en dus op een ander dek ligt. De output daarvan komt op schrift en kan geagendeerd worden in de WG AP. Het punt wordt voor het SOD afgevoerd.
4. Arbeidstijden DBBO: de voorzitter weet dat er gesprekken gaande zijn tussen de werkgever en de medezeggenschap over het nieuwe rooster en de benodigde verbeteringen. De heer Kropf is het ermee eens dat bedrijfsvoeringselementen binnen de regelgeving, behoren bij HDE en medezeggenschap, maar dat het niet zo kan zijn dat daar een regeling uit komt die niet door de drie zeven komt. Spreker meent dat dit de verantwoordelijkheid is van Defensie omdat de voorzitter heeft toegezegd dat alle regelingen die er komen, zowel in de O. als in de uitvoering zullen voldoen aan de eisen die AMAR, BARD en ATW stellen. Het actiepunt 'Defensie wil van gedachten wisselen over de verschillen ATW en AMAR/BARD' was een mededeling en kan hier worden geschrapt. Wel denkt spreker dat het gepast is als de werkgever komt met een voorstel richting de WG AFR als start voor de discussie. De heer Van Hulsen meent dat partijen hebben afgesproken een technisch werkverband in te richten over arbeidstijden, werk- en rusttijden etc. en hij vindt dat dit onderwerp daar thuis hoort. Het hoort in ieder geval niet bij het onderwerp DBBO. In dat geval moet er een brief naar de WG AFR met de boodschap dat partijen een technisch werkverband inrichten waarin dit onderwerp verder wordt geadresseerd.
5. D-Werkgeverszaken: zie actiepunt 11. De heer Suwout verwijst naar het verslag waarin is gesteld dat ook BZK had kunnen aanslaan op het afwijken van het waarderingsadvies. De tekst geeft de indruk alsof dat niet het geval is geweest, maar destijds heeft BZK aangegeven dat de functie moeten worden vastgesteld conform het gegeven waarderingsadvies. Dan ontstaat er aldus de heer Kropf een probleem omdat zijn vraag hoe de werkgever kan volhouden dat er in deze kwestie door de SG integer is gehandeld, nu wederom aan de orde is. De voorzitter stelt voor



deze vraag te behandelen bij de bespreking in het SOD van 03-12-2019 (actiepunt 11). De heer Van Hulsen wil de vertegenwoordiger van BZK complimenteren met het feit dat hij het aan de heer Suwout heeft gelaten om deze opmerking te maken.

6. Financiële vergoeding inzet militairen na passage 'orkanen in het Caribisch gebied': de vraag inzake de vaststelling van het inzetgebied is aldus de voorzitter nagegaan en het is de bevoegdheid van de CDS om dat te doen. Dat was aldus de heer Van Woensel de vorige keer al duidelijk, maar de vraag was of er sprake is van een mandaat vanuit de minister of dat die laatste niet bevoegd is en de CDS wel. De voorzitter verduidelijkt dat het een zelfstandige bevoegdheid is van de CDS om het operatiegebied vast te stellen. Hij denkt dat de minister wel de bevoegdheid heeft om daar op in te grijpen. De heer Van Woensel meent dat de minister alle bevoegdheden in haar portefeuille heeft en die binnen regels kan onderverdelen naar een lager niveau. De voorzitter concludeert dat de CDS de bevoegdheid heeft om het operatiegebied vast te stellen en de minister daar op kan ingrijpen als dat nodig is. De heer Schilperoort vraagt zich af of de voorzitter zich realiseert wat hij zegt met de uitspraak dat het om een zelfstandige bevoegdheid van de CDS gaat. De voorzitter herformuleert dat de CDS de verantwoordelijkheid heeft om het operatiegebied vast te stellen omdat het een operationele aangelegenheid is. Als dit onder mandaatschap van de minister gaat kan deze daar altijd op ingrijpen. De vraag of partijen in dit gremium het gesprek voeren over het vaststellen van het operatiegebied noemt spreker ingewikkeld omdat hij hier zit namens de minister. Daarom was het aldus de heer Kropf de vorige keer de vraag of de centrales met de juiste persoon aan tafel zaten om dit te bespreken. Wanneer de CDS een zelfstandige bevoegdheid heeft is het wellicht dienstig dat zij zich met de CDS verstaan. In zijn beleving is de voorzitter de hoogst hier aanwezige verantwoordelijke binnen Defensie en zit hij in het SOD altijd met mandaat. Daaruit volgt dat een gemandateerd besluit van de CDS een besluit van de minister is en de CDS onder de minister, in dit geval de voorzitter SOD, is gepositioneerd. Als een voorgenomen besluit algemene en personele aspecten raakt is dat onderwerp van gesprek aan deze tafel. Daar is aldus de voorzitter geen discussie over, maar hij meent dat aan het vaststellen van een operatiegebied op zich geen personele of rechtspositionele consequenties zitten. De heer Kropf zegt hierover dat de algemene rechtspositie daadwerkelijk wordt beïnvloed door de keuze die gemaakt wordt door de CDS op basis van het afbakenen van een gebied waar financiële verplichtingen aan gekoppeld worden. De heer Van Woensel stelt niet te willen tornen aan het mandaat van de CDS om het operatiegebied vast te stellen, maar zij willen helder hebben dat de minister kan ingrijpen als ook de werkgever vindt dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Het is de voorzitter nog niet helder of de discussie moet gaan over ongewenste effecten van de regelgeving is of over de mogelijkheid om in te grijpen op de bevoegdheid van de CDS. De aanspraken komen volgens hem namelijk voort uit een regeling die partijen aan de SOD-tafel hebben afgesproken. De heer Schilperoort vraagt zich af of het niet beter is om een splitsing aan te brengen, zodat de centrales met de werkgever onbevangen kunnen spreken over de voorzieningen die moeten worden getroffen (wie onder welk regime, met welke reikwijdte), los van de operationele inzet waar de CDS over gaat. De voorzitter vindt dit een goede suggestie.
Spreker geeft aan het gestelde onder de tweede bullet (interne reflectie en uitbreiding van de regeling) niet helemaal te begrijpen. Intern Defensie heeft men gekeken naar het begrip bijzondere inzet (wanneer het van toepassing is en waar mensen als zodanig kunnen worden ingezet) en daaruit is voortgekomen dat het regime van bijzondere inzet wat Defensie betreft kan worden toegepast zoals dat is gedaan. Partijen verschillen daarover dus van mening. Dat is aldus mevrouw Pijpstra vorige week ook in het technisch werkverband Buitenland besproken en de heer Schilperoort stelt in de WG AFR te hebben aangegeven dat vanuit het TW een brief is te verwachten met de mededeling dat partijen aldaar niet uit de discussie zijn gekomen. Wanneer zij het in de WG AFR ook niet eens worden zal het onderwerp terugkomen in het SOD. Om het actiepunt goed af te hechten voor het SOD zal de voorzitter een brief sturen met de melding dat het onderwerp vanuit het technisch werkverband wordt doorgeleid naar de WG AFR.
7. Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB/ATW-aspect: de verwijzing naar actiepunt 4 is onterecht opgenomen. Het punt kan worden afgehandeld met in achtneming van de opmerking van de heer Kropf dat er moet worden voldaan aan AMAR en BARD en ATW.
8. Ontheffing H7 AMAR en H4 BARD t.b.v. Veteranendag: het onderwerp is de vorige keer uitvoerig aan de orde geweest en er is een lijn afgesproken. Het actiepunt kan worden afgedaan.



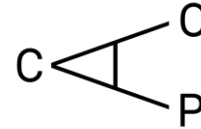
9. Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek: geagendeerd voor de AP van 12-11-2019. Ten aanzien van de toezegging geformuleerd bij de eerste bullet zegt de heer Kropf nog steeds een meer geconcretiseerd voorstel van werkgeverszijde te verwachten.
10. BCO-AV-akkoord: dit onderwerp is aldus de heer Suwout in de BCO besproken alwaar partijen tot de slotsom zijn gekomen dat de uitbreiding van de taken nu op een goede manier is geborgd en dat er geen nadere formele (instellings)besluiten hoeven te worden genomen. De heer Kropf is blij met deze boodschap en ook de heer Van Hulsen vindt dat de BCO goed werk heeft geleverd. Het punt kan hiermee worden afgedaan.
11. Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken: de brief is buiten de toegezegde 2-wekentermijn aangeboden, waarvoor de voorzitter zijn excuses aanbiedt. Dit punt wordt geagendeerd voor het SOD van 03-12-2019. De heer Kropf mist bij het actiepunt de toezegging dat de werkgever spelregels en afspraken in de toekomst zal honoreren en respecteren. Vraag is of de werkgever dat ook geborgd heeft. Wat de voorzitter betreft kan het actiepunt hiermee worden aangevuld (zie verder ook actiepunt 5).
12. Publicatie afspraken vast contract op intranet: dit punt kan worden afgevoerd.
13. Bevordering tot sergeant-specialist: hierover is aldus de voorzitter gecommuniceerd waarmee wat hem betreft het punt is afgehandeld. De heer Kropf informeert naar welke vorm van communicatie de werkgever verwijst, waarop de heer Hazenkamp antwoordt dat de centrales per email zijn geïnformeerd. De heer Kropf neemt hier geen genoegen mee en verwacht een formeel aangeboden brief om het actiepunt af te hechten. De voorzitter zegt dit toe.

Agendapunt 3: Concept-Jaarplanning 2020

(AP.19.00497.bijl.2 -voorstel Defensie-, AP19.00499 en bijl., -brief + voorstel CCOOP-, AP.19.00510 –deelverslag WG AP 24-09-2019).

De voorzitter recapituleert dat in de WG AP uitvoerig over de jaarplanning is gesproken en dat van beide zijden van de tafel concessies zijn gedaan. Spreker wil er niet te lang meer bij stil staan omdat het ook in het belang van het Defensiepersoneel is dat sociale partners duidelijkheid geven over de planning. Verzoek aan werknemerszijde is om per centrale een appreciatie te geven van de voorliggende jaarplanning 2020. De heer Kropf preciseert dat er twee voorstellen liggen, maar dat hij zal beginnen met het werkgeversvoorstel. Allereerst benadrukt spreker nogmaals dat er tot voor kort altijd sprake was van vaste vergadertijden en vergaderblokken. Maandagen en vrijdagen waren van oudsher beschermd voor intern overleg en andere afspraken, waaronder bijvoorbeeld de BCO's personele implementatie. De eerder genoemde tijden waren van 10.00-12.00 uur, van 13.00-15.00 en in het geval van een SOD van 15.00-17.00 uur. Daarnaast zouden de schoolvakanties van de regio Midden worden gehanteerd als zijnde de recesperiodes die niet meetellen als werk- of vergaderdagen. Medio 2019 is er in goed overleg voor gekozen om de vergaderingen van de io Reo's te verlengen van twee naar drie uur mits deze in Utrecht zouden worden gehouden. Initieel zouden de io Reo's allemaal op de vrijdagmorgen plaatsvinden, zodat er aansluitend andere afspraken konden worden gepland waaronder de eerder genoemde BCO's. Vervolgens werd hiermee geschoven omdat de vertegenwoordigers van één der centrales niet op vrijdag bleken te werken. Wel werd er op dat moment vastgehouden aan de afgesproken tijden en vonden de io Reo's in Utrecht en de reguliere vergaderingen in Den Haag plaats. Daarnaast is er discussie geweest over de pauzetijden. Het kan aldus spreker niemand zijn ontgaan zijn dat zitten het nieuwe roken is en dat de wet verplicht om een fatsoenlijke middagpauze van minimaal vijfenveertig minuten te nemen. Aangezien de vergaderingen zelden in de gegeven tijd volledig worden afgerond, hecht de CCOOP aan een geplande pauzetijd van minimaal een uur. Het is voor de centrale dan ook onbegrijpelijk dat de werkgever, maar ook zeker de andere centrales vast willen houden aan een geplande pauze van een half uur, terwijl er wel continu voor wordt gewaakt dat Defensie de wet- en regelgeving aangaande de werk- en rusttijden overtreedt. Het door de CCOOP ingediende voorstel is gebaseerd op het uitgangspunt dat de vergaderingen zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, op dezelfde dag en dezelfde locatie gepland worden om het maximale rendement uit de vergadertijden te halen. Daarbij wordt uitgegaan van dinsdag en donderdag als vergaderdagen, maar er is bereidheid om te schuiven naar andere volledige dagen, mits de maandag vrij gepland blijft in verband met andere vaste afspraken. Spreker meent dat dit niet alleen meer

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



duidelijkheid geeft, maar dat het ook zeker zal helpen in het kader van een adequate voorbereiding op alle vergaderingen. Voor de CCOOP geldt dat voorbereiding en afstemming met het team dat die voorbereiding doet, doorgaans meer tijd vergt dan de daadwerkelijk geplande vergadertijd. Ook heeft de heer Kropf moeten constateren dat er in het door de werkgever aangeboden schema een zomerreces staat gepland dat een week eerder begint dan de schoolvakanties in de regio Midden. Spreker noemt dat onbegrijpelijk gezien de overvolle agenda's. Derhalve is het voorstel om voor 2020 als de recesperiodes voor het overleg de schoolvakanties van de regio Midden aan te houden, steeds gevolgd door een inleesweek.

De heer Schilperoort zegt niet alles te willen herhalen wat hij heeft gedeeld in de WG AP, maar hij wenst wel te reageren op de opmerking van de heer Kropf als zouden partijen zich niet aan de ATW houden in het kader van de pauzeverplichting. Dat verbaast spreker omdat de ATW alleen maar aangeeft dat er per vijf en een half uur werken een half uur pauze moet worden genomen. Pas wanneer iemand meer dan tien uur werkt is de verplichte pauze vijfenveertig minuten die ook nog opgeknipt mag worden in drie keer een kwartier. Spreker heeft niet de ervaring dat in het reguliere rooster meer dan tien uur vergadertijd op een dag wordt gepland. Hij wil dan ook afstand nemen van die opmerking van de heer Kropf. Bovendien staat er overal een uur pauze ingepland, met uitzondering van enkele io Reo's waar de pauze is beperkt tot een half uur. Wat hem betreft kan de jaarplanning 2020 worden vastgesteld. Spreker besluit met de opmerking dat de planning er anders uit had gezien als hij het voor het zeggen had, maar dat het een compromis tussen vijf partijen is.

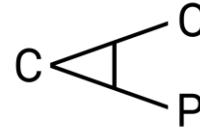
De heer Van Hulsen zegt uit de voeten te kunnen met de voorliggende jaarplanning, er is uitvoerig over gesproken en er zitten voor elke partij plussen en minnen in. Spreker vindt nog steeds dat er een verschil is tussen de planning en het daadwerkelijke verloop van de vergadering (schorsingen, complexe onderwerpen, conflicten etc.) en dat iedereen volwassen genoeg is om op gegeven moment te constateren wanneer en hoe lang er behoefte is aan een pauze. De heer Van Hulsen is van mening dat regels goed zijn, maar dat die partijen niet in een keurslijf moeten dwingen waar zij niet in willen zitten.

De heer Van Woensel brengt naar voren moeite te hebben met het vasthouden aan keuzes die in het verleden zijn gemaakt. Die zijn wat hem betreft niet in beton gegoten want partijen moeten elke keer een beoordeling maken op basis van de situatie, de vertegenwoordiging, de bedrijfsvoering van de werkorganisaties en soms ook de persoonlijke omstandigheden (bijvoorbeeld thuiswerkdag, pappadag). Deze planning is in een technische sessie tot stand gekomen en spreker is eerlijk als hij zegt dat hij er ook niet blij mee is. Hij heeft op heel veel punten al concessies gedaan in de richting van andere partijen en uiteindelijk ingestemd met de planning die door werkgeverszijde is aangeboden. Wanneer daar nu nog iets in wordt veranderd stort het kaartenhuis in elkaar en daarom doet spreker de oproep om in het belang van de voortgang met deze planning in te stemmen.

De voorzitter dankt de centrales voor hun reactie en wat hem betreft zijn de standpunten helder. Op grond van het verslag van de WG AP kan hij niet anders constateren dan dat er door alle partijen water bij de wijn is gedaan om te komen tot een gezamenlijke planning. Het is bijna onmogelijk om een planning te maken die voor alle partijen gunstig uitwerkt, dus op gegeven moment moet er ook een klap op worden gegeven. Aangezien het werkgeversvoorstel voor de jaarplanning door drie van de vier centrales is geaccepteerd stelt de voorzitter voor om het nu vast te stellen. De heer Kropf wenst eerst een korte reactie te geven op hetgeen door de andere centrales naar voren is gebracht alvorens iets te zeggen over het voorstel van werkgeverszijde. De heer Schilperoort heeft gereageerd op zijn opmerking ten aanzien van de pauzeverplichting en spreker geeft daarop aan dat hij en zijn collega's op een dag meer te doen hebben dan alleen vergaderingen. Dat impliceert regelmatig werkdagen van meer dan tien uur en dan is vijfenveertig minuten pauze een verplichting. Werknemers mogen dat opsplitsen in drie keer een kwartier, maar dat kan nooit een verplichting zijn. Ook spreker heeft gekeken naar het verslag van de WG AP maar haalt daar niet uit dat alle partijen water bij de wijn hebben gedaan (de heer Van Woensel heeft het aldus spreker vooral gehad over pappadagen en de hoeveelheid concessies die hij heeft gedaan naar de CCOOP toe). Spreker zegt niet anders te kunnen concluderen dan dat zowel in de werkgroep AP als in dit SOD geen sprake is geweest van open en reëel overleg aangaande dit onderwerp en dat de CCOOP de werkgever zoals bedoeld in het Besluit Georganiseerd Overleg sector Defensie artikel 15, zal laten weten of de centrale naar de AAC zal gaan.

De heer Schilperoort voelt zich geroepen om te verwijzen naar de situatie waarin zijn centrale als enige naar de AAC wilde stappen. Daarover is veel discussie geweest en partijen hebben toen met elkaar vastgesteld dat er tenminste twee centrales voor nodig zijn om het pad naar de AAC op te gaan. De heer Kropf kan een brief naar de werkgever sturen, maar hij

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



betwijfelt of partijen daarmee gehouden zijn om een AAC-procedure op te starten. De voorzitter is het eens met de lezing van de heer Schilperoort. De heer Kropf citeert artikel 15: *Indien de voorzitter dan wel één of meer van de centrales, in het overleg tot het oordeel komen dat dit overleg niet tot een uitkomst zal leiden die de instemming van alle deelnemers aan dat overleg zal hebben, brengen zij dat oordeel binnen drie dagen nadat zij daarvan in het overleg blijk hebben gegeven schriftelijk ter kennis van de overige deelnemers aan het overleg.* De heer Schilperoort nuanceert dat hij niet heeft gewezen op het schrijven van een brief door de CCOOP op grond van dit artikel. Hij heeft aangegeven dat de ACOP er destijds van is weerhouden om alleen naar de AAC te stappen en dat in die discussie is afgesproken dat er minstens twee centrales nodig zijn om die weg in te slaan. Die afspraak moet aldus spreker nu dus ook voor de CCOOP gelden. Gevraagd door de voorzitter of anderen nog opmerkingen over dit punt hebben, brengt de heer Van Hulsen naar voren dat hij niet anders heeft te zeggen dan dat hij de stap die de CCOOP nu zet respecteert. Als er een SOD wordt uitgeschreven zal hij er indien mogelijk bij aanwezig zijn echter, zijn zorg is waar dat toe moet gaan leiden. De heer Kropf mag wat hem betreft deze woorden opvatten als een aansporing om nog een keer goed na te denken of de CCOOP daadwerkelijk die richting uit wil. De heer Kropf reageert met de opmerking dat hij deze stap niet lichtvoetig heeft aangekondigd. Open en reëel overleg betekent kijken naar twee partijen en onderhandelen over de uitkomst. Gezien de verslagen en de gemaakte opmerkingen kan hij niet anders dan constateren dat daar geen sprake van is geweest. Uiteindelijk zal spreker dan toch de andere centrales oproepen om voor een volgende vergadering serieus op inhoud te kijken en te bezien wat zij daadwerkelijk denken te bereiken. De CCOOP zal prioriteit geven aan een uit te schrijven SOD aan de hand van de agenda's inclusief de voorbereidingstijd. De centrale zal zich houden aan wet- en regelgeving en dat heeft aldus spreker consequenties. Hij besluit met de volgende opmerking: er is één overleg en dat is het SOD, daaronder liggen de werkgroepen ter voorbereiding aan het SOD en dat zal de prioritering zijn van het overleg. De heer Van Woensel geeft aan dat de opmerking van de heer Kropf over open en reëel overleg ook hem raakt omdat hij onderdeel is geweest van dat overleg en het stoort hem enorm dat de heer Kropf van mening is dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden. Partijen hebben ten behoeve van de CCOOP concreet rekening gehouden met reisafstanden, met dubbeling van vergaderingen, vergadertijden en pauzetijden. Wanneer sprake is van totaal vijf uur overleg met een uur pauze, meent spreker dat er moeilijk kan worden gesproken van een overtreding van de ATW. Partijen zijn onderdeel van het overleg en wat daar buiten nog aan werkzaamheden ligt is voor verantwoordelijkheid van de centrales en de werkgever zelf. Spreker vindt dat er op heel veel punten concessies zijn gedaan richting de CCOOP en de opmerking dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden is naar zijn mening dan ook ongepast. Uiteraard is het de heer Kropf niet verboden om die mening te hebben en een brief sturen. De heer Van Woensel had nooit gedacht dat een planning zover als het SOD zou komen, laat staan zou kunnen leiden tot een AAC-procedure. Het is echter wel onderdeel van de afspraken en die zal spreker respecteren. De heer Kropf neemt kennis van de verwijtende opmerkingen, maar meent dat partijen bij de feiten moeten blijven. Rekening houden met reistijd betekent in dit geval dat men het kennelijk normaal vindt om een vergadering te plannen van 09.00-12.00 uur in Utrecht en vanaf 13.30 uur in Den Haag. De CCOOP heeft echter nooit een issue gemaakt van reistijd en dat zal ook zo blijven. Het schema laat regelmatig vergaderdagen zien van 10.00-12.00 uur en van 13.00-17.00 uur. Daar komt voorbereidings- en reistijd bij, dus het uitgangspunt van een vergadertijd van maximaal vijf uur, gaat niet op, zo meent spreker. De voorzitter concludeert dat er over dit punt genoeg is gewisseld en gaat over op het volgende agendapunt.

Agendapunt 4: Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020

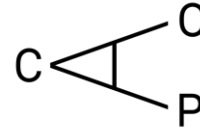
(SOD.19.00538 en bijl.).

Op verzoek van de Defensie wordt het SOD geschorst.

SCHORSING DEFENSIE

De voorzitter heropent de vergadering. Omdat de tekst nog even op zich laat wachten wordt overgegaan op de bespreking van agendapunt 5. Uiteindelijk komen partijen gezamenlijk tot de volgende tekst:

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Personele vulling en daarmee het behoud van militairen is een topprioriteit voor Defensie en de vakbonden. In het AV-akkoord 2018-2020 is afgesproken dat Defensie alle onderofficieren en officieren die FPS fase 2 zijn of worden, bij voldoende functioneren, een vaste aanstelling garandeert. Daarbij is benadrukt dat dit ook kan betekenen dat men zich dient om te scholen, bij te scholen of in voorkomend geval op een andere locatie wordt geplaatst. In geval van omscholing, zal de organisatie tijd en geld beschikbaar stellen. De afspraak betekent dat onderofficieren en officieren die een FPS fase 2 aanstelling hebben, of overgaan van FPS fase 1 naar fase 2, bij voldoende functioneren, een aanstelling voor onbepaalde tijd krijgen. Dit zal, voor 1 januari 2020, in Peoplesoft zichtbaar worden gemaakt door de ontslagleeftijd op de AOW-leeftijd min vijf jaar te stellen. Bovenstaande maatregel geldt tot de invoering van een nieuw personeelssysteem.

De voorzitter geeft aan tevreden te zijn met dit resultaat. Gevraagd naar de reactie van de centrales zegt de heer Kropf eveneens blij te zijn met de tekst en de heer Schilperoort verklaart hiermee uit de voeten te kunnen. Voor hem is het vooral belangrijk dat er duidelijkheid is gekomen. Voor het geval er nog knelpunten ontstaan, is de afspraak gemaakt die in een BCO Arbeidsvoorwaarden te adresseren. De heer Van Hulsen geeft aan dat de tekst zojuist is opgesteld in overleg met partijen, dus dat hij er nu ook mee kan leven. Wat de heer Van Woensele betreft zijn partijen er met deze aangepaste tekst beter in geslaagd om de mensen duidelijkheid te geven dan met het oorspronkelijke voorstel. In die zin kan hij er dus ook mee instemmen.

Pm Besloten wordt om deze tekst morgenochtend om 10.00 uur zonder verdere toevoegingen te communiceren.

Agendapunt 5: Defensiebrede employability organisatie

(geen nadere stukken).

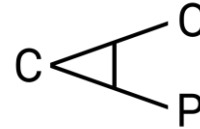
De heer Schilperoort licht toe dat het punt is geagendeerd omdat de werkgever heeft toegezegd binnen zes weken met een beleidsplan te komen. De druk op dit onderwerp is zodanig dat spreker niet het risico wil lopen dat hij na zes weken tot de conclusie moet komen dat er weer geen beleidsplan ligt. Het verzoek is om bij voorbaat een extra SOD te beleggen als Defensie er om wat voor reden dan ook niet in slaagt om aan die toezegging te voldoen. Er gaan in ieder geval wat de ACOP betreft consequenties komen als er geen beleidsvoornemen wordt uitgegeven en het reorganisatietraject niet wordt gestart. Spreker recapituleert dat partijen hier al zes keer over hebben gesproken en dat het ook zijn betrouwbaarheid als contract sluitende partner begint aan te tasten. Het is voor hem niet voldoende om alleen te varen op een toezegging. De voorzitter beschouwt dit appèl als een aanmoediging en hij bekrachtigt de toezegging dat de centrales een beleidsvoornemen voor 01-11-2019 tegemoet kunnen zien. Tevens zegt hij toe een extra SOD te zullen beleggen mocht de termijn onverhoopt toch niet worden gehaald. De heer Kropf verwijst naar het Besluit Georganiseerd Overleg sector Defensie dat voorschrijft dat een extra SOD kan worden uitgeschreven als twee of meer centrales dat verzoeken. Bij deze ondersteunt hij het voorstel van de ACOP, zodat aan die voorwaarde is voldaan.

Agendapunt ingelast: Odrachtaanvaarding ABP

(SOD/19.00525 en SOD/19.00533).

De heer Kropf licht toe dat het zijn intentie is om zowel de brief van het ABP als die van de CCOOP te behandelen. Laatstgenoemde brief bevat duidelijk geformuleerde punten die voor de centrale onacceptabel zijn, nog los van het feit dat het ABP voor een tweede keer in een opvolgend jaar een opdracht heeft geaccepteerd die Defensie niet heeft gegeven. Deze discussie zal echter worden gevoerd als de opdrachtaanvaarding van vorig jaar aan de orde is. Spreker vindt het oprecht onbestaanbaar wat er in de brief van het ABP staat. Het was zijn voorkeur geweest om de brief eerder op een andere tafel te bespreken, maar zoals hij bij het agendaverzoek heeft gemeld zit er nu een tijdsdruk op. Zoals hij eerder aangaf heeft de ABP-brief van 23-09-2019 een aantal weken bij de werkgever gelegen en is deze vervolgens als informatiestuk aangeboden. De ACOP was door de inhoud van deze brief dusdanig geschokt dat een bespreking met spoed gerechtvaardigd werd geacht. Spreker zegt benieuwd te zijn naar de reactie van werkgeverszijde op de in de brief opgesomde punten. De voorzitter heeft kennisgenomen van de CCOOP-brief, maar zegt niet zo ver te zijn dat hij daar inhoudelijk op kan reageren. De heer Schilperoort geeft aan in ieder geval een aantal van de punten te onderschrijven. Ook hij heeft met enige verbazing kennisgenomen van het feit dat het ABP zonder dat de pensioenovereenkomst is afgerond en via de Pensioenkamer is aangeboden, een brief stuurt met een opdrachtaanvaarding. Sociale partners moeten eerst een

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



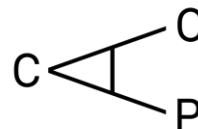
pensioenovereenkomst vaststellen en pas als die is aangeboden aan de Pensioenkamer, ontvangt het ABP een opdracht van dat gremium om de regeling uit te voeren. Het zou dus opportuun zijn als het ABP daarna een uitvoeringstoets doet en de opdracht aanvaardt. In die zin vindt hij de brief van het ABP op z'n minst vreemd. Hij heeft zich nog niet helemaal verdiept in de inhoud van de brief van de CCOOP, maar volgens hem valt er nog wel een discussie te voeren over de juridische waterdichtheid van de door het ABP gewenste vormgeving van het pensioenreglement (aansluiting pensioenreglement burgers). Ook de heer Van Hulsen heeft de brief van de CCOOP gelezen en geeft de volgende reactie. De brief sluit af met in punt 3 de formulering 'onder anderen de hiervoor genoemde argumenten', hetgeen suggereert dat er meer zijn. Die staan echter niet in de brief dus daar kan spreker per definitie al niet op reageren. Hij is het volledig eens met de kritiek verwoord onder punt 2.4 op de aanwending bestemmingsreserve van de premie militairen bij de berekening van de nader vast te stellen premie over 2019. Er zou ook sprake kunnen zijn van een ongelukkige formulering omdat in het geval het ABP de premie 2019 zou vaststellen gebaseerd op de hoeveelheid geld die er is afgedragen, er nog anderen zijn die daartegen te hoop zouden lopen. Hij denkt te weten wat het ABP heeft bedoeld, maar dat dit er in ieder geval niet staat. Spreker vervolgt met het punt van de dubbeltellende pensioentijd (punt 2.1 in de CCOOP-brief). Hij snapt hetgeen daarover in de ABP-brief is gemeld, maar de bijzondere dimensie is dat de groep die in aanmerking komt voor dubbeltelling pensioentijd op basis van de afspraken die in de sector Defensie zijn gemaakt ook aanspraak maakt op compensatie voor het vervallen van de regeling. Dat is wat spreker betreft ingewikkeld, hoewel dat meer iets is voor het overleg tussen sociale partners dan voor sociale partners en het ABP. Als het gaat om de wijze waarop het reglement wordt vormgegeven, is de heer Van Hulsen het eens met de opmerking van de heer Schilperoort, maar hij kan ook leven met een vorm van eenvoudig taalgebruik. Spreker kan punt 2.3 in de CCOOP-brief niet thuisbrengen, dus daar moet hij de reactie voor nu op schuldig blijven (spreker duidt op de verschrijving 'de onder het vorige reglement genoemde reglement'). Er is aldus de heer Van Hulsen op basis van hetgeen hij nu gelezen heeft wel aanleiding om in elk geval vanuit het SOD richting het ABP het signaal uit te zenden dat partijen kennis hebben genomen van de brief en het daar per definitie niet in alle opzichten mee eens zijn. Veel verder zullen zij wat spreker betreft vandaag niet komen.

De heer Van Woensel vindt het lastig om een standpunt in te nemen als hij zich niet goed heeft kunnen voorbereiden. Hij kan nu kort met de losse pols reageren op de punten van de CCOOP, maar sluit niet uit dat hij later met een standpunt zal komen. Spreker is absoluut tegenstander van het aanwenden van de bestemmingsreserve bij de premieberekening 2019. Eerder hebben partijen in het overleg gesproken over in ieder geval een indicatie van de premie in de nieuwe pensioenregeling. Later zijn partijen een bestemmingsregeling overeengekomen met als enig doel om mensen te behoeden voor een eventuele nabetaling aan het einde van het jaar. De bestemmingsreserve mag aldus spreker op geen enkele wijze worden meegenomen in de premiestelling 2019 en wat dit punt betreft onderschrijft hij het gestelde onder 2.4 in de CCOOP-brief. Als het gaat over de dubbeltelling pensioentijd vindt de heer Van Woensel dat het ABP uitvoering moet geven aan de afspraken die sociale partners maken. Zij hebben afgesproken dat niemand aanspraken kwijtraakt en dat geldt dus ook voor de opbouw op grond van uitzending in het verleden. Andersom kan hij zich ook uitvoeringstechnisch niet voorstellen dat er met terugwerkende kracht vanaf 01-01-2019 een nieuwe regeling wordt ingevoerd waar een alternatief voor uitzending in zit, waarvan de mensen die al wat gehad hebben worden uitgesloten (wat spreker betreft is dat 'voordeel schutter'). Ten aanzien van de vormgeving geeft spreker aan de leesbaarheid van het reglement een goed uitgangspunt te vinden, maar meent tevens dat dit niet ten koste mag gaan van duidelijkheid en volledigheid. Spreker maakt zich ook zorgen over het feit dat met een leesbaar reglement aanspraken of rechten uit het oude reglement verloren kunnen gaan. Normaliter wordt een nieuw reglement aangeboden met gemarkeerde wijzigingen ten opzichte van het oude reglement zodat partijen daar zicht op hebben en dat is nu niet het geval. Spreker meent dat sociale partners de inhoudelijke punten eerst voorbereidend moeten bespreken en daarna in de WG PA tot overeenstemming moeten komen. De heer Van Woensel wil meegaan met de suggestie van de heer Van Hulsen als het gaat om een signaal naar het ABP, maar het belangrijkste blijft voor hem dat partijen over de inhoudelijke punten overeenstemming bereiken.

Aan de hand van de vragen en opmerkingen heeft de heer Kropf de behoefte om enige zaken toe te lichten en zal dat in volgorde van zijn brief doen.

Punt 2.1: het voornemen van het ABP om de dubbeltelling oude stijl voor 2019 in stand te houden (dus geen invoering van de nieuwe regeling met terugwerkende kracht) zou betekenen dat voor dit element een eindloonregeling wordt gefaciliteerd.

Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



Spreker zou hier voorstander van zijn, maar het wordt dan wel een andere discussie. Dat betekent ook dat er mensen zijn die in de nieuwe regeling meer pensioenaanspraken opbouwen dan in de oude regeling. Tijdens de discussie daar over is, mede door de externe partijen ABP en PwC, verzekerd dat de nieuwe regeling per 1 januari kon worden ingevoerd met terugwerkende kracht. Spreker noemt dit een lastige discussie en het zou voor hem anders liggen als het ABP hier aan zou geven dat het fonds als uitvoerder er voor moet waken dat mensen op een individuele basis benadeeld worden door de afspraak die is gemaakt tussen sociale partners en de werkgever verplicht is om dat aan te vullen. Dat is aldus spreker een expliciet andere invulling dan hetgeen in de ABP-brief is verwoord. Mensen die nu dubbeltelling krijgen conform een aflopende eindloonregeling per 1 januari voor een uitzending in 2019 en op dit moment aan een inkomen van 20.000 euro zitten, bouwen met de lijn die het ABP kiest niets extra's op terwijl ze in de nieuwe regeling weldegelijk extra pensioenaanspraken opbouwen.

Punt 2.2: het gaat spreker om het feit dat hier is verwoord dat het ABP bepaalt wat de vorm van het reglement is. De heer Kropf heeft geen moeite met het voorstel van de heer Van Woensel om te kijken of het beter leesbaar kan worden, maar hij is het zeker eens met de opmerking dat het vooral concreet en duidelijk moet zijn. Spreker onderschrijft het voorstel om te kijken naar de wijzigingen ten opzichte van het reglement van vorig jaar en niet naar de verschillen met het huidige reglement voor burgers.

Punt 2.3: de heer Kropf constateert dat hij kennelijk verwarring heeft gecreëerd door een verschrijving ('vorige reglement' moet zijn: *vorige punt*). Spreker licht toe dat het principiële bezwaar ziet op het feit dat er gesproken wordt van afstemming, terwijl sociale partners overeenstemming moeten hebben over de regeling die vervolgens moet worden goedgekeurd door de Pensioenkamer. Dat is heel iets anders dan dat het ABP de regeling ter afstemming aan sociale partners voorlegt, nog los van het feit dat het de werkgever is die een regeling aan het SOD voorlegt.

Punt 2.4: naar spreker heeft begrepen bestaat hierover een gezamenlijk beeld.

Punt 3 'onder andere': in zijn inleiding heeft de heer Kropf aangegeven dat het voor de CCOOP ook nog een issue is dat er gereageerd werd op een opdrachtaanvaarding terwijl er vanuit het SOD geen opdracht was gegeven.

De voorzitter constateert dat er een gedeeld beeld is in de zin dat de brief van het ABP teveel elementen bevat waarover sociale partners met het fonds willen communiceren. Hij kan zich voorstellen dat partijen eerst in de WG PA willen bespreken op welke inhoudelijke punten zij willen reageren waarna een brief kan worden opgesteld richting het ABP. De heer Kropf geeft aan blij te zijn met deze uitkomst en de behandeling van de brief, ondanks dat de collega-centrales en de werkgever zich niet goed hebben kunnen voorbereiden. Het heeft de voorkeur van de CCOOP dat de werkgever in ieder geval op zeer korte termijn namens het SOD een formele brief naar het ABP stuurt en daarmee niet te wachten tot de eerstvolgend geplande WG PA. Wat de heer Schilperoort betreft kan de afstemming voor een brief naar het ABP digitaal plaatsvinden. De heer Suwout zal voor het weekend een tekstvoorstel doen. Daarna bezien partijen wanneer en in welke vorm zij bij elkaar zullen komen.

Pm

Agendapunt 6: Rondvraag.

Op de hoogte houden van de centrales ten aanzien van pilots (CCOOP).

In de rondvraag van het SOD van 19-09-2019 heeft de heer Kropf verzocht om de centrales op de hoogte te brengen en te houden van pilots. Dat is door werkgeverszijde toegezegd, echter uit het land wordt vernomen dat er heel veel pilots draaien waarvan de centrales niet op de hoogte zijn. Derhalve herhaalt spreker zijn verzoek om hen op de hoogte te houden van de pilots en hen te informeren over nieuwe pilots.

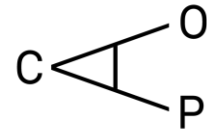
Pm

De voorzitter zegt dit toe.

Afscheid van de heer Van Woensel (Defensie).

De voorzitter richt een dankwoord aan de heer Van Woensel voor zijn inbreng, bijdragen en betrokkenheid bij de Defensieorganisatie. Spreker verwijst naar zijn constructieve houding in het overleg waarbij hij niet alleen de belangen van zijn eigen centrale vertegenwoordigde, maar ook oog had voor de verbetering van de Defensieorganisatie in den brede. Van werkgeverszijde is dat enorm gewaardeerd.

Georganiseerd overleg
Sector Overleg Defensie (SOD)

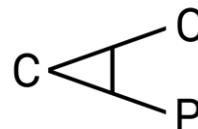


Agendapunt 7: Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

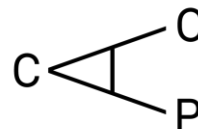
-0-

Vastgesteld

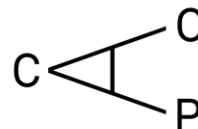


Actiepuntenlijst bij het SOD van 15-10-2019

1	Defensiebrede employabilityorganisatie	<p><i>23-04-2019</i> Defensie komt met beleidsvoornemen voor een Defensiespecifieke employabilityorganisatie, conform de arbeidsvoorwaardelijke afspraak van 1.5 jaar geleden. Defensie komt nog terug op de aanleveringstermijn. Defensie wordt tot spoed gemaand om de afspraak invulling te geven.</p> <p><i>27-05-2019</i> Werkgever beziet wat er van de afspraak kan worden in een no-regret-variant. Agendering voor de eerstvolgende werkgroep AP.</p> <p><i>19-09-2019</i> Defensie komt met een beleidsvoornemen</p> <p><i>15-10-2019</i> Defensie bekrachtigt de toezegging dat er een beleidsvoornemen komt voor 01-11-2019. Mocht dat niet lukken schrijft werkgever een extra SOD uit.</p>	Defensie
2	Burnpits (CCOOP).	<p>Momenteel is Defensie doende met alles in kaart te brengen. De centrales worden zo snel mogelijk geïnformeerd.</p> <p><i>12-03-2019.</i> Agendering voor de eerstvolgende werkgroep AP</p> <p><i>19-09-2019</i> Dit punt zou worden geagendeerd voor de werkgroep AP van 24-09-2019 maar staat niet op de agenda en er zijn ook geen stukken verstuurd. Defensie zal dit checken.</p> <p><i>15-10-2019</i> Een document met de stand van zaken wordt op tijd aan de WG AP aangeboden ter behandeling in de vergadering van 12-11-2019.</p>	Defensie
3	Arbeidstijden DBBO (AP/18.00404, AP/18.00219.1).	<p><i>02-07-2019</i> Agendering 19-09-2019</p> <p><i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Defensie zal bij DBBO checken of in het nieuwe rooster een link wordt gelegd naar de O. • Werkgever zal het overleg informeren wanneer er toch nog overtredingen bij DBBO zijn. 	Defensie
4	Financiële vergoeding inzet	<i>02-07-2019</i>	



	<p>militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied (AFR/17.00234, SOD/17.00256 incl. 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035, AFR/19.00038).</p>	<p>Agendering 19-09-2019 <i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Nagaan of de CDS namens minister het inzetgebied vaststelt of dat geheel eigenstandig doet. • Tevens zal werkgever na interne reflectie terug komen op de bijzondere inzet en het al dan niet uitbreiden van de regeling op zich. <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit de discussie komt naar voren dat de CDS de verantwoordelijkheid heeft om het inzetgebied vast te stellen en dat de minister daar op kan ingrijpen. Vraag is of de centrales met de goede persoon aan tafel zitten als het gaat om rechtspositionele ongelijkheid. Voorstel is om na te denken over een splitsing, zodat de centrales met de werkgever onbevangen kunnen spreken over de voorzieningen die moeten worden getroffen voor welke mensen onder welk regime en reikwijdte, los van de operationele inzet waar de CDS over gaat. • Dit punt is besproken in het TW Buitenland en daar zijn partijen er niet uitgekomen. Vanuit het TW wordt een brief met die mededeling aangeboden aan de WG AFR. Om het punt voor het SOD af te hechten zal de werkgever middels een brief berichten dat het onderwerp via het TW Buitenland is doorgeleid naar de WG AFR. Mochten partijen er in de werkgroep ook niet uitkomen, wordt het onderwerp weer geagendeerd voor het SOD. 	
5	<p>Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek. (AFR/17.00343, AFR/17.00344, AP/19.00232, incl. 4 bijlagen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wg. zegt toe te bezien hoe de afspraken rond stimuleren vrijwillig vertrek geconcretiseerd kunnen worden en wat dat wederzijds betekent. • Er zal tijdig een voorstel worden aangeleverd voor bespreking in de werkgroep AP. <p><i>30-07-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De centrales hebben nog geen voorstel van Defensie gezien en willen dat ontvangen 	Defensie



		<p>ter agendering in de WG AP van 24-09-2019. Mocht dit niet lukken valt het onder de categorie Afspraak=Afspraak en dient agendering plaats te vinden in het SOD van <i>19-09-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Afspraken 2020: agendering voor de werkgroep AP van 12-11-2019. Defensie komt tijdig met een voorstel <p>15-10-2019 Werkgever komt met een meer geconcretiseerd voorstel inzake concretiseren afspraken stimuleren vrijwillig vertrek.</p>	
6	<p>Grondslag afwijking functiewaarderingsadviezen door SG in formatiezaken. (oorspronkelijk: ap. Werkgeverszaken). (SOD/19. 00544 en bijl.).</p>	<p><i>19-09-2019</i> Uitzoeken waar staat dat de SG van functiewaarderingsadviezen mag afwijken in formatiezaken. Zo dat niet terug is te vinden komt het vanzelf weer terug in het SOD en zo dat wel het geval is worden ontvangen de centrales binnen twee weken de betreffende documentatie.</p> <p><i>15-10-2019</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Er zijn binnen de 2-wekentermijn geen stukken aangeboden en er is verzuimd het punt te agenderen. Agendering van de aangeboden brief voor het SOD van 03-12-2019. De werkgever heeft de toezegging gedaan om spelregels en afspraken in de toekomst te honoreren en te respecteren. Vraag van CCOOP-zijde is of dat is geborgd. Eveneens wordt de vraag hoe het afwijken van het waarderingsadvies D-Arbeidszaken kan worden gezien als integer handelen (BZK heeft aangegeven dat de waardering conform het advies had moeten worden vastgesteld). 	Defensie
7	<p>Publicatie afspraken vast contract op intranet</p>	<p>Conform de afspraak zal Defensie zo spoedig mogelijk de afspraken op intranet publiceren.</p>	Defensie
8	<p>Bevordering tot sergeant-specialist</p>	<p><i>19-09-2019</i> Centrales informeren over welke aanstellingsvorm dit gaat en hoe het rechtspositioneel zit.</p> <p><i>15-10-2019</i> De centrales zijn geïnformeerd via de email.</p>	Defensie



		Op verzoek van de CCOOP wordt deze communicatie formeel per brief aangeboden.	
9	Inrichting TW Arbeidstijden en werk- en rusttijden	<p>15-10-2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit punt is in de actiepuntenlijst 19-09-2019 onterecht opgenomen bij het actiepunt DBBO. • Partijen hebben afgesproken om een technisch werkverband in te richten voor Arbeidstijden, werk- en rusttijden etc. Voorzitter schrijft een brief richting AFR dat partijen een TW inrichten waarin dit onderwerp aan de orde komt. 	
10	Opdrachtaanvaarding ABP (SOD/19.00533).	<p>15-10-2019</p> <p>De heer Suwout doet een tekstvoorstel voor een eerste reactie aan het ABP (voor het weekend). Daarna gaan partijen bezien hoe en in welke vorm zij bij elkaar komen om de punten inhoudelijk te bespreken.</p>	Defensie Partijen
11	Interpretatie FPS-paragraaf AV-akkoord 2018-2020 (SOD.19.00538 en bijl.).	<p>15-10-2019</p> <p>Partijen komen een tekst overeen die zonder verdere toevoegingen zal worden gecommuniceerd op 16-10-2019 om 10.00 uur.</p>	Partijen
12	Informatievoorziening rond pilots.	<p>19-09-2019</p> <p>Op verzoek van de centrales zegt werkgever toe hen op de hoogte te brengen en houden van pilots.</p> <p>15-10-2019</p> <p>Uit het land vernemen de centrales dat er heel veel pilots lopen en zij doen nogmaals de oproep om hen op de hoogte te brengen en te houden. Werkgever zegt dit toe.</p>	Defensie
13	Aanlevering verslagen	CCOOP doet de oproep aan Defensie om er op toe te zien dat het CAOP de verslagen op tijd aanlevert.	Defensie