



CAOP

Inlichtingen: Carina van Agten  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Telefoonnr.: 06 – 27 59 56 78  
E-mailadres: c.vanagten@caop.nl  
Datum: 26 november 2019  
0 bijlage(n)  
Ons kenmerk SOD/19.00663  
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de ingelaste vergadering van het SOD op 13 november 2019 in de Baljuwzaal van het CAOP (13.00-16.00 uur).

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** P. Reesink (voorzitter), S. Pijpstra, M. Hazenkamp, M. Suwout, W. Schwab..

**Van de zijde van de centrales:** J. Debie (AC), A. Snels, R. Schilperoort, (ACOP), J. Kropf, S. Hop, (CCOOP), M. de Natris (CMHF).

**Van de zijde van het ministerie van BZK:** C. van Wezel..

**Van de zijde van het secretariaat:** C. van Agten.

**Agenda (SOD/19.00604).**

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Concept-vergaderplanning 2020 (SOD 19.00556 en SOD 19.00566).
3. Concept-AMvB (SOD/19.00616 en bijl.).
4. Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie (mondeling).
5. Rondvraag en sluiting.



**Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststellen agenda.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aanleiding voor dit SOD is het artikel 16 Besluit Georganiseerd Overleg sector Defensie (formuleren inhoud geschil, lid 2.). Hieraan is toegevoegd bespreking van de onderwerpen concept-AMvB AV-akkoord en Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie (agendapunten 3 en 4). De heer Schilperoort zegt zich er überhaupt over te hebben verbaasd dat de voorzitter deze vergadering heeft uitgeschreven. De artikelen 15-22 uit het BGOD zijn alleen van toepassing op onderwerpen die staan genoemd onder artikel 3.1 (rechtstoestand) en daar behoort naar zijn mening een jaarplanning niet toe. Los van het feit dat spreker uiteraard bereid is hierover in debat te gaan, verzoekt hij om een toelichting op de agendering van dit onderwerp. De heer Debie stelt zich op het standpunt dat sociale partners kennis moeten hebben van de regels van het overleg waar zij zelf over gaan en dat betekent dat deze vergadering wat hem betreft niet wordt gelegitimeerd door artikel 16. De heer De Natris sluit zich hierbij aan, hij vindt het zonde van de tijd en acht het goed dat er ook andere onderwerpen op de agenda zijn gezet, zodat de middag toch nog nuttig kan worden besteed.

De heer Kropf begint met de mededeling dat hij de opmerkingen van de collega-centrales zeer schokkend vindt. Hoewel deze vergadering te laat plaatsvindt, heeft spreker daar op zich geen probleem mee omdat dit in goed overleg tussen sociale partners is gebeurd en er rekening is gehouden met alle agenda's. Een deel van die afspraak was echter wel dat deze vergadering tot uiterlijk 15.00 uur kon duren en spreker verwacht dat partijen zich daar ook aan houden. Normaliter zou wat de CCOOP betreft slechts sprake zijn van één agendapunt, namelijk de vraag of er aangaande de jaarplanning 2020 open en reëel overleg is gevoerd. Nadien zijn er meerdere agendapunten aan toegevoegd en ook dit ontmoet van CCOOP-zijde geen bezwaar omdat hier onderling overleg over is geweest. Wel was afgesproken dat de stukken voor de concept-AMvB (agendapunt 3) afgelopen vrijdag (08-11-2019) zouden zijn aangeboden. Deze werden echter maandagochtend 11-11-2019 aangeboden met een pieptermijn en later gerectificeerd als zijnde een behandelmiddel. De CCOOP betreurt het dat zelfs als wordt afgesproken dat de aanlevertermijn kan worden verkort, die aangepaste termijn nog niet wordt gehaald. Voorstel is derhalve om agendapunt 3 niet te bespreken, of te behandelen na agendapunt 4. Daarnaast heeft het spreker verbaasd dat er wel agendapunten zijn toegevoegd, maar dat de bespreking van het verslag van het laatste SOD van 15-10-2019 niet is geagendeerd. De voorzitter kondigt aan een korte reactie te geven en daarna te willen schorsen. Ten eerste stelt spreker de reactie van de ACOP, de CMHF en het AC inhoudelijk te onderschrijven, maar deze vergadering te hebben uitgeschreven vanuit de procedure. Spreker heeft notie genomen van het commentaar van de heer Kropf. De voorzitter gaat over op een schorsing om met de voorzitters te overleggen. De heer Schilperoort vindt het prima dat de voorzitter met de voorzitters van de centrales wil spreken, maar hij wil wel meegeven dat partijen hier in een formeel SOD zitten, dus met leden van het SOD. De voorzitter zegt toe de heer Schilperoort te betrekken zodra de bespreking daar aanleiding toe geeft.

\*SCHORSING DEENSIE/VOORZITTERSOVERLEG\*

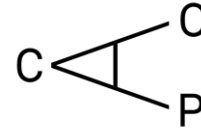
De voorzitter heropent de vergadering en gaat over op de bespreking van agendapunt 2.

De heer Kropf wijst er op dat de voorzitter na de schorsing meteen over ging op agendapunt 2, daar waar hij onder agendapunt 1 agendavoorstellen heeft gedaan die nog adressering behoeven, te weten: toevoeging van een agendapunt 2 vaststellen verslag van 15-10-2019 en afzien van behandeling van agendapunt 3 danwel dit punt te bespreken na agendapunt 4. De voorzitter geeft aan dat het verslag van de vergadering 15-10-2019 zal worden besproken in het eerstvolgende SOD en dat agendapunt 3 vandaag niet zal worden behandeld. De heer Schilperoort wijst er op dat er een reden was om de concept AMvB te agenderen voor het SOD, omdat er nog drie discussiepunten resteerden. Spreker heeft van Defensie begrepen dat in het kader van het wetgevingstraject enige druk op dit dossier zit. De heer Schwab geeft aan dat er nog enig respijt is. De voorzitter stelt voor separaat een afspraak voor behandeling te maken. Hiermee wordt ingestemd.

**Agendapunt 2: Concept-vergaderplanning 2020**

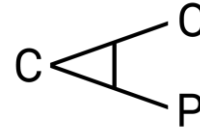
(SOD 19.00556 en SOD 19.00566).

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



De voorzitter moet constateren dat er een verschil van mening is over de aard van het geschil. Het gaat om de jaarplanning en hij is het eens met de eerdere opmerkingen dat dit onderwerp zich niet leent voor arbitrage. Evenmin is er overeenstemming over de formulering van het geschil en bij deze wil spreker dit onderwerp dan ook afsluiten, maar niet nadat hij het woord aan de CCOOP heeft gegeven. De heer Kropf reageert als volgt. Op 24-09-2019 is er in de WG AP gesproken over de vergaderplanning 2019 en 2020. Voor de vergaderplanning voor 2020 ging dat aan de hand van een voorstel van Defensie enerzijds en een voorstel van de CCOOP anderzijds. Naar stellige overtuiging van de CCOOP was het eigen voorstel gebaseerd op de jarenlange sores en mores van het overleg binnen de sector Defensie en gericht op een duidelijke vergaderagenda met afdoende tijd voor voorbereidingen en andere vergaderingen die niet of nog niet in de jaarplanning waren opgenomen. De vergaderagenda voor 2019, maar ook die van 2020 zit immers overvol en dat geeft telkenmale grote problemen. Ook de laatste weken moesten partijen weer veelvuldig constateren dat de planning overhoop diende te worden gegooid en dat vergaderingen moesten worden omgezet of ingepland aan de hand van allerlei uiteenlopende prioriteiten. In de voornoemde vergadering van de WG AP heeft naar de mening van de CCOOP geen open en reëel overleg plaatsgevonden. Er zijn meerdere monologen gevoerd, maar er is nimmer tot een dialoog gekomen. Open en reëel overleg zou immers moeten impliceren dat de argumenten worden uitgewisseld en besproken en dat er gezocht moet worden naar een uitkomst waarin alle betrokken partijen zich voldoende kunnen herkennen en zich in kunnen vinden. Aan het eind van deze vergadering was het voorstel van Defensie volledig in stand en was er geen enkele beweging geweest in de richting van het voorstel van de CCOOP. Zoals bekend kunnen, indien dat gewenst is voorbereidende besprekingen worden gevoerd of kunnen in het overleg naar voren gekomen standpunten worden uitgewerkt en die voorbereidingen of uitwerkingen worden dan verricht in werkgroepen. Dit laat echter onverlet dat een voorstel slechts ten uitvoer kan worden gebracht indien er overeenstemming bestaat met de sectorcommissie. Dat was voor de CCOOP dan ook de reden om dit onderwerp te laten behandelen in de vergadering van het SOD van 15-10-2019. De voorzitter gaf in deze vergadering aan dat hij op grond van het verslag van de WG AP niet anders kon constateren dan dat er door alle partijen water bij de wijn was gedaan om te komen tot een gezamenlijke planning en dat het bijna onmogelijk is om een planning te maken die voor alle partijen gunstig uitvalt, dus dat er op gegeven moment ook een klap op gegeven moet worden. Aangezien het werkgeversvoorstel voor de jaarplanning door drie van de vier centrales is geaccordeerd stelde de voorzitter voor om deze dan ook vast te stellen. De CCOOP herkent zich daar in het geheel niet in, toen niet en nu niet. Net als de voorzitter van de WG AP op 24-09-2019 was ook de voorzitter van het SOD van 15-10-2019 klaarblijkelijk van mening dat open en reëel overleg een optioneel iets zou zijn en heeft er naar de mening van de CCOOP, zoals al aangegeven, geen open en reëel overleg plaatsgevonden. Ook na dit laatste SOD bleef de voorzitter vinden dat het afdoende was om een aantal opvattingen te vragen zonder dat daadwerkelijk op argumenten werd ingegaan en was hij vervolgens al snel van mening dat drie partijen voor het voorstel van Defensie waren en bleef er derhalve bij dat er een besluit kon worden genomen. De voorzitter was en bleef van mening dat het voorstel van Defensie van het begin af aan gesteund door de andere centrales derhalve de uitkomst zou zijn van dat overleg. De CCOOP heeft de voorzitter direct in de vergadering van het SOD laten weten dat de centrale van mening is dat er geen sprake was van open en reëel overleg en heeft dat schriftelijk bevestigd middels een brief van 18-10-2019 (SOD/19.00556) Naar aanleiding van deze brief heeft de voorzitter deze vergadering uitgeschreven. Naar de mening van de CCOOP liggen er dan verschillende opties voor en artikel 16 BGOD is daar helder over. Voor arbitrage is overeenstemming vereist van alle deelnemers van het overleg, maar gezien de standpunten van de werkgever en de zusterorganisaties lijkt die kans erg klein. Daarnaast kan door de voorzitter of de sectorcommissie een advies worden gevraagd aan de AAC. De heer Schilperoort heeft eerder aangegeven dat er alleen advies kan worden aangevraagd als minimaal twee partijen in de sectorcommissie dit advies zouden wensen. Die mening wordt niet gedeeld door de CCOOP en bij een eventuele adviesaanvraag zal de centrale bezien of dat de mening van de AAC is en zo ja, waarop dat wordt gebaseerd. Er is echter eerder aangegeven dat er klaarblijkelijk discussie is aangaande de mogelijkheid om deze kwestie voor te leggen aan de AAC, omdat artikel 14 van het BGOD is aangegeven dat de artikelen 15 tot en met 22 slechts van toepassing zijn op geschillen inzake aangelegenheden als bedoeld in artikel 3, voor zover die uitsluitend de rechtstoestand van militaire ambtenaren of ambtenaren met inbegrip van de algemene regels volgens welke het personeelsbeleid zal worden gevoerd, betreffen. Daarmee wordt onderkend dat het hier niet gaat om een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 3 en dat impliceert direct dat het voorstellen van een agenda voor het overleg in de sector Defensie niet behoort te

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



geschieden door middel van een meerderheid van stemmen, maar gewoon op basis van het zoeken van een compromis waar alle partijen zich in kunnen vinden. Wat de CCOOP betreft kunnen partijen dienaangaande op korte termijn zoeken naar een reëlere planning waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van alle partijen, inclusief voldoende voorbereidingstijd op de juiste vergadering. Spreker besluit zijn betoog met de wens om een reactie van werkgeverszijde te vernemen.

Alvorens te reageren informeert de voorzitter of er nog reacties zijn vanuit de andere centrales. De heer Schilpoort heeft de behoefte om te reageren omdat het verwijt dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden ook zijn centrale treft. Er is niet alleen in de WG AP over de planning gesproken, maar ook in technische of informele gesprekken. De insteek van die gesprekken was om bij voorkeur te komen tot een gezamenlijke uitkomst die met een piep kon worden afgedaan. Dat is aldus spreker niet gelukt want er was geen overeenstemming tussen alle partijen. Wel wil spreker gemarkeerd hebben dat partijen weldegelijk naar elkaar hebben bewogen en hij heeft ook in de WG AP uitgesproken dat door de centrales kijkend naar hun eigen bedrijfsvoering, concessies zijn gedaan om tot een voorstel te komen waar de werkgever en drie centrales zich in konden vinden. De vraag rijst dan of er nog een formeel overlegtraject moet lopen alsof er nog niets is besproken. Spreker heeft daarover een andere mening dan de heer Kropf en de reden daarvan is dat zijn eigen centrale zich in het kader van het bovensectorale loonakkoord in dezelfde positie bevond en de rechter heeft geoordeeld dat nergens is vermeld dat alle overleg alleen maar formeel moet plaatsvinden en het een soort van overbodigheid is als een informeel traject waar alle partijen bij aanwezig zijn geweest formeel in zijn geheel moet worden herhaald. Spreker is het er derhalve niet mee eens dat er geen sprake is geweest van open en reëel overleg. Het argument dat er een vetorecht bij één partij kan liggen omdat het geen aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 3 betreft, is voor spreker niet valide. Het standpunt van de sectorcommissie wordt naar spreker meent bepaald bij eenvoudige meerderheid. Evenzo goed als de CCOOP, heeft in ieder geval de ACOP – maar waarschijnlijk alle centrales- moeite met het rondkrijgen van hun bedrijfsvoering en daardoor is het ondoenbaar om iets op te stellen dat voor iedereen op alle punten bevredigend is.

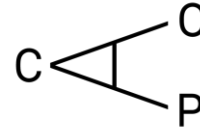
Voor de heer Debie is het helder dat er gesproken is over de planning tussen de centrales en de werkgever en dat er op gegeven moment is geconcludeerd dat drie van de centrales het voorliggende voorstel acceptabel vonden. Spreker vindt het jammer dat er een SOD moet worden gehouden om te spreken over een planning, omdat het wat hem betreft van essentieel belang is dat partijen zich concentreren op de onderwerpen die de leden en de defensiemedewerkers aangaan en dat daar alle prioriteiten liggen. Spreker betreurt het dat een planning zo hoog wordt opgespeeld als een SOD waarbij hij ernstige twijfels heeft of dit onderwerp SOD-waardig is en past in het BGOD.

Het is aldus de heer De Natris altijd jammer als partijen niet op één lijn kunnen komen, maar hij wil verre blijven van het verwijt van de CCOOP dat er geen open en reëel overleg heeft plaatsgevonden. Er is een jaarplanning geweest die informeel is besproken en er zijn aanpassingen op geweest. Dat er daarna in formeel overleg geen bespreking meer is geweest heeft alles te maken met het feit dat er al informeel overleg heeft plaatsgevonden waarin partijen tot een resultaat kwamen. Voor spreker is er –zij het in het informele traject- zeker sprake geweest van open en reëel overleg en hebben alle partijen bewogen. Hij sluit zich aan bij de vorige twee sprekers met de opmerking dat de planning geen onderwerp is voor arbitrage. Samenvattend stelt de voorzitter dat hij de mening deelt dat er open en reëel overleg is gevoerd, dat het onderwerp zich op grond van het BGOD niet leent voor arbitrage en dat hij ook geen meerderheid ziet om een arbitrage aan te vragen.

Overigens staat het de CCOOP vrij om zich tot de AAC te wenden, maar dat kan dan niet namens het SOD. De heer Kropf had deze conclusie reeds op voorhand getrokken, maar hij wil ingaan op een aantal opmerkingen van zijn collega's. Ten eerste wordt er in een formele vergadering nooit gesproken over informeel overleg, behalve kennelijk als het zijn collega's goed uit komt en spreker neemt daar afstand van. Voorbereidende bespreking vinden indien gewenst plaats in werkgroepen.

Eveneens werpt spreker de opmerking van de heer Schilperoort dat de bedrijfsvoering van de CCOOP niet op orde is, verre van zich. De heer Schilperoort heeft dit niet zo gezegd, hij heeft aangevoerd dat alle centrales moeite hebben om hun bedrijfsvoering rond te krijgen en dat een planning derhalve altijd een compromis zal zijn. De heer De Natris begrijpt dat de CCOOP een wijziging die is doorgevoerd naar aanleiding van informeel overleg als niet formeel bestempelt. Spreker hoopt niet dat partijen de weg op gaan dat een stuk dat op basis van informeel overleg wordt aangepast voor een formele bespreking als informeel wordt gekwalificeerd. Dan zou informeel overleg geen enkel doel meer dienen. De heer Kropf begrijpt de woorden van de heer De Natris en zal die ook afwegen, want de CCOOP zal zich serieus af gaan vragen wat het

## Georganiseerd overleg Sector Overleg Defensie (SOD)



nut is van informeel overleg als er stukken worden aangeboden van de werkgever en de drie centrales en daar geen formeel overleg meer over plaatsvindt.

Mevrouw Snels voelt de behoefte te reageren omdat zij bij het eerste informele overleg was. Zij heeft van te voren naar alle voorstellen gekeken, geconstateerd dat het ook in de bedrijfsvoering van de ACOP knelde en is op zoek gegaan naar een aantal mogelijkheden. Partijen hebben lang gesproken en dat was wat haar betreft veel te lang omdat die tijd veel beter had kunnen worden besteed aan de bespreking van inhoudelijke onderwerpen die het Defensiepersoneel wel ten goede komen. Zij heeft geconstateerd dat er al allerlei bewegingen zijn gemaakt, maar dat er van de zijde van de CCOOP ook toen al gedreigd is met stappen of een extra SOD. Mevrouw Snels wil na alle reacties gezegd hebben dat dit niet de manier is om er samen uit te komen.

De heer Kropf neemt hier afstand van omdat op deze wijze informele gesprekken worden geformaliseerd, los van de vraag of hij het met de inhoud eens is. Spreker meent dat dit echt iets gaat zeggen over de wijze waarop partijen in de toekomst met elkaar omgaan. Daarnaast wil spreker wijzen op het feit dat het vijf over drie is en volgens hem is de conclusie van de voorzitter niet anders dan die van hemzelf over een gang naar de AAC en hij zal daartoe de nodige stappen zetten zoals die daarbij horen. Spreker stelt voor dat de voorzitter de vergadering afrondt.

De voorzitter wil niet eerder sluiten dan nadat hij de heer Schilperoort in de gelegenheid heeft gesteld om iets te zeggen over agendapunt 4.

### **Agendapunt 4: Beleidsvoornemen Employabilityorganisatie**

(mondeling).

De heer Schilperoort geeft aan dat hij meer heeft te zeggen dan een enkele opmerking en daarvoor meer tijd nodig heeft dan nu beschikbaar is. De voorzitter heeft toegezegd met een beleidsvoornemen te komen en anders een SOD uit te schrijven. Tot zijn grote irritatie is geen van beiden gebeurd en daarom heeft hij verzocht dit onderwerp aan deze vergadering toe te voegen. Spreker wijst er op dat de werkgever een termijn heeft waarbinnen een SOD moet worden uitgeschreven als de centrales daar om vragen. Het is een zeer belangrijk onderwerp en de heer Schilperoort is absoluut niet te spreken over de acties van de voorzitter als het gaat over dit onderwerp en hij noemt het schandalig wat er gebeurd is. Spreker wil hier echt met de werkgever over praten want dit zal gevolgen gaan hebben. De voorzitter vindt het een goed voorstel om een extra SOD uit te schrijven en als ook de rest van de tafel dit onderschrijft zal bezien worden op welk moment dat kan. De heer Debie sluit zich hierbij aan. Dat geldt niet voor de heer Kropf omdat hij meent dat de voorzitter zijn kans al heeft gehad. Vanaf januari hebben de centrales meerdere malen concreet verzocht dit punt te agenderen en een beleidsvoornemen aan te bieden. In de vorige SOD-vergadering waren er twee opties: òf het op tijd aanbieden van een beleidsvoornemen, òf het uitschrijven van een extra SOD. Beide acties zijn niet ondernomen en de CCOOP kan niet anders dan het vertrouwen in de voorzitter als werkgever opzeggen.

De heer Schilperoort wil hier aan toevoegen dat de voorzitter zijn vertrouwen ernstig heeft geschaad en hij kondigt aan dat in ieder geval zijn centrale bij de rechter zal vragen om naleving van deze arbeidsvoorwaardelijke afspraak. Spreker is er echt klaar mee dat de voorzitter elke keer toezeggingen doet (zes keer aan de orde geweest en vijf keer toegezegd) en die niet nakomt. De voorzitter acht hetgeen is gewisseld duidelijk.

### **Agendapunt 3: Concept-AMvB**

(SOD/19.00616 en bijl.).

Dit punt wordt afgevoerd en er komt een separate afspraak.

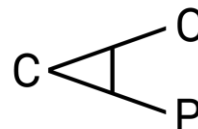
### **Agendapunt 5: Rondvraag en sluiting.**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.



Actiepuntenlijst bij het SOD van 13-11-2019

1	<b>Defensiebrede employabilityorganisatie</b>	<p>23-04-2019 Defensie komt met beleidsvoornemen voor een Defensiespecifieke employabilityorganisatie, conform de arbeidsvoorwaardelijke afspraak van 1.5 jaar geleden. Defensie komt nog terug op de aanleveringstermijn. Defensie wordt tot spoed gemaand om de afspraak invulling te geven.</p> <p>27-05-2019 Werkgever beziet wat er van de afspraak kan worden in een no-regret-variant. Agendering voor de eerstvolgende AP.</p> <p>13-11-2019 Het punt is door de ACOP geagendeerd omdat werkgever de toezeggingen alsmat niet nakomt. De CCOOP zegt het vertrouwen op en op verzoek van de ACOP wordt een extra SOD uitgeschreven.</p>	Defensie
2	<b>Begeleidingscommissie Chroom6 (CCOOP).</b> Piepbrief PA/19.00198	<p>Agendering eerstvolgende SOD of PA.</p> <p>27-05-2019 Blijft hier gehandhaafd tot het op de agenda van de werkgroep staat.</p>	
3	<b>Burnpits (CCOOP).</b>	<p>Momenteel is Defensie doende met alles in kaart te brengen. De centrales worden zo snel mogelijk geïnformeerd.</p> <p>12-03-2019. Agendering voor de eerstvolgende AP</p>	
4	<b>Voorstel Afspraak=Afspraak</b>	<p>27-05-2019 Defensie doet voorstel voor verbetering naar de toekomst toe.</p> <p>30-07-2019 Conform verslag aangepast: Partijen zullen in gezamenlijkheid procesmatig danwel inhoudelijk bezien hoe dit naar de toekomst toe kan worden verbeterd. Defensie zal een analyse laten maken dat kan dienen als startdocument voor de discussie.</p>	Defensie  Partijen/ Defensie
5	<b>Arbeidstijden DBBO</b> AP/18.00404, AP/18.00219.1.	<p>02-07-2019 Agendering 19-09-2019</p>	
6	<b>D-Werkgeverszaken</b> AP/18.00638 incl. 5 bijlagen, AP/18.00599, AP/18.00579 incl. 3 bijlagen, AP/18.00281 incl. bijlage).	<p>02-07-2019 Agendering 19-09-2019</p>	
7	<b>Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied</b> (AFR/17.00234, SOD/17.00256 incl. 2 bijlagen, AFR/17.00258,	<p>02-07-2019 Agendering 19-09-2019</p>	



	AFR/19.00035, AFR/19.00038).		
8	<b>Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB/ATW-aspect</b> (AFR/18.00574 incl. bijlage, AFR/18.00590).	02-07-2019 Agendering 19-09-2019	
9	<b>Ontheffing H7 AMAR en H4 BARD t.b.v. Veteranendag 2019.</b>	02-07-2019 Agendering 19-09-2019	
10	<b>Opgeschorte werkgroepen</b>	02-07-2019 Wergroepen worden na het zomerreces hervat. Defensie komt met nieuwe planning.	Defensie.
11	<b>Afspraken behoudpremie en premie stimuleren vrijwillig vertrek.</b>	30-09-2019 De centrales hebben nog geen voorstel van Defensie gezien en willen dat ontvangen ter agendering in de WG AP van 24-09-2019. Mocht dit niet lukken valt het onder de categorie Afspraak=Afspraak en dient agendering plaats te vinden in het SOD van 19-09-2019.	Defensie
12	<b>BCO-AV-akkoord</b>	De BCO-AV-akkoord (2017-2018) zal ook gelden het akkoord 2018-2020. Hiertoe zal het instellingsbesluit worden aangepast.	Defensie
13	<b>BCO-Buitenland</b>	De situatie in de BCO-Buitenland is onwenselijk omdat die niet bij elkaar komt en de betreffende voorzitter meent zelf uit te kunnen maken welke zaken wel en niet worden voorgelegd. De centrales manen tot regie van werkgeverszijde.	Defensie
14	<b>Concept-AMvB AV akkoord</b> (SOD/19.00616 en bijl.).	13-11-2019 Dit punt wordt afgevoerd en er komt een separate afspraak.	Partijen