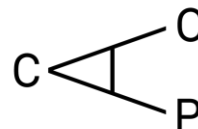


Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 26 november 2019
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/19.00662
Zaaknummer: G.1.02

Concept verslag van een ingelaste vergadering van de werkgroep Postactieven
(PA) op 14 november 2019 (13.10-17.15) in de Admiraliteitszaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Hazenkamp, F. van de Hoef, M. Suwout -vanaf 13.25-.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor –vanaf 13.30 uur- (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, S. Hop –vanaf 13.35- (CCOOP), M. Weusthuis, T. van Leeuwen (CMHF).

Van de zijde van het ABP: L. Janssen, J. Vanhommerig.

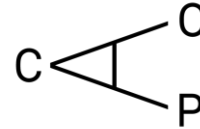
Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten

Stukken

Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 en 11 november.
(WG PA/19. 00569-1.3).

Voorgestelde wijzigingen H 17 Pensioenregeling incl overgangsbepaling
(G PA/19.1900569-3.1).

Voor deze vergadering is geen agenda uitgeschreven.



De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. In verband met het feit dat de heer Hop niet eerder dan 13.30 uur aanwezig kan zijn, is de heer Kropf aanwezig. Ook mevrouw Nummerdor en de heer Suwout sluiten later aan.

Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 en 11 november
(WG PA/19. 00569-1.3).

Het ABP heeft de reglementstekst aangepast naar aanleiding van de bespreking in de PA van 11-11-2019. In dat overleg is aldus de voorzitter geconcludeerd dat partijen overeenstemming hebben over de teksten met uitzondering van hoofdstuk 7.6 van het reglement en de daarop betrekking hebbende passages; deze zijn in voorliggend document in het rood aangegeven. Partijen zouden vandaag een ultieme poging doen om over deze rode passages overeenstemming te bereiken. De heer Kropf is die mening niet toegedaan en hij wijst er op dat de CCOOP altijd heeft aangegeven dat er een interne en een externe toetsing plaats zou vinden. Spreker heeft gisteren op verzoek informeel een deel van de reeds verrichte externe toetsing over 17.14.8 met de heer Reesink en de collega-voorzitters gedeeld en die zouden zorgdragen voor verspreiding aan de mensen die nu hier zitten.

Los van de rode passages in 7.6 heeft spreker nog een aantal vragen over de brede bracket en daarnaast wil spreker op basis van de interne toetsing een verduidelijking ten aanzien van het reglement. De heer Schilperoort wil de nuancering aanbrengen dat partijen ook nog zouden kijken of alle wijzigingen goed zijn verwerkt en of op grond daarvan de betekenis niet is veranderd. Dat is aldus de voorzitter de gezamenlijke afspraak, maar zij begrijpt dat de CCOOP de interne toetsing al heeft gedaan. Dat is aldus de heer Kropf het geval en de voorzitter heeft er eveneens kennis van kunnen nemen dat ook de externe toets is gedaan gezien zijn eerdere opmerking over hoofdstuk 17.14.8. De toetsing van 7.6 moet nog plaatsvinden. Met instemming zal de voorzitter eerst de punten van de CCOOP aan de orde stellen.

1. Hoofdstuk 17.14.8

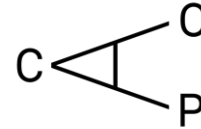
(WG PA/19.00569-3.1).

De heer Kropf licht toe dat de zorg zit in artikel 17.14.8 dat Hoofdstuk 17 afsluit op 31-12-2018. Aangezien de vaststelling van de backservice 2018 plaatsvindt op 01-01-2019, zou het ABP daar strikt gezien geen uitvoering aan mogen geven. Spreker, gesteund door de extern adviseur, kan zich niet voorstellen dat sociale partners of het ABP dat hebben beoogd omdat het lijnrecht zou staan op het recente AV-akkoord. Voorstel is om de dubbelzinnigheid in de combinatie van de artikelen 17.14.6 en 17.14.8 er uit te halen in de zin dat Hoofdstuk 17 geldt tot en met 31-12-2018, maar dat de backservice 2018 dan nog wel wordt vastgesteld op 31-12-2018 naar de stand van zaken op 01-01-2019. De heer Janssen onderschrijft dat het zeker niet de bedoeling is om het jaar af te sluiten voordat de backserviceberekening kan plaatsvinden. Het heeft zijn voorkeur om in lid 7 van artikel 17.6.3: 'De backservice 2018 over pensioengeldige diensttijd tot 1 januari 2019 wordt per 1 januari 2019 vastgesteld' te wijzigen in: *De backservice 2018 over pensioengeldige diensttijd tot 1 januari 2019 wordt aan de hand van het inkomen per 1 januari vastgesteld.* De heer Weusthuis meent dat de bedoeling goed is, maar vraagt zich af of hiermee alle aanspraken zijn meegenomen omdat dit artikel alleen over de backservice gaat. De heer Kropf geeft aan dat dit de enige aanspraak is die op 1 januari wijzigt, de rest is tot en met 31 december. Spreker verduidelijkt dat hij op één van de twee genoemde artikelen een bruggetje nodig heeft naar het afsluiten op 31 december, maar wel inclusief de aanspraak van 1 januari. De heer Janssen licht zijn tekstvoorstel nogmaals toe en na een discussie stelt de heer Kropf dat het zijn voorkeur had om het in artikel 17.14.8 of in artikel 17.14.6 te regelen, maar dat hij ook vrede heeft met de tekst dat de backservice per 31 december wordt vastgesteld in artikel 17.6.3, lid 7. Als andere partijen gaan voor het tekstvoorstel van het ABP zal hij dit eerst extern laten toetsen alvorens hiermee in te stemmen. De heer Janssen zegt te kunnen leven met de optie van de heer Kropf om van 1 januari 2019, 31 december 2018 te maken in de oude regeling en op te nemen in de wijzigingsvoorstellen, hoofdstuk 17. Hiermee wordt ingestemd.

Desgevraagd door de heer Weusthuis bevestigt de heer Vanhommerig dat in artikel 17.6.3 lid 7 (oude regeling) alle aanspraken zijn meegenomen.

2. Artikel 5, lid 4 Pensioenovereenkomst.

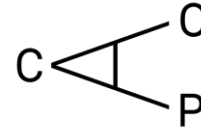
Daar waar in het vierde lid wordt gesproken van het van toepassing zijn op UGM-ers van het eerste en tweede lid, meent de heer Kropf, dat dit ook geldt voor het derde lid. Als iemand het laatste jaar van zijn actieve diensttijd variabele toelages heeft gehad, moeten die weldegelijk verrekend worden in het eerste jaar van de UGM-uitkering. De heer Van de Hoef vraagt zich af of dit niet wordt afgevangen met de laatste zin van het derde lid: 'Bij tussentijds ontslag wordt een teveel ingehouden voorschot premie uitgekeerd op de laatste salarisstrook'. De heer Kropf licht toe dat voor iemand die in het laatste jaar (uitstroom op 31 december) zes maanden op oefening gaat zes maanden lang een fictieve premie wordt ingehouden, die het jaar daarop in twaalf maanden wordt verrekend met de daadwerkelijke premie. Spreker meent dat ook



de UGM-er in dat jaar weldegelijk recht heeft op 100% van de toelage die hij op zou bouwen van het jaar daarvoor. In de huidige tekst wordt wel de premie ingehouden, maar omdat in lid 4 het derde lid niet is betrokken heeft de UGM-er wel de premie-inhouding betaald maar wordt het in het jaar daarop niet verrekend met de pensioenopbouw. De heer Van de Hoef meent dat de betreffende UGM-er de voorinhouding -die partijen met elkaar hebben afgesproken- terug krijgt omdat hij geen premie op gaat bouwen over de variabele toelagen. Spreker zegt na te willen gaan wat er feitelijk gebeurt als op dit artikel een aanpassing plaatsvindt. Gevraagd door de heer Schilperoort waarom de premie niet in de pensioenopbouw zit, antwoordt de heer Hazenkamp dat dit vanwege de peildatumsystematiek is. Dan is de betrokken UGM-er nog steeds deelnemer met 1 januari als peildatum, zo meent de heer Schilperoort. De heer Kropf vult aan dat betrokkene niet met ontslag gaat, maar een uitkering krijgt. De heer Hazenkamp weerspreekt dit, omdat de UGM-er als militair met ontslag gaat. Gewezen militairen worden aldus de heer Schilperoort in de pensioensfeer behandeld als militairen. Het klopt dat de opbouw wijzigt en er een aantal dingen verandert, maar volgens spreker wordt het inkomen van de UGM-er nog steeds gepeild. De heer Kropf voegt hier aan toe dat ook de inkomenseffecten na ontslag worden berekend en aangepast. Een toelage die in de grondslag van de UGM zit, zit aldus de heer Vanhommerig ook in de grondslag van het pensioen. De heer Schilperoort onderschrijft dit, maar stelt dat in het voorbeeld dat hier is gehanteerd er sprake is van een na-ijleffect en de toelage buiten de grondslag valt. De reden van deze regeling is volgens de heer Kropf het feit dat Defensie de maandberekeningen niet kon doen, want in de toekomst is het voor deze mensen ook gewoon pensioengevend. Het systeem moet nu zo worden ingericht dat met diezelfde regeling de deelnemers die deelnemer blijven (UGM-ers) ook worden gefaciliteerd. De heer Janssen bevestigt dat de opbouw variabele toelagen in de toekomst al in het inkomen van het jaar voor de UGM zit. Dat is nu echter nog niet het geval, zo stelt de heer Hazenkamp en uit de tekst van het akkoord kan spreker afleiden dat bij de systematiek van de premie-inhouding, partijen niet hebben gesproken over de UGM-ers. Hij verwijst naar de passage waarin is opgenomen dat het ABP heeft aangegeven dat maandaanlevering pas op z'n vroegst in 2023 mogelijk is en het tot die tijd wenselijk is om een afwijkende premie-inhoudingssysteem af te spreken die er voor zorgt dat *militairen* al pensioenpremie over variabele toelagen kunnen afdragen in de maand dat de toelage ook wordt ontvangen. Spreker citeert verder: 'Om te voorkomen dat militairen door de huidige peildatum systematiek pensioenpremie moeten betalen over variabele toelagen die op dat moment niet meer worden ontvangen, is het wenselijk om een afwijkende premie-inhouding systematiek af te spreken. Vanaf 2019 wordt de inhouding van de werknemerspremie over de variabele toelagen behandeld als een voorschot. Het jaar daarop wordt maandelijks de daadwerkelijk verschuldigde werknemersbijdrage (o.b.v. de bestaande ABP-peildatumsystematiek) verrekend met 1/12 van de totale voorlopige werknemersbijdrage die in het vorige jaar als voorschot op het salaris is ingehouden. Bij tussentijds ontslag wordt een teveel ingehouden voorschot uitgekeerd op de laatste salarisstrook.'

Dat gaat aldus de heer Kropf niet over de UGM-er want die blijft gewoon deelnemer en dat betekent dat het voorschot wordt verrekend met de premie die de UGM-er gewoon betaalt. Dat is namelijk het verschil tussen ontslag en UGM. Voor alle anderen kon er niets bij het ABP worden geregeld omdat die geen deelnemer meer waren, maar voor deze groep kan dat wel. Als militair heeft de UGM-er een voorschot betaald en dat zou het jaar daarop met de daadwerkelijke premie worden verrekend. De heer Schilperoort vult aan dat de UGM-er deelnemer blijft in dezelfde regeling en dat geldt niet voor iemand die met ontslag gaat. Volgens de heer Van Hulszen gaat het om een afspraak tussen Defensie en de werknemer waar het ABP buiten staat. De heer Kropf geeft aan dat met het toevoegen van het derde lid in artikel 5, lid 4, recht wordt gedaan aan de groep mensen die het laatste jaar in actieve dienst de toelages hebben ontvangen en daar een premie voor hebben betaald. De heer Van de Hoef stelt dat de UGM-er in zijn UGM-jaar over een hoger deel van de toelages pensioen opbouwt, maar dat de voorinhouding van de hogere premie bij Defensie heeft plaatsgevonden. Wanneer iemand blijft, wordt dat potje verrekend met de nieuwe premie (zichtbaar op de loonstrook), maar dat kan niet meer als iemand bij de BDR zit en dan krijgt hij dat bedrag in één keer mee. De heer Kropf is het hier absoluut niet mee eens, omdat er voor de UGM-er gewoon een pensioenregeling is. De heer Van de Hoef preciseert dat het hier niet gaat over de regeling, maar over de overeenkomst. De heer Kropf wijst er op dat in de overeenkomst staat dat een actief militair een voorschot op de premie betaalt en wat er daarna met die premie wordt verrekend. Dat is aldus de heer Van de Hoef juist en daarbij gaat het over de relatie tussen Defensie en de medewerker. Wat de heer Kropf betreft suggereert de tekst in de overeenkomst dat in het ergste geval de UGM-er gewoon pech heeft en er geen verrekening kan plaatsvinden omdat hij geen deelnemer meer is. Dat is geen recht doen aan de bedoeling van de afspraak, zo stelt de spreker. Het ABP is niet in staat om de maandverrekening te doen, daarvoor is een alternatief gevonden en spreker ziet niet in waarom dat niet voor de UGM-ers zou gelden.

De heer Van de Hoef licht toe dat Defensie niet aan de aanspraken komt en spreker is het ermee eens dat betrokkenen deelnemer blijven. Daarnaast is het alternatief geregeld in de overeenkomst (Defensie-medewerker) die bepaalt dat Defensie inhoudt op het inkomen van de actieve militair en dat dit deel wordt opgespaard en verrekend met de premie in het daaropvolgende jaar. Dat kan niet als iemand bij de BDR zit. De heer Kropf constateert dat partijen nu echt een probleem hebben en hij vraagt hoe Defensie straks de dubbeltelling tijdens UGM inverdiendtijd gaat betalen. De heer Schilperoort geeft

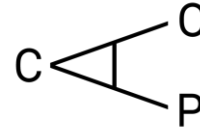


aan dat betrokkenen teveel premie hebben betaald en dat het teveel wordt verrekend tot een lagere premie in het volgende jaar (verrekening voorschot). Dat kan Defensie doen als werkgever, maar als betrokkenen bij een uitkeringsinstantie zitten die dus ook de premie inhoudt, kan dat niet meer. Dat is aldus de heer Van de Hoef juist en de pot geld die er aan het eind van het jaar staat, wordt dan in één keer meegegeven. De heer Van Hulslen verwijst naar de opmerking van de heer Van de Hoef dat Defensie de aanspraken niet aantast en geeft het volgende voorbeeld. Iemand heeft een variabele toeslag in het laatste jaar gehad en die toeslag is volgens de afspraak pensioengevend. Als het gaat om de premie, is afgesproken om die naar voren te halen en fictief een premie te heffen als ware het peildatumsysteem van elke maand. Bij de aanspraken peildatuminkomen 1 januari kunnen drie effecten ontstaan: er is exact voldoende premie ingehouden, er is teveel of er is te weinig ingehouden. Het aansprakenniveau wordt nog steeds vastgesteld op basis van het inkomen, inclusief de variabele toeslagen en dat blijft ook zo. Op grond daarvan wordt gekeken wat de premie in dat jaar eigenlijk had moeten zijn en wat er daadwerkelijk is betaald en wordt een plus of een min verrekend. De heer Kropf benadrukt dat de werkgever heeft aangegeven dat Defensie voor UGM-ers niet kan verrekenen. De heer Schilperoort meent dat de heer Van de Hoef feitelijk heeft gezegd dat Defensie het teveel betaalde deel niet in twaalf maanden kan teruggeven en het dus in één keer voldoet. Zoals het artikel hier is geformuleerd geldt aldus de heer Kropf voor de UGM-ers wel de inhouding en niet de uitbetaling. De heer Van de Hoef is het hier niet mee eens omdat de totale voorschot premie over twaalf maanden wordt uitgesmeerd en er verrekening met de nieuwe premie plaatsvindt als iemand blijft. Die pot met geld kan niet over twaalf maanden worden uitgesmeerd als iemand niet meer bij Defensie is en dan wordt het in één keer meegegeven. Vervolgens krijgt betrokkene aldus de heer Schilperoort wel nog steeds de hogere premie omdat hij de hogere opbouw heeft en moet hij de pot met geld zien als compensatie daarvoor. Iemand die voor 31 december met ontslag gaat heeft geen peildatuminkomen meer van het nieuwe jaar en is uit de regeling. De heer Kropf begrijpt dat de werkgever niet kan betalen tijdens UGM omdat hij de uitvoering niet doet. Vraag is hoe wordt gehandeld ten aanzien van de mensen die inverdiendtijd nieuwe stijl hebben waarvoor Defensie de pensioenpremie betaalt. De heer Van de Hoef stelt dat Defensie gegevens bij het ABP aan moet leveren en in die situatie zal aangeven dat er iemand aankomt die op een bepaalde datum met ontslag gaat, een uitkering moet krijgen en een bepaalde periode inverdiendtijd nieuwe stijl heeft waarover het ABP 100% pensioenopbouw moet berekenen. De heer Schilperoort stelt dat Defensie de premie betaalt over het verhoogde deel en dat de UGM-er nog steeds zelf pensioenpremie opbrengt voor het niet verhoogde deel. De heer Van de Hoef heeft alleen willen zeggen dat zich bij de UGM-er een vreemde situatie voordoet omdat die in het volgend jaar bij de BRD terecht komt, inderdaad de hogere premie gaat betalen en Defensie dat potje heeft. De BRD kan dat potje niet over twaalf maanden uitbetalen omdat er sprake is van verschillende salarisadministraties die niet compatibel zijn. Daarom kan het niet anders dan dat de pot in één keer wordt meegegeven en betrokkene bij de BRD een hogere premie gaat betalen. Het wordt dan niet over twaalf maanden uitgesmeerd, maar hij heeft wel het geld gehad. De heer Van Hulslen vraagt zich af 'of de zin 'Bij tussentijds ontslag wordt een teveel ingehouden voorschot-premie uitgekeerd op de laatste salarisstrook' in de geest is van wat partijen hebben bedoeld. Als de laatste salarisstrook in februari komt en de extra premie in januari van het jaar daarop volgend dan krijgt betrokkene dat geld in één keer, gaat dat uitgeven en wordt dan op 1 januari geconfronteerd met het effect dat hij meer moet betalen. Spreker meent dat de intentie van de afspraak nu juist was om die situatie te voorkomen. Het liefst zou hij zien dat het moment van uitbetaling samen zou vallen met het moment dat de premie in volle omvang doorwerkt. De heer Kropf geeft aan nog een ander probleem te hebben in de zin dat de voorinhouding pensioenpremie een bruto-netto-traject is, terwijl de uitbetaling ineens, bruto is en daar belasting over wordt ingehouden. De betaling is bedoeld om te verrekenen met de pensioenpremie en dat is een bruto aftrekpost. De heer Van de Hoef geeft aan dat nooit is beoogd om een negatieve fiscaliteit in het leven te roepen. Spreker is het eens met de stelling van de heer Kropf dat dit in de bruto-netto-afspraken moet worden meegenomen. Hij heeft deze specifieke vraag echter niet betrokken bij de uitvoeringstoets, maar hij is zeker bereid om hier naar te kijken. De heer Kropf stelt voor hier te markeren dat partijen een gezamenlijk probleem onderkennen waarbij mensen onbedoeld benadeeld zouden worden en dat zij op korte termijn naar een oplossing gaan zoeken. De heer Van Hulslen doet de suggestie om op te nemen dat bij tussentijds ontslag het teveel ingehouden voorschot wordt verrekend, waarbij het moment waarop in het midden wordt gelaten. Spreker is voorstander van een zo algemeen mogelijke formulering om te voorkomen dat de overeenkomst binnen afzienbare tijd weer moet worden aangepast en om recht te doen aan het uitgangspunt. De heer Kropf zegt te kunnen leven met dit voorstel en besloten wordt de tekst aan te passen.

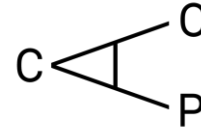
Hoofdstuk 7.6 Verlagen van uw pensioen.

De voorzitter geeft aan dat werkgeverszijde nog steeds van mening is dat de afspraken adequaat in het pensioenreglement zijn verwoord. Er ligt nu een alternatieve tekst voor in een poging tot iets gezamenlijks te komen. Het hele proces nog eens overziend is de heer Schilperoort tot de conclusie gekomen dat het vreemd is dat partijen nu in debat zijn over het opnemen van een tekst die gaat over een afspraak tussen Defensie en ABP terwijl het reglement uitsluitend de afspraken tussen

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



sociale partners zou moeten bevatten. Wanneer de let-op-teksten worden weggehaald staat er naar spreker meent, letterlijk in het reglement wat zij hebben afgesproken en wat ook in het AV-akkoord staat. Daarbij zij opgemerkt dat hij wel kennis draagt van hetgeen het ABP heeft gemeld, namelijk dat het fonds in de uitvoeringspraktijk iets anders doet dan sociale partners hebben afgesproken, met name als het gaat over de keuzemogelijkheid om geen omrekening te doen als een militair overstapt naar een burgerfunctie. Wat spreker betreft dient Defensie zich gewoon aan de afspraken te houden en als het ABP toch gaat korten op de pensioenen van degenen die niet om willen rekenen, zal spreker de leden die het betreffen, oproepen om naar de rechter te stappen omdat sociale partners dat niet hebben afgesproken. Spreker heeft meerdere keren duidelijk laten weten dat in ieder geval de ACOP niet instemt met de afspraak die de minister van Defensie met het ABP heeft gemaakt en dat die ook niet in het reglement moet worden opgenomen. Derhalve wil hij de let-op-teksten geschrapt hebben, want als hij daarmee zou instemmen zou hij die afspraak legitimeren en dat wil spreker in geen geval. De voorzitter begrijpt dat de heer Schilperoort voorstelt de let-op-bepaling (rode tekst, tweede geel gemarkeerde tekstblok) weg te halen en volgens haar is het handiger om beide gele tekstblokken weg te halen en daar de AV-afpraak op te nemen: 'De pensioenaanspraken die zijn opgebouwd vóór 1 juni 2001 worden door Defensie separaat gefinancierd. Een eventueel door ABP toegepaste korting is niet van toepassing op deze pensioenaanspraken. De tot 1 januari 2019 toegepaste werkwijze voor deze pensioenaanspraken blijft derhalve ná 1 januari 2019 van toepassing'. Daaruit kan aldus de heer Schilperoort ook gelezen worden dat het gaat om de werkwijze zoals het ABP hanteert, want er staat niet dat het gaat om een werkwijze overeengekomen tussen sociale partners. De heer Kropf constateert dat het eerste gele blokje in 7.6 de enige tekst is waarover geen discussie is. Wat spreker betreft moet er geen default zijn in de zin dat er alvast wordt omgerekend en de deelnemer zelf op het net moet komen als hij dat niet wil, maar moet het ABP de deelnemers benaderen met de vraag of zij omrekening wenselijk vinden. Het is wat spreker betreft prima dat de mogelijkheid er is om ook beneden de dekkingsgraad toch over te stappen als de nieuwe werkgever ook is aangesloten bij het ABP, maar het kan niet zo zijn dat mensen verplicht worden overgebracht naar een ander fonds. Er staat nergens een afspraak die sociale partners hebben gemaakt dat een militair die overstapt naar een burgerfunctie automatisch wordt overgeheveld naar een burgerregeling. De heer Van Hulsen is het eens met de heer Kropf, maar plaatst hierbij de kanttekening dat –als partijen snel moeten komen tot een tekst- hij zich ook kan vinden in de oplossing zoals voorgesteld door de heer Schilperoort, hetgeen overigens niet wil zeggen dat hij geen gevoel heeft bij hetgeen de heer Kropf heeft gezegd. Desgevraagd door de voorzitter zegt de heer Van Leeuwen te kunnen leven met de oplossing van de ACOP. De heer Kropf verwijst naar hoofdstuk 4.1, laatste bullet geel gemarkeerde tekst (blz. 30/31). Hier staat feitelijk dat voor iemand die niet overlijdt voordat hij met pensioen gaat, het alsnog wordt teruggedraaid inclusief alle kortingen die zijn toegepast voor 2001, want alles wordt teruggebracht in de staat van voor de omrekening en wordt met terugwerkende kracht dertig jaar later gerepareerd. De heer Janssen nuanceert dat er een verschil is tussen financiering en omrekening. Ten aanzien van de financiering is een afspraak gemaakt tussen werkgever en ABP die inhoudt dat er omrekening plaatsvindt op het moment dat iemand overgaat. Het probleem ontstaat aldus de heer Van Hulsen omdat dit nu aan elkaar wordt gekoppeld en een deel van de oplossing is om dit los te knippen. De heer Janssen stelt vast dat er al heel lang een afspraak in het reglement is opgenomen dat dit zo gebeurt en dat daarnaast het ABP een afspraak met de werkgever heeft over de financiering die zijn basis vindt in de Kaderwet. Zo is dat altijd geweest en als er nu een andere afspraak wordt gemaakt, gaat het ABP kijken wat dat betekent voor de uitvoering. Het gaat er de heer Schilperoort vooral om dat mensen de ruimte wordt geboden om een keuze te maken voor niet omrekenen, waarbij het niet omgerekende deel nog steeds het militaire pensioen is. Als het ABP het in de uitvoering anders doet, geeft spreker hier alvast een waarschuwing af dat vooral niet te doen omdat de ACOP alle leden zal mobiliseren die naar de rechter willen gaan om ervoor te zorgen dat dit deel weer hersteld wordt. Wel is spreker het ermee eens dat in meerder reglementen staat dat de deelnemer het zelf moet aangeven als hij geen omrekening wil. Hij herhaalt dat voor hem de oplossing is gelegen in het schrappen van de let-op-tekst, omdat daardoor de uitvoering door het ABP onderdeel gaat uitmaken van het reglement, terwijl het reglement afspraken moet bevatten die door sociale partners zijn gemaakt. Spreker erkent dat de tekst onder 7.6 er altijd zo heeft gestaan en dat daar aan is toegevoegd de vereiste toestemming van de partner in geval van niet omrekenen. De heer Kropf wijst er op dat vroeger werd gesproken van aanspraken en nu van omrekenen etc. Daarover is in het verleden ook regelmatig discussie geweest en daarom is er ook in de WG AV besloten dat de aanspraken tot 01-6-2001 gegarandeerd blijven. De let-op-tekst stond juridisch geformuleerd in hoofdstuk 17.10.2 oude stijl, maar dat zag er echt anders uit. Voorheen stond er 'de aanspraken' en dat kan een stuk zonder korting en een stuk met korting zijn. Wat de heer Schilperoort betreft kan die oude tekst worden opgenomen in 7.6. De heer Kropf beveelt aan om bij het tekstgedeelte 'Als wij niet omrekenen krijgt u twee pensioenen van ABP. Ook kan niet omrekenen nadelig zijn voor uw partnerpensioen omdat uw partner geen recht meer heeft op partnerpensioen..etc.' vooral te benadrukken dat er meer effecten zijn, namelijk dat er wel wordt gekort op het tegoed voor 01-06-2001 als het tot korten komt. Het belangrijkste voor de CMHF is aldus de heer Van Leeuwen dat de aanspraken uit het verleden van de mensen die geen keuze hadden, ongemoeid worden gelaten. Wat spreker betreft kan er pas sprake zijn van een keuze vanaf 01-01-

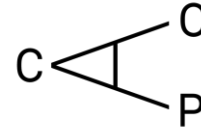


2020. Hoewel de heer Kropf het inhoudelijk niet eens is met de let-op-tekst, vindt hij het wel positief dat er transparantie wordt betracht over een mogelijk nadeel. Wat spreker betreft is het heel simpel: mensen moeten de keuze krijgen en het ABP heeft een communicatieverplichting in de zin dat de militair bij een overgang naar een burgerfunctie op de hoogte moet worden gesteld van zijn totaal aan aanspraken en effecten en van de voor- en nadelen van een overgang. Dan kan de deelnemer op basis daarvan een afweging maken, inclusief de eventuele korting voor 2001. De heer Hazenkamp geeft aan dat dit met name geldt naar de toekomst toe. De heer Kropf wijst er op dat het verleden geen issue meer is, omdat daarover een gerechtelijke procedure loopt. De heer Janssen constateert dat dit zou betekenen dat er voor het ABP een andere afspraak is dan de afspraak waar het fonds uitvoering aan gaf en dat er eerst moet worden gekeken naar de consequenties voor de uitvoering en de aanpassingen die in het systeem moeten worden gedaan. Tevens moet op dit punt de financieringsovereenkomst worden aangepast. Spreker informeert of de afspraak is dat er financiering plaatsvindt op het moment dat iemand de keuze maakt om over te gaan. Dat is aldus de heer Van Hulsen een zaak tussen werkgever en fonds. De heer Janssen repliceert dat hij wel moet weten wat hij moet uitvoeren en dat hij op dit punt eerst zal moeten bezien welke consequenties deze afspraak heeft. De heer Van Hulsen constateert dat er overeenstemming bestaat over de tekst en hij begrijpt dat het ABP een uitvoeringstest doet. Als uit de uitvoeringstoets blijkt dat het niet kan, ontstaat er een andere discussie, maar voor nu kunnen partijen door met de tekst. De heer Janssen verduidelijkt dat het ABP de afspraak tussen sociale partners niet tegen kan houden.

Op verzoek van de heer Kropf wordt de vergadering geschorst.

SCHORSING CENTRALES

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Kropf geeft aan dat de centrales hebben voorgesteld om in de huidige regeling op te nemen dat de default moet zijn dat mensen niet overgaan en dat er op basis van een goede communicatie waar alle voordelen en nadelen, waaronder de effecten voor het pensioendeel dat is opgebouwd voor 01-06-2001, worden geduid en de mensen de keuze krijgen om al dan niet over te gaan. Spreker wil van de voorzitter een duidelijke uitspraak of de werkgever zich daarin kan vinden. De voorzitter antwoordt bevestigend, maar heeft wel de behoefte om nog te kijken naar de manier waarop dit wordt geformuleerd in het reglement. Gevraagd of zij het eens is met het uitgangspunt zoals zojuist geformuleerd informeert spreekster of deze afspraak geldt vanaf 01-01-2020. Dat is aldus de heer Kropf niet het geval omdat het reglement geldt vanaf 01-01-2019. De voorzitter vraagt zich af hoe geregeld kan worden dat iemand met terugwerkende kracht een keuze kan maken. Als per 01-01-2019 de default wordt gewijzigd is de heer Van Hulsen het er mee eens dat er mensen zullen zijn die daar niet in passen, maar dat het ABP aan die groep een brief kan sturen met de mededeling dat de default is veranderd, wat de consequenties zijn en of zij een andere keuze willen maken. Afhankelijk van de reactie kan er worden terug gemuteerd of blijft de keuze gehandhaafd. Spreker noemt een switch van de default meer een uitvoeringsprobleem. De heer Janssen denkt dat het voor zowel het ABP als voor sociale partners een uitdaging is, vooral om de omrekeningen weer terug te rekenen en de financiering terug te draaien. Wanneer de ingangsdatum 01-01-2020 is, zal die uitdaging iets kleiner zijn, maar nog steeds aanzienlijk. De heer Schilperoort nuanceert dat het ABP bij elke wijziging in de pensioenregeling de uitvoering moet aanpassen, maar dat dit voor sociale partners nooit een belemmering mag zijn om dingen anders te willen regelen. Wellicht zit er aldus de heer Van Hulsen in de keuze van de default ook wel een oplossing voor die uitdaging en dat zal de uitvoeringstest moeten uitwijzen. De heer Van de Hoef noemt de huidige situatie, los van de financiering, een positieve default ('wij zorgen goed voor u'). In de huidige situatie is het aldus de heer Schilperoort zo dat de deelnemer het risico loopt dat hij is omgerekend zonder dat hij het wist. Wat spreker betreft moeten mensen een brief krijgen waarin staat dat zij een keuze moeten maken met daarin expliciet genoemd de voor- en de nadelen. Het gaat hem er nadrukkelijk om dat mensen zich ervan bewust zijn wat er gebeurt en dat zij op basis daarvan een keuze maken. Dat betekent aldus de heer Janssen dat het ABP in de voorlichting richting de deelnemer moet melden dat er een risico van overlijden en een risico van korten bestaat en dat hij daar een keuze in moet maken. Spreker geeft aan dat er een keuze moet worden gemaakt voor de mogelijkheid dat bij niet reageren omrekening plaatsvindt, of dat de deelnemer de keuze kenbaar moet maken. Beide opties zijn voor de heer Kropf bespreekbaar als er maar een keuze is en mensen duidelijk geïnformeerd worden. Wanneer het in de uitvoeringstoets makkelijker is om in een brief te vermelden dat iemand wordt omgerekend met benoeming van de voor- en nadelen en de mogelijkheid om aan te geven wanneer hij dat niet wil en na drie maanden een rappelbrief ontvangt als er niets van hem is vernomen, is dat voor spreker acceptabel. Er van uitgaande dat de meeste deelnemers voor omrekening zullen kiezen betekent dat aldus de heer Janssen een betere uitvoeringstest voor het ABP. Dan is dat aldus de heer Kropf een optie waarmee hij het overigens niet helemaal eens is, maar waarmee in ieder geval zeker is gesteld dat mensen goed geïnformeerd zijn en een bewuste keuze kunnen maken. Gezien de tijdsdruk en een mogelijk snellere uitvoering door het ABP is dat deze concessie waard, zo stelt spreker. De heer Janssen vindt nog steeds



dat hiermee de deelnemers voor een vrij onmogelijke keuze worden geplaatst, hetgeen aldus de heer Kropf nog altijd beter is dan dat het ABP gaat vertellen wat goed voor hen is. De heer Van Hulsen geeft de heer Janssen tot op zekere hoogte gelijk, maar wijst er op dat er tegelijkertijd een aanvulling op het PartnerPlusPensioen wordt geïntroduceerd, waarbij mensen premie moeten inleggen en vervolgens ook hun risico overlijden moeten inschatten.

Ten aanzien van de tekstwijzigingen informeert de voorzitter of kan worden volstaan met de conclusie dat de tekst behouden blijft en wordt aangevuld met de keuzemogelijkheid, of dat de let-op-teksten er ook uit gaan. De heer Janssen geeft aan dat in de overige reglementstekst ook verwijzingen naar de verplichte overgang moeten worden aangepast (7.6, 3.10, 4.1 en 9). De heer Van Hulsen stelt voor dat er nu een tekst voor 7.6 wordt gemaakt, waarmee hij naar de Pensioenkamer kan gaan.

Het beeld van de voorzitter is dat zij op grond van de wens van de heer Schilperoort om de let-op-teksten er uit te halen heeft voorgesteld de tekst van het AV-akkoord er in te zetten. Daarop is geconstateerd dat de let-op-teksten wel transparantie geven over de nadelen en heeft de heer Kropf aangegeven het daar wel mee eens te zijn, maar dat er dan wel bij moet staan wat er gebeurt als iemand de keuze heeft gemaakt. Dat was aldus de heer Schilperoort de allereerste discussie en nu moet de tekst worden aangepast in de zin dat de overgang gevolgen heeft voor het pensioen met daarna opgesomd wat er gebeurt als men de keuze voor al dan niet omrekening maakt. De let-op-teksten moeten er wat de heer Kropf betreft uit en de verwijzingen in de hele reglementstekst moeten worden aangepast. Volgens de heer Schilperoort gaat 7.6 alleen over het kortingsverhaal en daar moeten ook wat hem betreft de let-op-teksten uit. Na een discussie wordt besloten om de volgende tekstwijzigingen aan te brengen.

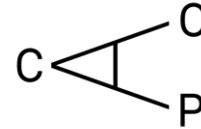
- Let-op-tekst 'Er zijn wel uitzonderingen.....wel verlagen': na de eerste zin toevoegen: *En kiest u voor omrekening van uw militair pensioen?*
- Overdracht als u overstapt naar de pensioenregeling van ABP: invoegen na de tweede zin 'Wij rekenen...van ABP', toevoegen: *Tenzij u aangeeft dat u dat niet wilt.* De tekst daarna 'Wij informeren...1 januari 2018' wordt geschrapt en als laatste zin wordt in afwachting van een betere tekst toegevoegd: *Wij informeren u vooraf over de voor- en nadelen van het omrekenen.*
- Let-op-tekst: 'Hebt u als militair...verlagen van uw pensioen' wordt geschrapt.

Wat de heer Kropf betreft hoeft de let-op-tekst over de waardeoverdracht niet meer bij de andere teksten in het reglement te worden opgenomen en kan een verwijzing naar 7.6. volstaan. Spreker ziet wel graag een termijn toegevoegd. Het ABP zal morgen de definitieve tekst aanbieden, de zojuist geredigeerde tekst is bestemd om de koers aan te geven ten behoeve van de Pensioenkamer. De voorzitter geeft aan de tekst nog eens goed te willen bezien en pauzeert de vergadering voor onderling beraad. De heer van Hulsen verlaat de vergadering om zich bij de Pensioenkamer te voegen.

De voorzitter heropent de vergadering en de heer Vanhommerig licht toe dat net is gesproken over de omrekening voor de toekomst, maar dat er ook een verleden is waarin is omgerekend omdat het in het reglement stond en vanaf 2001 is gefinancierd op basis van de overeenkomst. Dat zijn naar verwachting toch wel een paar duizend gevallen. De heer Schilperoort wijst er op dat over zaken uit het verleden niets in het reglement wordt opgenomen. Als daar iets verkeerd gaat, wordt dat voor de rechter gebracht omdat er geen afspraak is gemaakt met sociale partners. In dit reglement wordt de situatie opgenomen vanaf 01-01-2019. Deze nuance dient aldus de heer Janssen wel in de communicatie te worden meegenomen.

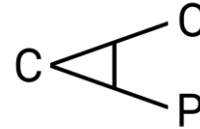
Aangezien de discussie alle kanten op is gegaan en het uiteindelijk om de uitkomst gaat stelt de heer Kropf voor alleen in het verslag op te nemen dat de uitkomst van de hele discussie is dat er een opt-out komt waarbij de mensen worden geïnformeerd over de effecten van hun keuze. Dit zal in een tekstvoorstel landen dat op een zo kort mogelijke termijn zal worden toegevoegd aan het Pensioenreglement. De voorzitter snapt dit verzoek, maar los van het feit dat er überhaupt nog een juridische toets komt, wil zij nog wel wat tijd om de tekst die het ABP morgen aan zal leveren nog eens intern goed te checken met de eigen adviseurs op de effecten die dat heeft op de financieringsafspraken die Defensie heeft gemaakt. De heer Kropf geeft aan dat de Pensioenkamer het voorbehoud heeft om nog op hoofdstuk 7.6 in te stemmen en dat dit voor de centrales net zo goed geldt. De voorzitter zegt te willen voorkomen dat later moet worden geconstateerd dat partijen te snel zijn gegaan en zij geeft aan ook niet op deze tekstvoorstellen te zijn voorbereid. Tevens wil zij nog bezien of de tekst matcht met hetgeen al is afgesproken en zij meent dat dit ook voor de centrales zal gelden. Dat had de voorzitter wat de heer Kropf betreft beter kunnen melden voordat zij met de heer Van Hulsen sprak in de pauze en hij stelt voor dat zij nu naar de Pensioenkamer moet gaan om te melden dat er geen overeenstemming is. Partijen waren het eens over het doel en er zou nog over de teksten worden gesproken. Als er van werkgeverszijde een exercitie wordt gedaan op de financiering en alle effecten daar om heen, ligt er wat de centrales betreft geen akkoord. Spreker noemt dit onbestaanbaar en hij voegt

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



daaraan toe dat de voorzitter een mandaat heeft of niet. De voorzitter is het hiermee niet eens, omdat zij moet weten wat de effecten zijn van de afspraken die nu tussen sociale partners zijn gemaakt, op de afspraak die Defensie met het ABP heeft. De heer Suwout vult aan dat partijen nu in een noodtempo zijn gaan sleutelen aan de tekst. De heer Schilperoort heeft reeds aangegeven geen moeite te hebben met aanpassingen in de formulering van de tekst, maar er wel tegenstander van is dat bij de afspraak tussen sociale partners een financieringsafpraak in beschouwing wordt genomen die niet met de centrales is gemaakt. Dat is aldus de voorzitter wel haar werkelijkheid en zij vindt het redelijk normaal dat zij daarover intern moet afstemmen. Volgens de heer Schilperoort hebben partijen een gezamenlijk beeld van hetgeen er in de tekst moet komen te staan. Dat is aldus de voorzitter ook het beeld van werkgeverszijde en het lijkt op het eerste oog ook een goede oplossing, maar zij wil wel inzichtelijk hebben wat het betekent voor de afspraken die Defensie met het ABP heeft gemaakt. Daarmee zegt de voorzitter volgens de heer Kropf dat zij geen mandaat heeft en in dat geval is er wat hem betreft ook geen akkoord. Partijen waren het eens over de strekking en er zou alleen nog naar de tekst worden gekeken. De voorzitter brengt nu een ander voorbehoud in en spreker herhaalt dat er wat hem betreft dus geen deal is. De voorzitter persisteert in haar opvatting dat zij in de gelegenheid moet zijn om naar de effecten van de tekstwijzigingen te kijken en zij is daar ook heel transparant over. De heer Kropf meent dat partijen een deal hadden over de strekking van de tekst en dat was het voorwaardelijke pakket. Van werkgeverszijde wordt nu een ander voorbehoud gemaakt, waaruit spreker concludeert dat de voorzitter geen mandaat heeft en daarmee is wat hem betreft het akkoord van tafel. De heer Schilperoort heeft wel beeld bij de wens van de voorzitter als zij daarna terugkomt met een finaal akkoord, echter, als de mogelijkheid bestaat dat de deal die nu ten aanzien van de strekking van de afspraak is gesloten anders wordt, is dat ook voor spreker een groot probleem. Een juridische toets is iets heel anders dan een nieuwe financieringsdiscussie met het ABP. De heer Suwout licht toe dat men zich van werkgeverszijde heeft geconcentreerd op de geel gemarkeerde teksten en nu er is voorgesteld om een nieuwe toevoeging van een keuze in te brengen en er vervolgens aan de tekst wordt gesleuteld, is het aldus spreker niet meer dan logisch dat de werkgever daarvan de gevolgen wil overzien. Deze opmerking leidt bij de centrales tot grote verbijstering omdat zo juist de hele tekst is besproken. De voorzitter heeft hier begrip voor en zij wijst er op dat zij het een charmante oplossing heeft genoemd, echter zij wil checken of dit effecten heeft op de afspraken die Defensie heeft gemaakt en of daar nog iets aan moet worden gedaan. Zij benadrukt nogmaals de effecten niet te kunnen overzien. De heer Kropf wenst het volgende voor het verslag nogmaals te markeren. De voorzitter zit hier met volledig mandaat. Zij heeft voordat zij de vergadering schorste voor een pauze, een afspraak met de centrales gemaakt, namelijk dat het een opt out wordt waarbij duidelijk wordt aangegeven wat de voor- en nadelen zijn en dat partijen nog een tekst gaan maken waarin dat goed wordt geformuleerd. Het enige dat ter discussie staat is de redactie van de door het ABP aan te leveren tekst. Wanneer de voorzitter nu meent het breder mee terug te moeten nemen, is er wat de CCOOP betreft geen akkoord -ook niet op de rest- en kunnen partijen hiermee naar het SOD. De voorzitter geeft aan dat er over de gedeeltes waarover overeenstemming was geen enkele discussie is, maar dat zij de effecten van de nu aangebrachte wijzigingen in 7.6 intern wil checken, los van de financieringsafpraak. De heer Schilperoort geeft aan dat hij het niet erg vindt dat de voorzitter de wijzigingen nog intern wil kortsluiten, maar dat hij het met de heer Kropf eens is dat er dan nu ook geen akkoord ligt. De heer Kropf vult aan dat er over geen enkele tekst overeenstemming bestaat als de voorzitter nu teruggaat met de tekst van 7.6. Partijen waren het eens over de intentie van het pakket en zouden na de pauze overgaan tot de redactie van de tekst. Vanuit het ABP ligt er morgen een tekst uiterlijk om 12.00. Dat is aldus spreker iets anders dan dat de werkgever nog gaat kijken naar de totale effecten van de afspraak. Volgens de heer Schilperoort rijst nu wel de vraag waarmee de heer Van Hulsen naar de Pensioenkamer is gegaan. De voorzitter geeft aan nog steeds hetzelfde idee te hebben, namelijk dat er overeenstemming is over de tekst met een voorbehoud op 7.6 die nu is gewijzigd en waarop zij nog een check wil doen. Als dat een check is op de redactie heeft de heer Schilperoort daar beeld bij, maar hij vindt het wel lastig worden als de heer Van Hulsen nu in de Pensioenkamer meldt dat partijen er hier uit zijn. De heer Hazenkamp licht toe dat er niet alleen is gesproken over een juridische toets maar ook over een uitvoeringstoets door het ABP, naar aanleiding waarvan partijen ook nog in gesprek zouden gaan. De heer Schilperoort heeft alleen aan willen geven dat er nog geen deal is op het totaalpakket als over 7.6 geen overeenstemming is. De heer Van Leeuwen deelt de verbazing van zijn collega's omdat hij echt in de veronderstelling was dat partijen voor de pauze overeenstemming hadden en dat de heer Van Hulsen in de Pensioenkamer ging melden dat partijen het op dit punt eens waren geworden. Spreker vindt het ook bijzonder dat hij nu hoort dat dit kennelijk niet zo is en kan niet anders dan concluderen dat er dus geen deal is. De heer Kropf herhaalt dat het om een totaal akkoord gaat met de opmerking dat partijen het eens waren over de strekking van 7.6 en de daaraan gerelateerde artikelen en dat de redactie nog zal volgen. Dat betekent dat er wat de CCOOP betreft geen deal is. De centrales hebben naar spreker meent hun uiterste best gedaan om in het belang van de mensen te bewegen en tot iets te komen en als de voorzitter nu terugkomt op de toezegging dat partijen het eens waren over de strekking omdat zij terug moet, kan hij niet anders concluderen dan dat de voorzitter geen mandaat heeft en is het voorstel van de CCOOP om naar het SOD te gaan. De voorzitter corrigeert dat zij kan leven met de strekking van de tekst, het ook een charmante oplossing heeft genoemd, maar de implicaties van de wijzigingen nog intern

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven

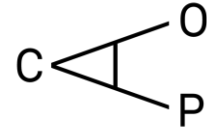


wil checken. Er is aldus de heer Schilperoort niets aan de hand als de interne check oplevert dat er geen bezwaren zijn, maar als blijkt dat dit anders is, onderschrijft spreker het voorstel van de heer Kropf om naar het SOD te gaan. De heer Van Leeuwen is het hiermee eens en ook de voorzitter onderschrijft dit. De heer Kropf vindt dat de voorzitter aan de Pensioenkamer moet aangeven dat er geen overeenstemming is tot op het moment dat sociale partners in de WG PA of in het SOD een deal hebben. De voorzitter meent dat er over alle teksten overeenstemming is, behoudens die van 7.6 en zij vindt dat de heer Kropf zijn conclusie erg hard stelt. De heer Schilperoort zegt ook in de veronderstelling te zijn dat afgelopen maandag over alle teksten overeenstemming was behalve over die van 7.6 inclusief de aanverwante artikelen en bezijden de punten die door de CCOOP zijn aangebracht op grond van de externe toets. Wat spreker betreft is er alleen nog discussie over 7.6. Als de voorzitter komt met het bericht dat de voorgestelde tekst akkoord is, hoeft wat hem betreft de WG PA niet meer bij elkaar te komen om een deal te bekrachtigen, maar als de voorzitter met wat anders terugkomt dan voor de pauze is afgesproken, ligt het in het SOD. De heer Hazenkamp heeft de stellige overtuiging dat dit ook zo zal zijn verwoord in het verslag van 11-11-2019 waarop de heer Hop zegt dat hij in die vergadering –en ook daarvoor– heeft aangegeven te allen tijden de mogelijkheid open te houden voor een interne en een externe juridische toets. De voorzitter schorst hier op de vergadering voor intern beraad.

SCHORSING DEFENSIE

Na heropening wenst de voorzitter te bestrijden dat zij voor de pauze akkoord is gegaan met een tekst als zodanig, zoals de heer Kropf betoogde, zeker gezien het feit dat de tekst toen nog in bewerking was. Ten aanzien van de tekst wil de heer Van de Hoef nog een opmerking maken over het tekstgedeelte boven de let-op-tekst 'Het militair pensioen dat u heeft opgebouwd vóór 1 juni 2001 wordt apart door het Ministerie van Defensie gefinancierd'. Defensie heeft hierbij voor ogen gehad dat net zoals dat geldt voor de actieve militair het pensioen nog steeds begroting gefinancierd is. De heer Schilperoort geeft aan dat de zin precies weergeeft wat er in het AV-akkoord is afgesproken en dat hij op dit punt geen onderscheid wil maken tussen actieve militairen en andere groepen. Het stuit op onbegrip en onbehagen dat nu iets wordt ingebracht dat tijdens de onderhandelingen nog niet één keer aan de orde is geweest. De heer Van de Hoef begrijpt dit, maar zegt ook niet te kunnen legitimeren dat de indruk wordt gewekt dat alle aanspraken voor 01-06-2001 buiten een mogelijke korting vallen. De heer Schilperoort kwalificeert dit als grote onzin, omdat hier wordt opgeschreven wat sociale partners met elkaar hebben afgesproken en niet wat Defensie ergens in het verleden ooit met het ABP is overeengekomen over de financiering. Spreker weet dat Defensie tegen een financieringshobbel aanloopt en als het ABP toch gaat korten, stapt hij, zoals hij eerder betoogde, met betrokkenen naar de rechter. De heer Kropf wil afstand nemen van een aantal dingen dat de voorzitter heeft gemarkeerd. Hij heeft zeker niet gezegd dat zij heeft ingestemd met een tekst, maar met de intentie van de afspraak. Voordat de voorzitter de vergadering schorste voor een pauze heeft spreker aangegeven dat er een opt out was overeengekomen met duidelijke afspraken en heldere communicatie over voor- en nadelen en dat de redactionele elementen zouden worden afgerond op een zo kort mogelijke termijn. Spreker benadrukt niet gezegd, noch bedoeld te hebben dat de voorzitter heeft ingestemd met een tekst. De overige centrales onderschrijven die lezing en de heer Van Leeuwen voegt daar aan toe dat de opmerking van de heer Van de Hoef hem heeft doen concluderen dat partijen het kennelijk niet eens zijn over de intentie. De heer Kropf had die indruk al eerder en stelt voor deze discussie verder te beslechten in het SOD omdat hij er niet op kan vertrouwen dat afspraken gestand worden gedaan. De heer Schilperoort concludeert dat partijen klaar zijn als de voorzitter terugkomt met de mededeling dat de intentie zoals die is afgesproken akkoord is en mocht dat niet zo zijn, partijen de discussie voortzetten in het SOD. Om misverstanden te voorkomen preciseert de heer Kropf dat er geen overeenstemming is over welk deel van de pensioenteksten dan ook en zijn voorstel is dat de voorzitter de Pensioenkamer daarvan op de hoogte stelt. Gevraagd naar een reactie zegt de voorzitter niet te weten of de Pensioenkamer nog bijeen is, waarop de heer Kropf aangeeft dat hij verwacht dat de voorzitter de Pensioenkamer schriftelijk informeert. De voorzitter trekt niet dezelfde conclusie dat er geen overeenstemming is, zij vraagt alleen om haar de tijd te gunnen de vandaag aangepaste tekst van 7.6 intern te bespreken. Zo zij die gelegenheid niet krijgt zal zij dat intern terugkoppelen en gaan partijen naar het SOD, maar zij zou dat wel zonde vinden. De heer Kropf vindt dit zo langzamerhand een schoffering worden van sociale partners aan tafel. De centrales hebben veelvuldig met een hele korte voorbereidingstijd uitgebreide stukken gekregen waarbij alle zeilen bij moesten worden gezet om die te kunnen bestuderen en nu gaat de voorzitter over een klein stukje tekst zeggen dat haar de tijd niet is gegund. Dat doet aldus spreker geweld aan alle inspanningen die de centrales hebben gedaan om er uit te komen. De voorzitter nuanceert dat zij geen weken tijd vraagt en dat het ook de intentie van de werkgever is om hier op tijd uit te komen zodat publicatie in de Staatscourant doorgang kan vinden. De gevraagde tijd is bedoeld om te bezien of partijen er uit kunnen komen zodat er geen SOD nodig is. De heer Kropf zegt gereageerd te hebben op de opmerking van de voorzitter dat haar de tijd niet zou zijn gegund. Spreker persisteert in zijn opvatting dat de tekst in het SOD moet worden besproken omdat de voorzitter terug komt op een

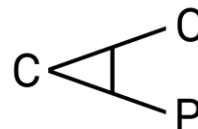
Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



gemaakte afspraak in een werkgroepvergadering. De heer Schilperoort heeft hier begrip voor, maar betreurt dit ook omdat het plannen van een ingelast SOD er toe zal leiden dat de regeling niet per 01-01-2020 kan worden ingevoerd, terwijl het zomaar kan zijn dat morgen blijkt dat partijen het eens zijn over strekking en inhoud van de tekst. Spreker zegt dit ten aanzien van zijn leden niet voor zijn rekening te willen nemen. Hij kan zich wel voorstellen dat er in het SOD nog terug wordt gekomen op de wijze waarop het proces is verlopen. De heer Van Leeuwen deelt de opvatting dat bij voorkeur een SOD moet worden voorkomen. De heer Kropf geeft aan dat de reactie van de CCOOP zal volgen voor of in het SOD, waarmee hij niet uitsluit dat de centrale instemt met de tekst als die wordt aangeboden.

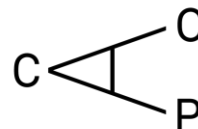
Pm Afgesproken wordt dat het ABP de aangepaste tekst morgen (15-11-2019) voor de middag aanlevert en dat Het streven van de werkgever is om uiterlijk maandag (18-11-2019) om 12.00 uur een reactie te geven, waarop de centrales om 14.00 uur zullen reageren.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

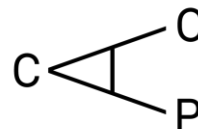


Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 11-11-2019

Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen / Stukken
1	Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd	<p><i>30-01-2018</i> Defensie zal bij WWplus nagaan of de wachttijd van 2 maanden korter kan.</p> <p><i>06-03-2018</i> Zodra er meer informatie is worden de centrales geïnformeerd.</p> <p><i>29-10-2019</i></p>	<p>PA/18.00098 PA/19.00097</p>
2	Totaalpakket Veteranen Themadag Regeling reünie-faciliteiten	<p>29-10-2019 Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019</p> <p><i>06-03-2018</i> De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. Agendering PA 03-04-2018.</p> <p><i>30-10-2018</i> Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief.</p> <p><i>29-10-2019</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019</p>	<p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p>
3	Verhoogde AOW-gat compensatie	<p><i>30-10-2018.</i> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg.</p> <p><i>29-10-2019.</i> De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en komt daarop terug.</p>	<p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p>
4	Wachttijden LZV, BMB en SMO	<p>30-01-2018 Werkgever zorgt voor rapportage inzake</p>	<p>PA/16.00229.1 PA/16.00305</p>



	Betaalmomenten BWW uitkeringen.		PA/19.00097.
6	Evaluatie PTSS protocol	<p>10-09-2019</p> <p>Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019</p> <p>29-10-2019.</p> <p>Wordt geagendeerd na Veteranenpakket.</p>	Mede iav. RuG.
7	Ziektekosten buitenland/MIP	<p>10-09-2019</p> <p>Doorgeschoven</p> <p>29-10-2019</p> <p>Doorgeschoven</p>	PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442).
8	SV Land	<p>10-09-2019</p> <p>Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land.</p> <p>29-10-2019</p> <p>Brief zal spoedig volgen.</p>	Defensie
9	Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst	<p>29-10-2019</p> <p>Algemeen verzoek is om de onderwerpen inclusief briefnummers adequater in de actiepuntenlijst te duiden om veel zoekwerk te voorkomen.</p>	
10	Lijst van openstaande brieven	<p>29-10-2019</p> <p>Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers.</p>	
11	Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw .	<p>29-10-2019</p> <p>AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden.</p>	Allen
12	Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november	<p>11-11-2019</p> <p>Wordt aan de PK aangeboden ter bespreking op 14-11-2019, m.u.v. de discussie rond 7.6. ABP beantwoordt schriftelijk op de vragen van de CCOOP.</p> <p>Defensie doet uitzoekwerk tav. de financieringsafspraken ABP-Defensie. Het resultaat wordt zsm. gedeeld. Centrales delen hun bronnen.</p>	WG PA/19. 00569-1.2 WG PA/19.00569-1.3
	Aanpassingen pensioenovereenkomst		WG PA/1900569-2



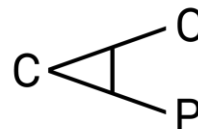
	<p>Bijlage 3 Voorgestelde wijzigingen Hoofdstuk 17 inclusief overgangsbepaling Aanpassingen Pensioenovereenkomst voor militairen 2019</p>	<p>Ingelaste PA: op 14-11-2019 15.00 uur. De stukken die worden aangeboden aan de PK, worden zo snel mogelijk aangeboden.</p> <p><i>14-11-2019</i> ABP levert de aangepaste tekst morgen (15-11-2019) voor de middag. De werkgever reageert op maandag 18-11-2019 12.00 uur waarop de centrales om 14.00 uur zullen reageren.</p>	<p>WG PA/19.00569-3 WG PA/19.00569-3.1</p>
--	--	---	--

Voorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	<p>Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.</p>	<p><i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales.</p> <p><i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.</p>	
2	<p>Pensioenreglement 2020</p>	<p><i>11-11-2019</i> Weeffout indexering pensioengevend inkomen bij UGM- of ontsluitkering</p>	

Openstaande brieven

1	<p>Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.</p>	<p><i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.</p>	<p>PA/16.00229 en PA/16.00229.1</p>
2	<p>Besluit draaginsigne gewonden 2017</p>	<p><i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.</p>	<p>PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050</p>
3	<p>Voorstellen wijzigingen pensioenreglement</p>	<p><i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de</p>	



		hoogte stellen.	
4	Coulanceregeling Chroom VI	<i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.	PA/19.00209-2
5	Voorzieningenregeling	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.	PA/19.00522.
6	Veteranenzorg	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	PA/18.00363 + 2 bijlagen, PA/18.00003