

Georganiseerd overleg Sector Defensie  
Werkgroep Reorganisatie



CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 4115887

Inlichtingen: Renata Heijmans  
Telefoon: 06 – 13 05 40 14  
E-mail: [r.heijmans@caop.nl](mailto:r.heijmans@caop.nl)  
Datum: 25 november 2019  
Bijlage: -  
Ons kenmerk: REO/19.00642  
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep Reorganisaties van 19 november 2019  
van 10.00 uur tot 12.00 uur in de Baljuw zaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** A.S. de Kleijn (VZ), M. Elschot, M.J. Willemsen (DCO&F)

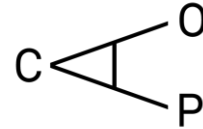
**van de zijde van de centrales:** R.A.J. van Riel, J.A.F. Stassen (AC), M.C.G. Klaassen (vanaf 10:12 uur) , A. Rozendal (ACOP), S.A. Hop, J. Schot (CCOOP), R. Bliet, T. van Leeuwen (CMHF)

**van de zijde van het secretariaat:** R.J.R. Heijmans

**Agenda**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Verslag en actiepunten van de vergadering van 29 oktober 2019 (REO/19.00576);
3. Sourcingstraject DVOW (actiepunt 5 uit verslag en actiepunten vergadering 19 december 2017) (REO/17.00362);
4. Toepassing format functievergelijkingstabel (REO/18.00657);
5. Rondvraag en sluiting.

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



### Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda:

Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom.

Mededelingen:

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Pijpstra ziek is en hij als voorzitter zal fungeren. Op de vraag van de heer Rozendal of de voorzitter volledig mandaat heeft, wordt bevestigend geantwoord.

Agenda:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### Agendapunt 2: Verslag en actiepunten van de vergadering van 29 oktober 2019:

*Inhoudelijk:*

De voorzitter merkt op dat op pagina 2, onder agendapunt 2, 7<sup>e</sup> alinea, 4<sup>e</sup> regel is opgenomen “de onderliggende” dit moet zijn “de onderliggende”.

De heer Stassen stelt dat op pagina 3, 4<sup>e</sup> alinea, staat vermeld “De heer Kleijn licht toe dat er altijd een aanwijzing sourcen was” en daarna wordt de koppeling met het SSU gemaakt. Spreker benadrukt nogmaals dat dit niet juist is want het SSU is niet de regelgeving sourcing. De voorzitter geeft aan dat de tekst inhoudelijk niet klopt. Spreker stelt dat het twee verschillende documenten betreft, nl. de aanwijzing sourcing en het SSU. Over het SSU zijn in diverse vergaderingen afspraken gemaakt, omdat het SSU feitelijk niet meer van kracht is, maar wel gerespecteerd wordt.

De heer Stassen geeft aan dat op pagina 3, actiepunt 2, deelactie 3, is aangegeven dat de vliegerarts de keuring kan doen, maar ook een civiele arts. Het actiepunt is afgehandeld en volgens spreker is gevraagd om militair personeel dat in de West vliegt te laten keuren door vliegartsen uit Nederland. Spreker stelt dat het niet helder is of dat verzoek is ingewilligd. De voorzitter stelt na te gaan of zij gekeurd worden door Nederlandse vliegerartsen en hierop terug te komen. **PM**

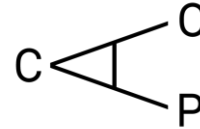
Naar aanleiding van pagina 3, actiepunt 2, deelactie 1, merkt de heer Hop op dat is opgenomen: “Nederlandse EASA licentie en de Canadese Airline Transport Licentie”. Spreker verzoekt om Nederlandse en Canadese te schrappen omdat de EASA licentie een Europese licentie is. De voorzitter is hiermee akkoord.

De heer Hop stelt dat op pagina 4, actiepunt 2, deelactie 5, is aangegeven dat het contract met PAL waarschijnlijk wordt verlengd. Spreker heeft vernomen dat het contract inmiddels is verlengd. De heer Elschot geeft aan dat de situatie is gewijzigd nadat het in deze vergadering is besproken.

De heer Hop citeert uit het jaarplan 2019 van de kustwacht dat in januari aan de kamer is aangeboden. “Het contract voor de DASH-8 is in juli 2017 verlengd tot 1 februari 2020. In 2018 is het rapport van de studie naar mogelijke invulling van nieuwe Lucht Verkenning Capaciteit (LVC) opgeleverd voor de periode na het einde van het huidige contractprogramma met Provincial Airlines (PAL). Deze studie vormt de basis voor het verwervingsproces dat in 2018 is gestart voor het invullen van de LVC na 1 februari 2020.” De heer Elschot merkt op dat dit klopt, omdat het met name gaat over de periode na 1 februari 2020 als het contract moet worden verlengd. De voorzitter geeft aan dat tijdens de vorige vergadering de verlenging nog niet rond was. Gewerkt wordt aan een nieuw contract, na 1 februari 2020. De onderhandelingen en het gesprek over de contractvorming lopen nog. Spreker stelt dat PAL inderdaad weer een van de belangrijke spelers is. Dit zal worden nagegaan en de stand van zaken wordt ter informatie aan de centrales gestuurd. **PM**

De heer Hop stelt dat op pagina 4, actiepunt 4, deelactie 4, is opgenomen: “De nota voor het intrekken van het BV CZSK volgt nog”. Hiermee is het actiepunt afgehandeld en de vraag is of die nota voor het intrekken van het BV CZSK inmiddels aan de centrales is verzonden. De heer Elschot stelt dat dit nog moet gebeuren. De voorzitter geeft aan dit opnieuw op te nemen als actiepunt. **PM**

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



Naar aanleiding van pagina 6, 3<sup>o</sup> alinea, merkt de heer Stassen op dat is opgenomen: “De heer Sneek geeft aan dat het ten kosten gaat van functies, maar niet ten koste van banen van het personeel”. Daarna wordt aangegeven “Voor de uitbesteding van de Amarok zijn met de centrales afspraken gemaakt over die 62 functies”. Spreker geeft aan dat het AC zich niet kan vinden in de uitspraak van de heer Sneek. Er zijn volgens spreker nooit afspraken gemaakt over die 62 functies in relatie tot sourcing. Afgesproken is, in het kader van de discussie die plaats moet vinden, dat het traject niet goed is gelopen, maar het reorganisatieplan daardoor niet tegen gehouden kon worden. De reden daarvoor was dat de discussie terug komt bij agendapunt 3 van deze vergadering. De heer Hop sluit zich hier volledig bij aan. De voorzitter merkt op dat het reorganisatieplan, met betrekking tot die 62 functies, nog niet is aangeboden aan de WG REO. De heer Stassen stelt dat gesproken zal worden over sourcing DVOW en daar maken DVOW 1 en DVOW 2 deel van uit. De voorzitter geeft aan dat het moeilijk is om dit in deze vergadering te bespreken, zolang het reorganisatieplan hier niet voorligt. De heer Stassen stelt dat dit aan de orde komt bij agendapunt 3.

De heer Stassen merkt op over pagina 7, 2<sup>o</sup> alinea, 14<sup>e</sup> zin, dat de heer Sneek aangeeft dat die 62 functies zijn opgenomen in relatie met de Amarok en daarnaast wordt ook een relatie gelegd met legerplan 1646. Recentelijk is via de io REO CLAS een reorganisatieplan ontvangen, legerplan 1670, voor de io REO CLAS van 29 november 2019 waarin deze 62 functies zijn opgenomen. Spreker stelt dat, in zijn beleving, plannen door elkaar gehaald worden. Er moet een reorganisatieplan gemaakt worden, waarbij in een beleidsvoornemen staat dat er een sourcingstraject is waarbij 62 functies geraakt worden en dat er eventueel een SSU is. Volgens spreker is in legerplan 1670 een relatie met DVOW 1, terwijl in legerplan 1646 hiermee ook een relatie is. Dit zal in de io REO CLAS van 29 november tot een discussie leiden. De voorzitter neemt dit voor kennisgeving aan.

Naar aanleiding van pagina 7, 3<sup>o</sup> alinea, laatste regel, geeft de heer Stassen aan dat staat vermeld: “De voorzitter zegt toe na te gaan wat de effecten zijn bij de lucht- en landmacht”. Dit betreft een actiepoint en de centrales zouden “lucht- en landmacht” graag vervangen voor “OPCO’s” omdat ook andere onderdelen hiermee te maken hebben. De voorzitter stemt hiermee in.

De heer Hop stelt dat op pagina 7, 1<sup>e</sup> regel, is opgenomen: Wifi206 en vraagt zich af of dit klopt. De voorzitter geeft aan dat dit “beevee206” moet zijn en dat dit zal worden aangepast.

De heer Stassen geeft aan dat op pagina 8, 1<sup>e</sup> alinea, 12<sup>e</sup> zin, staat vermeld “De heer De Kleijn merkt op dat er heldere afspraken zijn over wanneer de MC en centrales betrokken worden en dat processen gewoon worden gevolgd.” Spreker stelt dat het AC daar niet van overtuigd is. Als de afspraken helder waren had er geen technisch werkverband opgericht hoeven worden. De voorzitter geeft aan dat op pagina 9, 3<sup>e</sup> alinea, 8e regel is opgenomen: “De voorzitter geeft nogmaals aan dat de term “zo vroeg mogelijk” moet worden geduid omdat dit voor een ieder anders kan zijn”. Spreker merkt op dat het kennelijk niet zo helder was.

Het verslag – wordt met inachtneming voor het bovenstaande – vastgesteld.

### *Actiepuntenlijst:*

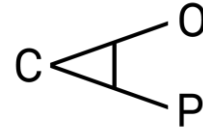
De heer Van Leeuwen stelt dat actiepoint 4 breder is dan alleen DVOW en stelt voor het actiepoint te wijzigingen in “sourcingstraject” zodat duidelijk is wanneer en op welk moment de centrales worden betrokken. De voorzitter stemt hier mee in.

#### Actiepoint 1: VRP RIO CZMCARIB

De heer Elschot geeft aan dat de evaluatie eind november 2019 beschikbaar wordt gesteld. Aanhouden

#### Actiepoint 2: Evaluatie DPOD

De heer Elschot merkt op dat de evaluatie nog niet is afgerond. De verwachting is dat het voor het eind van dit jaar gereed zal zijn. Afgehandeld.



#### Actiepunt 3: Sourcingtraject DVOW

De heer Elschot geeft aan dat de actie bij dit actiepunt anders is geformuleerd, nl. “nagaan personele consequenties bij de OPCO’s” en geeft aan dat alle OPCO’s zijn meegenomen in het nagaan van personele consequenties. Voor wat betreft het CLSK zijn er geen personele consequenties verbonden aan DVOW. Het in te leveren financiële volume is vertaald naar een achttal vte’n die zullen worden geïnactiveerd en al deze vte’n zijn en blijven vacant. Met betrekking tot het CZSK kan de verwachte impact nog niet worden ingeschat. De voorzitter merkt op dat er voor de KMar vanuit wordt gegaan dat deze bij de CLAS zijn meegenomen. De heer Stassen stelt dat dit betekent dat het URD traject niet is gevolgd. Aangegeven wordt dat de CLSK acht vte’n in de O heeft geschrapt. Conform de afspraken in het beleidsvoornemen DVOW, uit 2015, zou het URD traject gevolgd moeten worden. Spreker geeft aan dat dit in bredere context past in de discussie die nog gevoerd zal worden over hoe wordt omgegaan met sourcingtrajecten, omdat dit een sourcingtraject betreft. Spreker verzoekt om de O wijzingen mee te nemen in de discussie over DVOW. Op de vraag van de voorzitter of dit DVOW2 betreft antwoordt de heer Stassen dat niet kan worden uitgesloten dat DVOW1 hier ook onderdeel van uitmaakt. Na enige discussie vraagt de voorzitter of er geen URD traject is gevolgd voor DVOW 1. De heer Stassen antwoordt bevestigend. De heer Hop geeft aan dat het wellicht handig is dat als de discussie over DVOW gevoerd wordt dat de centrales beschikken over alle stukken en dat die allemaal geagendeerd worden. De voorzitter geeft aan dit te doen. Afgehandeld en nieuw actiepunt opnemen. **PM**

Het heer Hop verwijst naar de aanbiedingsbrief bij het beleidsvoornemen dat in 2015 is aangeboden waarin is opgenomen dat het beleidsvoornemen een andere vorm had. Dit was gelegen in het feit dat dat het DVOW traject meerdere jaren besloeg. Daarnaast waren er een aantal randvoorwaarden, die pas in een later stadium konden worden ingevuld. Hierdoor zitten we op dit moment in verschillende fases en deelprojecten in de DVOW. De voorzitter stelt te begrijpen dat het onduidelijk is en stelt voor om in de WG REO samen de regie op te pakken zodat het helder is wat de stand van zaken is. De heer Stassen verzoekt de adviezen van de CMC bij de stukken te voegen omdat deze deel uitmaken van het hele plan, zodat de documenten compleet zijn. Spreker geeft aan dat het lastig is omdat er in de io REO’s reorganisatieplannen besproken worden die voortkomen uit de DVOW.

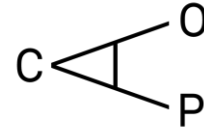
De heer Hop vraagt een schorsing aan.

#### Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Rozendal geeft aan dat de centrales verzoeken om een feitenrelaas te maken waaruit blijkt wat in het verleden heeft plaatsvonden. Daarnaast is besloten dat het verstandig is om in de io REO’s, de reorganisatieplannen die daar voorliggen, te behandelen maar de P-paragraaf, inclusief het sourcingtraject dat daar mogelijke aan ten grondslag ligt, te behandelen in de WG REO. De voorzitter vraagt of alle documenten, inclusief de adviezen van de CMC, behandeld moeten worden in de WG REO. De heer Rozendal merkt op dat bij de behandeling van een cVRP in de io REO’s ook gesproken wordt over hoofdstuk 7, de P-paragraaf. Aangezien daar aspecten inzitten die waarschijnlijk niet tot de bevoegdheid van de voorzitter van de io REO behoren is door de centrales besloten om dat onderwerp uit de plannen te halen en in de WG REO te behandelen. In de WG REO kunnen uniforme afspraken gemaakt worden die gaan gelden voor alle reorganisatieplannen. De voorzitter stelt dat dit betekent dat voor alle DVOW reorganisaties dezelfde P-paragraaf wordt gemaakt. De heer Stassen geeft aan dat dit niet zo hoeft te zijn, maar in ieder geval gesproken moet worden over de algemene Personele aspecten. Wellicht kan er één P-paragraaf gemaakt worden, maar spreker sluit niet uit dat het verschillende vormen kunnen zijn. Het SSU format kan eventueel per plan veranderen. De voorzitter staat welwillend tegenover het voorstel van de centrales, om alle documenten inclusief de adviezen van de CMC betreffende het hele DVOW traject in de WG REO te behandelen.

De heer Hop merkt op dat hiermee wellicht agendapunt 3 ook behandeld is.



**Actiepunt 4: Sourcingtraject DVOW**

De heer Elschot stelt dat toegezegd kan worden dat door de HDP een nota zal worden opgesteld, waarin op hoofdlijnen e.e.a. zal worden verwoord, en toegestuurd zal worden aan de leden van de WG REO. Daarnaast zal ook een nadere detailuitwerking gegeven worden over het nog nader in te stellen technisch werkverband sourcing/SSU. De heer Stassen geeft aan dat het goed is dat de HDP een nota gaat maken over hoe hij de richtlijnen ziet. Spreker stelt dat in het technisch werkverband zal worden gesproken en bepaald hoe verder wordt gegaan met sourcingtrajecten. Het AC neemt kennis van de nota maar meer ook niet. De heer Hop merkt op dat het wellicht handig is om die nota eveneens te agenderen voor de eerstvolgende WG REO, zodat over alle documenten gesproken kan worden. De voorzitter merkt op dat dit wellicht niet lukt voor de WG REO van 10 december. Aanhouden.

Het verslag wordt met inachtneming van het vorenstaande vastgesteld.

Agendapunt 3: Sourcingtraject DVOW (actiepunt 5 uit verslag en actiepunten vergadering 19 december 2017; Op de vraag van de voorzitter of dit agendapunt voldoende is behandeld bij actiepunt 3 van het verslag, wordt door de centrales bevestigend geantwoord.

De heer Stassen geeft aan dat dit agendapunt verwijst naar het verslag van 17 december 2017. Spreker stelt voor het betreffende verslag te betrekken bij de te voeren discussie over sourcingtrajecten. De voorzitter geeft aan dat voor het sourcingtraject een nieuw actiepunt is opgenomen. De heer Stassen geeft aan zich het recht voor te behouden om, als het nodig is, terug te komen op het actiepunt dat in het verslag van 17 december is opgenomen.

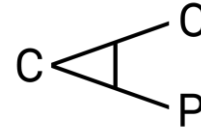
Agendapunt 4: Toepassing format functievergelijkingstabel

De voorzitter geeft aan een brief vanuit de AFMP te hebben ontvangen, namens de ACOP, en vraagt hierop een toelichting.

De heer Rozendal merkt op dat de brief ruim een jaar geleden is geschreven en aangeboden. Spreker heeft geconstateerd dat er in dat jaar geen verbetering is opgetreden. Vorige week heeft spreker een vergadering van de DOSCO bijgewoond waarbij bleek dat de voorzitter geen mandaat had en dat is iets waar de centrales tegen aan lopen. Het gebrek aan regie binnen bepaalde defensieonderdelen, c.q. OPCO's, en regie op de uitvoering en de kwaliteit van een aantal zaken. Graag zouden de centrales spreken over de huidige stand van zaken en kijken hoe gezamenlijk kan worden gekomen tot kwalitatief betere producten en meer kennis binnen de organisatie. De voorzitter stelt dat de brief gaat over het format van de functievergelijkingstabel. Spreker geeft aan dat nu wordt geïmpliceerd dat er ook andere problemen zijn, zoals een mandaat van een voorzitter in een io REO. Aangegeven wordt dat eerst wordt ingegaan op het format van de functievergelijkingstabel.

De heer Elschot geeft aan dit punt te herkennen dat er sprake is van een diversiteit aan formats die worden aangeleverd in de io REO's. DCO&F heeft een aantal macro's ontwikkeld waarmee de stappen voor bijlage A en F kunnen worden gedistilleerd. Aangezien dit een technisch verhaal is moeten medewerkers toegerust worden op het gebruik van de macro's, de adviseurs van DCO&F zijn toegerust om daarin te ondersteunen. Defensie breed zijn die macro's niet verplicht maar deze worden defensie breed steeds vaker toegepast. Daarnaast worden de macro's niet altijd juist gebruikt bij een bijlage A en F. Geadviseerd wordt om die macro's consequent te gebruiken, zoals is opgenomen in de SG aanwijzing A983/3, het URD format en de handreiking van het URD, omdat dat het uitgangspunt is. Als de macro's consequent worden gebruikt, hoeft er helemaal niets mis te gaan in de bijlage A en F. Door het niet consequent toepassen van de macro's en ontbrekende deskundigheid worden er fouten gemaakt. Het voorstel is om een nota op te stellen, richting de defensie onderdelen, om hen te wijzen op het gebruik van de bestaande macro's en de deskundigheid van DCO&F te koppelen aan het gebruik van de macro's. De voorzitter merkt op dat daarnaast de verplichting wordt opgenomen dat men zich dient te houden aan de SG-aanwijzing A983/3, en dat afwijken daarvan niet gewenst is. De heer Rozendal geeft aan dat dit een

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



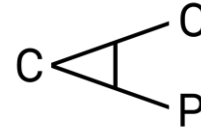
belangrijke toezegging is. Spreker stelt dat de grens is bereikt en gestopt zal worden met het meewerken aan het corrigeren van producten, die defensie bij de centrales oplevert.

De heer Rozendal geeft aan dat het regelmatig voor komt, dat vanuit de defensie organisatie naar de achterban wordt gecommuniceerd, dat de vertraging in een reorganisatietraject door de centrales wordt veroorzaakt. Meermaals is aangetoond dat dit niet het geval is. In verschillende projecten en op verschillende momenten, in een io REO dan wel in het BCO traject, is aangetoond dat de vertraging niet bij de centrales ligt maar bij de defensie organisatie. Nog steeds wordt vanuit de defensie organisatie tegen het personeel gezegd dat de vertraging aan de centrales ligt. De reden van de vertraging ligt enerzijds in de lange duur voordat de documenten het overleg bereiken en anderzijds omdat de kwaliteit in de documenten ontbreekt. Spreker stelt dat dit ook een reden is om tijdens de behandeling van het reorganisatieplan veel strikter te kijken naar wat er wordt opgeleverd. Als de centrales een handreiking doen in de io REO heeft dat tot gevolg dat er problemen ontstaan bij het BCO traject. Spreker merkt nogmaals op dat de grens is bereikt om medewerking te verlenen, om de fouten die worden gemaakt in het proces, glad te strijken. De voorzitter benadrukt dat er geen nieuw beleid is en in de nota zal de nadruk gelegd worden op het proces en de regelgeving. Regelmatig wordt ook gesproken met alle voorzitters van de io REO's en daar komt het ook aan de orde. Spreker geeft nogmaals aan dat er vanuit de HDP een brief zal worden verzonden om duidelijk te maken dat men zich aan de regels moet houden en waarom men zich aan die regels moet houden. Daarnaast zal nogmaals worden aangegeven dat gebruik gemaakt kan worden van DCO&F inzake de macro's. De brief zal ook, ter kennisneming, gedeeld worden met de centrales. **PM**

De heer Stassen stelt kennis te hebben genomen van de brief van de collega centrale. Spreker merkt op dat hij van mening is dat de bespreking van een format niet in de WG REO thuis hoort, maar in een ander proces t.w. de technische werkgroep die zal worden opgestart voor de evaluatie Besluit Medezeggenschap Defensie of het URD, in dit geval het URD. Na een uitvoerige discussie over de functievergelijkingstabel en de regelgeving merkt de voorzitter op dat er geen nieuw beleid wordt gemaakt maar de regelgeving, zoals die nu is, wordt benadrukt over hoe een functievergelijkingstabel er uit moet zien. Daarbij zal verwezen worden naar de bestaande regelgeving. Daarnaast zal worden aangegeven dat het eventueel betrekken van DCO&F in dit soort processen handig is. De heer Hop geeft aan het met zijn collega's eens te zijn voor wat betreft de functievergelijkingstabel maar heeft moeite met de uitspraak van de heer Stassen dat de discussie omtrent de functievergelijkingstabel gevoerd moet worden in een technisch werkverband. De discussie moet daar wel gevoerd worden maar kijkend naar de brief van oktober 2018, dat is een jaar geleden, moet voor dat technisch werkverband de opdracht nog geschreven worden en nog ingericht worden. Het is, gezien de druk die op de overleg agenda staat, niet aannemelijk dat er binnen zeer afzienbare tijd een juist format komt. Spreker stelt voor dat de nota wordt geschreven en dat opgelegd wordt dat met deze functievergelijkingstabel gewerkt wordt, zodat iedereen hetzelfde beeld hierbij heeft. Spreker stelt dat het belangrijk is dat bij alle regels een verwijzing komt, zodat duidelijk is waar een medewerker vandaan komt en waar deze wordt geplaatst. De verwijzing kan per functiecode of groep van functiecodes zodat zeker gesteld kan worden dat per functiecode de juiste transitiecodes worden toegekend. De voorzitter merkt op dat in de regelgeving is aangegeven welke kolommen er in moeten staan en dat er geen kolommen weggehaald of toegevoegd mogen worden. Spreker geeft aan dat dit onderwerp in een technisch werkverband besproken moet worden. Er kan verwezen worden naar de bestaande leidraad voor het opstellen van een functievergelijkingstabel en daar staat precies in hoe de kolommen eruit moeten zien. De heer Hop stelt dat, ter voorbereiding op een technisch werkverband, in de formele WG REO afspraken gemaakt kunnen worden, als er overeenstemming is, dat de functievergelijkingstabel moet worden aangepast en anders moet het door geëscaleerd worden naar het SOD. Dit betreft een normale procedure in een overleg. De voorzitter geeft aan dat hij eerst een voorstel moet hebben zodat dit in gezamenlijkheid uitgewerkt kan worden, waardoor het aan alle behoeften voldoet. Spreker geeft aan dat het instellen van een technisch werkverband wordt besproken in de werkgroep AP van 17 december, omdat het daar thuis hoort.

De heer Hop merkt op dat door de heer Rozendal, in de brief van november 2018, duidelijk is aangegeven welke problematiek er bij de functievergelijkingstabel, voor de centrales, aan ten grondslag ligt tijdens de io REO's. Spreker vraagt of het mogelijk is, vooruitlopend op dat technisch werkverband, om in ieder geval voor de komende

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



tijd hetzelfde beeld te hebben welke functievergelijkingstabel als format gebruikt wordt. De voorzitter stelt dat in de brief van de ACOP van vorig jaar is gevraagd om de functievergelijkingstabel toe te passen conform het voorschrift. Spreker geeft aan hierover na te denken en dit gezamenlijk met de centrales te bespreken. De eerste stap hierin is dat de HDP een brief stuurt om aandacht te vragen voor de regelgeving en het gebruik van het juiste format. Daarbij zal het inschakelen van DCO&F, in dit soort processen, nogmaals aan de orde worden gesteld. Spreker stelt voor om dit gezamenlijk te bespreken zodat de functievergelijkingstabel defensie breed op dezelfde manier gebruikt wordt. De gesprekken daarover kunnen eventueel leiden tot het aanpassen van de regelgeving. De heer Hop vraagt of het een optie is om een voorstel te doen voor een concept-functievergelijkingstabel en deze in de vergadering van 10 december met elkaar te bespreken, zodat duidelijk is welke beeld een ieder heeft. De voorzitter geeft nogmaals aan dat de HDP een brief aan de defensieonderdelen schrijft waarin het beleid wordt benadrukt over de wijze waarop de functievergelijkingstabel gebruikt moet worden. Hierbij zal naar de bestaande regelgeving verwezen worden. Daarnaast zal als het technisch werkverband URD is ingesteld gesproken worden over eventuele aanpassing van het format voor de functievergelijkingstabel. De heer Hop stelt dat de verwijzingen in de functievergelijkingstabel essentieel zijn en verzoekt om die kolom toe te voegen. De voorzitter stelt dit te begrijpen en vraagt zich af of de defensieonderdelen erop gewezen moeten worden dat de verwijzingen worden opgenomen in de kolom “opmerkingen”. Spreker stelt nu terug te gaan naar de bestaande regelgeving en later te bespreken of die regelgeving voldoet. Na enige discussie over het PVP geeft de voorzitter aan dat in het technisch werkverband eveneens gesproken kan worden over het PVP omdat daar geen standaard format voor is.

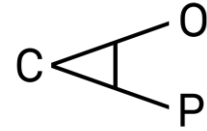
De heer Rozendal merkt op dat de behandeling van het PVP in de BCO, vooral bij het CZSK, DOSCO en de BS, steeds bij andere medewerkers wordt belegd. Bij DOSCO worden de centrales steeds geconfronteerd met andere voorzitters en het kennis niveau van de medewerkers is onder de maat. Het gevolg daarvan is dat de centrales slechte producten krijgen aangeleverd. Vorige week werden de centrales geconfronteerd met een voorzitter die niet zeker wist of hij mandaat had. Als de centrales bijeen komen om te spreken over een aantal zaken moet er altijd een voorzitter zijn die mandaat heeft. Daarnaast moet de medewerker een bepaald kennisniveau hebben, zodat de vergadering soepel verloopt. Vooral het kennisniveau bij de DOSCO organisatie is onder de maat, maar geldt ook in bepaalde mate voor de BS. Dit probleem zal uiteindelijk ook de io REO raken van die organisatie. De voorzitter geeft aan het eens te zijn over het punt van het mandaat van de voorzitter in de BCO en dit geldt eveneens voor het io REO bij de defensieonderdelen. Spreker geeft aan dit na te gaan, met name richting DOSCO. **PM** De heer Hop vraagt naar aanleiding van de uitspraak van de heer Rozendal dat de BCO PI proces de io REO gaat raken enige duiding. De heer Rozendal licht toe dat het probleem van het mandaat van de voorzitters niet speelt bij de io REO's. Spreker geeft aan dat hij in de io REO de reorganisatieplannen die daar worden behandeld, in zijn totaliteit, veel grondiger gaat behandelen. Binnen het BCO PI traject binnen de DOSCO worden de centrales niet gehoord en gekend in hun rol en positie. Daarom zal in de io REO, bij de behandeling van de plannen, forser worden ingestoken om te voorkomen dat er in het BCO PI traject problemen ontstaan. De voorzitter merkt op geen probleem te hebben met het forser insteken bij de behandeling van de reorganisatieplannen bij de io REO, als het gaat over de paragrafen waar de centrales over gaan. Spreker stelt dat hij zich kan voorstellen dat in de BCO's verschillende voorzitters zullen acteren, maar dat zij dan wel over het juiste mandaat moeten beschikken. De heer Bliek geeft aan dat gekeken kan worden of er een vast coördinator kan worden aangewezen voor het BCO traject. Een aantal OPCO's heeft gekozen voor een vaste coördinator, een specifieke P-functionaris, zodat het kennisniveau goed is en het gezamenlijk wordt opgepakt. De voorzitter merkt op hierop terug te komen. **PM**

### Agendapunt 9: Rondvraag en sluiting:

#### *Rondvraag:*

De voorzitter geeft aan dat de conceptagenda voor de volgende WG REO vandaag verstuurd moet worden. Gebruikelijk is dat na afloop van de WG REO met elkaar besproken wordt wat geagendeerd moet worden voor de volgende WG REO. Vandaag zijn een aantal afspraken gemaakt, maar deze documenten kunnen wellicht niet op tijd worden aangeleverd. De heer Hop stelt dat, gelet op de DVOW discussie, het goed is om die documenten aan te leveren en op de agenda te zetten voor 10 december. De voorzitter geeft aan dat hierover diverse afspraken zijn gemaakt zoals het maken van een feitenrelaas. De heer Elschot merkt op dat voor een inhoudelijke voorbereiding

## Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



meer tijd nodig is dan de aanlevertermijn die geldt voor de eerstvolgende WG REO. De voorzitter stelt voor om de vergadering van de WG REO op 10 december te laten vervallen. Vandaag zijn een aantal actiepunten met elkaar afgesproken waarvan de documenten zullen worden aangeleverd. Deze documenten kunnen dan geagendeerd worden voor de WG REO van 14 januari 2020. De heer Hop geeft aan het niet eens te zijn met het laten vervallen van de WG REO van 10 december omdat het mogelijk is dat er binnen de termijn van 10 werkdagen nog documenten worden aangeboden. De voorzitter stelt dat er op dit moment geen documenten zijn die voor behandeling in aanmerking komen. De documenten waarover vandaag afspraken zijn gemaakt kunnen niet voor 10 december worden aangeleverd.

### *Sluiting:*

De voorzitter sluit de vergadering om 12:03 uur.





**Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 19 november 2019:**

Nr.:	Onderwerp:	Korte omschrijving acties:	Actie	Voortgang/ opmerkingen
1	DASH 19-11-2019, ap. 2, blz.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nagaan of keuringen door Nederlandse vliegerarts worden uitgevoerd.</li> <li>- Centrales informeren over de verlening van het contract</li> <li>- Intrekking BV CZSK sturen aan centrales</li> </ul>	HDP	
2	Sourcingstraject DVOW 19-11-2019, ap.2, blz. 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Feitenrelaas aanbieden aan centrales en ter behandeling aanbieden</li> </ul>	HDP	
3.	Functievergelijkingsta bel 19-11-2019, ap.4, blz. 6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nota sturen aan OPCO's i.v.m. regelgeving en macro's.</li> </ul>	HDP	
4.	BCO traject 19-11-2019, ap. 4, blz. 7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nagaan mandatering en kennisniveau</li> <li>- Nagaan coördinator aanstellen</li> </ul>	HDP	

**Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 29 oktober 2019:**

Nr.:	Onderwerp:	Korte omschrijving acties:	Actie	Voortgang/ opmerkingen
1.	VRP RIO CZMCARIB 10-9-'19, ap. 2, blz. 3	Voorleggen evaluatie en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau.	HDP	
4.	Sourcingstraject 29-10-'19, ap. 3, blz. 9	Procedure vaststellen omtrent het tijdstip van informeren van de centrales in aanbestedingstrajecten	HDP	