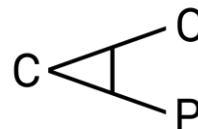


Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 21-11-2019
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/19.00647
Zaaknummer: G.1.02

Verslag van een ingelaste vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 11 november 2019 (10.15-16.45 uur) in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Hazenkamp, F. van de Hoef..

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), R. Schilperoort (ACOP), S. Hop (CCOOP), M. Weusthuis, T. van Leeuwen -vanaf 12.50 uur- (CMHF).

Van de zijde van het ABP: L. Janssen, J. Vanhommerig.

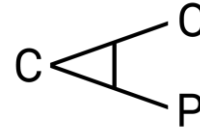
Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten -tot 12.00 uur en vanaf 16.00 uur- /R. Dircke –vanaf 13.00-16.00 uur- (CAOP).

Aangeboden stukken

Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november
(WG PA/19. 00569-1.2).

Bijlage 3 Voorgestelde wijzigingen Hoofdstuk 17 inclusief overgangsbepaling
1900569-3 - WG PA/19.00569-3).

Aanpassingen Pensioenovereenkomst voor militairen 2019
(WG PA/1900569-2).

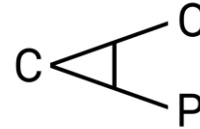


De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Hop heeft aangegeven om 16.00 uur te moeten vertrekken. Er is voor deze vergadering geen agenda uitgeschreven. De afgelopen vergadering van 07-11-2019 is afgesloten met de afspraak dat opmerkingen over hoofdstuk 17 of de Pensioenovereenkomst via de mail kenbaar kunnen worden gemaakt en spreekster heeft begrepen dat er geen reacties binnen zijn gekomen. De voorzitter informeert of daaruit mag worden geconcludeerd dat iedereen het eens is met deze documenten of dat behandeling vandaag gewenst is. De heer Hop geeft aan dat hij over Hoofdstuk 17 afgelopen vrijdag contact heeft opgenomen met het ABP en dat het wat hem betreft volledig moet worden behandeld. Dat geldt ook voor de Pensioenovereenkomst die nog helemaal niet is besproken. De voorzitter concludeert hier op dat het Pensioenreglement, Hoofdstuk 17 en de Pensioenovereenkomst voor vandaag ter bespreking voorliggen. Dat legt wel een bepaalde druk op de leden omdat er een eindtijd is van 16.00 uur. De heer Hop is van mening dat partijen goed moeten bezien wat er gedaan wordt met de 2001-regeling (opbouw pensioen voor 01-06-2001 en verlaging pensioen, 7.6). Spreker voorziet hier namelijk een conflict omdat de CCOOP redelijk werd verrast door hetgeen daarover in de PA van 07-11-2019 naar voren is gekomen. Spreker wijst er op dat hij van het begin af aan heeft aangegeven dat de CCOOP de uiteindelijke versie intern en extern zal laten toetsen. De voorzitter vraagt hoe de CCOOP dit procedureel ziet, want als die toetsing nog moet plaatsvinden wordt het hoogst onzeker of de documenten op tijd kunnen worden aangeboden voor bespreking in de PK van 14-11-2019 en voor verzending naar de SDU (deadline 15-11-2019 voor publicatie in de Staatscourant van 01-12-2019). Gevraagd wat wordt verstaan onder interne en externe toetsing antwoordt de heer Hop dat het resultaat zowel door de eigen juristen als door juristen buiten de CCOOP zal worden getoetst. In het ideale geval dat partijen er vandaag uitkomen is het aldus de voorzitter de vraag of de CCOOP überhaupt een interne en een externe toetsing voor 15-11-2019 kan laten uitvoeren. De heer Schilperoort is in de veronderstelling dat partijen hebben afgesproken om een gezamenlijke toetsing te laten uitvoeren parallel aan het vervolgtraject - vanzelfsprekend onder voorbehoud van een akkoord- en dat er aanpassingen in het reglement kunnen komen als bespreking in de PK daar aanleiding toe geeft. Dat is aldus de voorzitter juist, maar zij hoort nu de heer Hop zeggen dat de CCOOP een interne en een externe toetsing vooraf wil doen. Naar zij meent zal het zeer lastig worden om dat nog voor vrijdag te realiseren en zij voegt daar aan toe dat dit element nieuw voor haar is. Voor alle duidelijkheid stelt de heer Van Hulsen dat er niets naar de SDU gaat als het niet door de Pensioenkamer is geaccordeerd en dat het feitelijk gaat om de vraag of partijen in staat zijn iets te produceren dat aldaar behandeld kan worden. Gevraagd of de eigenstandige toetsingen ook nodig zijn als alle CCOOP-punten worden gehonoreerd, antwoordt de heer Hop dat het in dat geval intern een hele snelle toetsing zal zijn. Spreker meent dat dit geen verrassing kan zijn, waarop zowel van werkgeverszijde als van de zijde van de andere centrales wordt aangegeven dat dit toch wel zo is, omdat er steeds over de strakke planning is gesproken. De heer Hop wijst er op dat de wens voor toetsing herhaaldelijk door de CCOOP naar voren is gebracht. In de herinnering van de heer Weusthuis is afgesproken dat partijen vandaag al dan niet akkoord zouden gaan. De heer Hop verwijst naar zijn eerdere opmerking over de 2001-regeling. Er zou een brief liggen, maar die is niet aangeboden en de werkgever moest nog het een en ander uitzoeken. Er is in de vorige vergadering een historisch verhaal gehouden waar de CCOOP ook nog een mening over heeft en dat deel zal zeker nog getoetst gaan worden. De voorzitter concludeert dat zij geen eenduidig antwoord op haar vraag krijgt en besloten wordt de inhoudelijke bespreking aan te vangen.

Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november
(WG PA/19. 00569-1.2).

Voor de goede orde wordt nogmaals vastgesteld dat partijen het eens zijn over de geel gemarkeerde wijzigingen, dat de groen-gemarkeerde passages onderwerp van bespreking zijn geweest/niet uit het AV-akkoord komen en dat met rode belettering wordt aangegeven welke teksten naar aanleiding van bespreking zijn aangepast. Wanneer partijen het eens zijn over wijzigingen/aanpassingen worden de passages alsnog geel gemarkeerd (en de rode belettering zwart gemaakt). De blauwe teksten zijn hyperlinks. Voor de Pensioenkamer zullen de aanpassingen van het militaire deel (afwijkend van burgerreglement) geel-gemarkeerd blijven, zodat men zich daar op kan concentreren. De voorzitter gaat over op de bespreking van gemarkeerde teksten per pagina, beginnend na de inhoudsopgave.

Blz. 3, bijlage 4: rode tekst ('stand', laatste regel bijlage 4) kan zwart worden gemaakt. De heer Hop merkt op dat het duidelijk moet zijn dat alle bevorderingen etc. die op 01-01-2019 zijn meegenomen, conform de regeling worden toegepast. Volgens de voorzitter zijn partijen het daarover eens. De heer Hazenkamp citeert uit het AV-akkoord: 'Per 01-01-2019 vindt een definitieve vaststelling plaats van de reglementair opgebouwde pensioenaanspraken onder de pensioenregeling 2018. Bij de vaststelling van de al opgebouwde pensioenaanspraken wordt uitgegaan van een peildatum inkomen volgens de definitie van de pensioenregeling 2018 per 01-01-2019 en de franchise van 19.450 euro. Dit betekent dat de salarisverhogingen tot en met 01-01-2019 meetellen voor de backservice-afrekening over 2018. Alle opgebouwde en op te bouwen aanspraken volgen het voorwaardelijk indexatie-beleid van het ABP.'



Blz. 7: de rode teksten (2x 'ook' in de eerste let-op-bepaling en 'voor militairen' in de derde bullet) kunnen zwart worden gemaakt.

Blz. 9, alinea 'Ontving u al een arbeidsongeschiktheidspensioen toen u als militair ging werken?' Van beide zijden is er geen bezwaar om deze passage te handhaven.

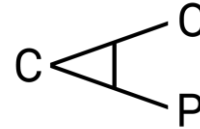
Blz. 10, alinea 'Woont u samen, maar bent u niet getrouwd en heeft u geen geregistreerd partnerschap?': de rode tekst in de laatste bullet ('Zie ook Hoofdstuk 12 Informatie die u aan ons moet doorgeven') kan zwart worden gemaakt.

Blz. 11, toegevoegde rode teksten ('Let op! Woont u in het buitenland? Dan moet u wél aan ons doorgeven dat u kinderen heeft', '(niet uw eigen kinderen)' twee keer, 'Uw kinderen moeten het wezenpensioen bij ons aanvragen'. 'Zie ook 3.9 U overlijdt, uw partner of ex-partner overlijdt of uw kind overlijdt'), kunnen worden zwart gemaakt.

De heer Hop wijst er op dat het begrip *eigen kinderen* net als het begrip *kinderen* niet in de begrippenlijst staan en het lijkt hem dienstig om die op te nemen. Er ontstaat een discussie over de begrippen biologische kinderen en adoptiekinderen. Voorgesteld wordt om 'eigen' te vervangen door *biologische*. Naar aanleiding van de discussie van 07-11-2019 heeft het ABP aldus de heer Hop teruggeven dat het begrip 'gezin' heel ruim is gedefinieerd. Als een kind, ongeacht een samenlevingscontract, onderdeel uit maakt van een gezin bestaat aanspraak op wezenpensioen. Er is een tekstvoorstel toegezegd, maar spreker ziet daar niets van terug en hier wreekt zich ook weer dat het verslag nog niet beschikbaar is. Los daarvan gaat het volgens de voorzitter om de vraag of hier is verwoord wat partijen bedoelen. De heer Vanhommerig voert aan dat iedere alternatieve tekst tot gevolg zal hebben dat de regeling anders wordt. De heer Van Hulsen constateert dat er een bestaande regeling is met een ruim uitvoeringsbeleid en dat in dat kader een nieuwe afspraak is gemaakt, waarbij niet is stilgestaan bij dit specifieke onderwerp. Er zijn geen andere afspraken gemaakt en er is niet gezegd dat het ruime uitvoeringsbeleid niet deugt. Wat spreker betreft vertalen partijen voor nu door wat de praktijk is tot op de dag van vandaag. Hij is zeker bereid om de discussie te voeren over een andere invulling –dat zou dan wellicht ook gelden voor de burgerregeling-, maar voor nu zou zijn voorstel zijn om dit debat op een ander moment te voeren. De heer Janssen geeft als extra argument dat er bij het wijzigen van de regeling ook een overgangsregeling voor het jaar 2019 moet worden ingevoerd en de heer Vanhommerig vult aan dat hij overigens ook geen klachten krijgt over de uitvoering van de regeling. De heer Schilperoort zegt er vrede mee te hebben als de tekst zo blijft als die is en er bovendien niets over is afgesproken in het AV-akkoord. De heer Van Hulsen heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat deels de bestaande tekst van de oude eindloonregeling één-op- één kan worden overgezet en dat voor het deel waar eindloon wordt omgezet in middelloon, er nieuwe teksten moeten worden gemaakt. Als het hier opgenomen gedeelte de bestaande situatie is waarover geen nieuwe afspraken zijn gemaakt, kan deze tekst worden overgenomen en vormen de uitgangspunten voor de start van de middelloonregeling op dit punt het einde van de eindloonregeling. De discussie van de vorige keer is niet nutteloos geweest, omdat spreker reeds heeft aangegeven in de toekomst het debat te willen voeren. Besloten wordt om 'eigen kinderen' te vervangen door *biologische kinderen* en de discussie te voeren bij de tot stand koming van het reglement 2020.

Blz. 12, de rode tekst ('Hoeveel u opbouwt vindt u in de tabel hieronder' en 'het' in de let-op-bepaling) kan worden zwartgemaakt. De heer Weusthuis informeert of hier is verwoord dat zodra een militair een militair arbeidsongeschiktheidspensioen ontvangt, Defensie er voor zorgt dat er ook meteen pensioen wordt opgebouwd op basis van dat arbeidsongeschiktheidspensioen. De burger moet namelijk de pensioenopbouw aanvragen. De heer Vanhommerig licht toe dat dit al maanden een heikel punt is. De burger moet het AOP aanvragen en krijgt door die aanvraag ook een premievrije opbouw. Voor de militair is er geen AOP bij het ABP; Defensie geeft aan het ABP door dat iemand een militair AOP heeft en dan volgt er automatisch pensioenopbouw. De heer Weusthuis toont zich tevreden met deze toelichting. Desgevraagd door de heer Hop geeft de heer Vanhommerig aan het groen gemarkeerde tekstgedeelte ('Ontvangt u geen Militair Arbeidsongeschiktheidspensioen meer dan stopt ook uw pensioenopbouw voor dit deel.') groen te willen laten omdat het geen afwijking ten opzichte van het burgerreglement betreft, maar een tekstuele toevoeging waarmee eigenlijk vooruit wordt gelopen op een wijziging die nog in het burgerreglement moet plaatsvinden. Besloten wordt dit gedeelte ten behoeve van de Pensioenkamer geel te markeren omdat het voor dat gremium gewoon een nieuwe tekst betreft. De heer Vanhommerig verduidelijkt dat dit gedeelte voor de WG PA groen gemarkeerd is om te laten zien dat het niet uit het AV-akkoord komt.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Blz. 14, het rode tekstgedeelte ('Ook salarisstijgingen die u geniet nadat u en uw partner uit elkaar zijn gegaan, tellen niet mee voor het deel van het ouderdomspensioen voor uw ex-partner.'). De heer Hop zegt er weinig voor te voelen om dit tekstgedeelte toe te voegen, omdat dan ook andere varianten als toelagen, opbouwpercentage, deeltijdfactoren en langer doorwerken op moeten worden genomen. Het gaat immers niet alleen om de salarisstijging. Dat is aldus de heer Weusthuis wel juist, maar spreker heeft dit tekstvoorstel gedaan omdat hem is gebleken dat het voor ex-partners niet duidelijk is waar zij precies recht op hebben. De heer Janssen doet de suggestie om dit tekstgedeelte als een voorbeeld te formuleren en geel te maken. Hiermee wordt ingestemd.

Blz. 15, tweede blok. In de twee laatste kolommen staat aldus de heer Hop weer hetzelfde over het niet meetellen van de salarisstijging nadat partners uit elkaar zijn gegaan (blauwe tekst). Besloten wordt deze tekst in beide kolommen weg te halen.

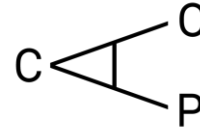
De opmerking ('Hier zou een toevoeging moeten komen over de start van de uitkering, maar dat is hieronder al geregeld') kan hier worden geschrapt ('hieronder' is de volgende pagina, maar dezelfde tabel).

Blz. 16, middelste kolom, tweede vak, de rode tekst ('met elkaar') kan worden zwart gemaakt. De heer Hop wil dat er ook aan wordt gegeven wat er met het ouderdomspensioen gebeurt wanneer ex-partners weer een partnerschap met elkaar beginnen. De heer Vanommerig legt uit dat de tweede kolom over verevenen gaat. Wanneer er weer sprake is van een partnerschap, is het ouderdomspensioen niet meer van de ex-partner maar van de militair zelf. Datzelfde geldt voor de situatie dat de ex-partner overlijdt (tekst in het volgende vlak), alleen staat daar wel vermeld dat het ouderdomspensioen weer voor betrokkene zelf wordt. Besloten wordt dit tekstgedeelte ook toe te voegen bij de tekst over het weer aangaan van een partnerschap door ex-partners. De tekst wordt geel gemarkeerd.

De rode tekst ('Salarisstijgingen die u geniet nadat u en uw partner uit elkaar zijn gegaan, tellen niet mee voor het partnerpensioen voor uw ex-partner.') onder het kopje *Wat gebeurt er met het partnerpensioen als u gaat scheiden of uit elkaar gaat?*, wordt geherformuleerd als voorbeeld (zie de opmerking bij blz. 14) en geel gemarkeerd.

Blz. 18, rode tekst ('andere') in de derde bullet kan worden zwart gemaakt. De heer Hop herinnert er aan dat het punt remotie nog onderwerp van discussie is. De heer Schilperoort meent dat dit is ondervangen met het voorgestelde tekstgedeelte. Als de heer Hop hier echter niet mee kan leven, is het voor hem ook acceptabel om de oude tekst over remotie te handhaven. Desgevraagd antwoordt de heer Hop dat hij in de basis deze alinea wil schrappen omdat de regeling in overeenstemming moet zijn met de gemaakte afspraken en die zijn over dit onderwerp niet gemaakt. Spreker zegt ook te kunnen leven met het er uit halen van het woord remotie. Tevens wil hij het hebben over de verplichting dat het oude salaris wordt berekend, omdat hij het voorstelbaar acht dat, zeker met de stijgende pensioenpremies, mensen niet willen dat hun pensioenopbouw wordt berekend met het oude -hogere- pensioengevende inkomen. De heer Hommerig licht toe dat het gaat om hetgeen betrokkene met de werkgever afsprekt en dat het ABP daar buiten staat. Het creëert aldus de heer Janssen de mogelijkheid om op een hoger niveau te blijven opbouwen, wanneer iemand een lager salaris krijgt gebaseerd op deze afspraak (dus niet demotie of remotie). De werkgever geeft dan aan het ABP door dat het hogere niveau voor die werknemer blijft gehandhaafd. De heer Hop persisteert in zijn standpunt dat dit niet door partijen is afgesproken. In zijn algemeenheid stelt de heer Van Hulsen dat partijen de fiscale maatregel omarmen die het mogelijk maakt dat mensen op leeftijd in staat worden gesteld wat minder te gaan werken, zonder dat dit consequenties heeft voor de opbouw. Nu dreigt er een discussie over een enkel individu dat een andere keuze zou willen maken en als die op deze wijze wordt gevoerd, worden daarmee ook zaken als de PAS-regeling, de FLO-uitkeringen en UGM geraakt. Gevraagd naar een tekstvoorstel antwoordt de heer Hop dat hij de hele tekst wil schrappen, waarop de heer Schilperoort aangeeft dat niet acceptabel te vinden. De discussie ging over het al dan niet opnemen van remotie en hij ergert zich er aan dat er nu weer een andere discussie wordt aangezwengeld die in de afgelopen weken niet aan de orde is geweest. De heer Weusthuis is het hiermee eens. Volgens de heer Schilperoort heeft hij de heer Hop horen zeggen dat de CCOOP kan leven met een tekst waar remotie uit is gehaald. Als het de wens is om de hele alinea te schrappen, kan deze wat hem betreft blijven zoals die nu is. De voorzitter stelt voor de tekst als volgt aan te passen: *Krijgt u een andere functie en daardoor een lager salaris en gebeurt dit op basis van een collectieve arbeidsovereenkomst of een andere collectieve regeling van arbeidsvoorwaarden?* Daarna vervolgt de tekst met 'En gebeurt..etc.'. De heer Hop is het hiermee niet eens en vraagt wederom waar deze afspraak is gemaakt. De heer Schilperoort is op het punt beland dat er een keuze moet worden gemaakt en stelt dat drie centrales het met dit tekstvoorstel eens zijn. Als de CCOOP het daar niet mee eens is, moet dat worden vastgelegd, maar partijen moeten door en zo blijft de discussie zich herhalen. De heer Van Hulsen hoopt dat de heer Hop in wil zien dat de centrales hem naar aanleiding van zijn kritiek tegemoet willen komen. De CCOOP wil deze tekst niet, de andere drie centrales wel. Spreker doet het appèl om de voorgestelde compromistekst te aanvaarden en de discussie in de toekomst te voeren. De heer Hop

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



persisteert in zijn standpunt dat de tekst een weergave moet zijn van de gemaakte afspraken en dat de afspraak over remotie niet is gemaakt. De heer Schilperoort geeft aan het standpunt van de CCOOP te respecteren, maar geen tijd meer te willen besteden aan een discussie die zich op dit moment steeds herhaalt. Wanneer de heer Hop niet kan leven met het geboden compromis zullen de andere centrales de oorspronkelijke tekst willen handhaven omdat zij van mening zijn dat er weldegelijk afspraken zijn. De heer Hop is gelet op de onderlinge verhoudingen, bereid akkoord te gaan met de compromistekst waar de zinsnede inzake remotie is verwijderd.

Blz. 19, de rode tekst in de eerste drie regels van de tweede bullet ('onbetaald', 'politiek verlof', 'En is de totale pensioenopbouw hoger dan de fiscaal toegestane opbouw?' en 'dan') wordt door de heer Vanhommerig als volgt toegelicht. In de afgelopen PA is geconstateerd dat het niet duidelijk was welk verlof bedoeld werd. Het ging over onbetaald verlof of politiek verlof en als iemand tijdens politiek verlof of onbetaald verlof pensioen opbouwt bij een andere werkgever, moet hij dat doorgeven omdat er fiscaal maar één keer opbouw is toegestaan. De toevoegingen in de tekst moeten dit verduidelijken. De heer Hop wil een tekstvoorstel doen met de strekking dat alleen de bovenmatige opbouw (boven de aftoppingsgrens) van het bij het ABP opgebouwde pensioen wordt afgehaald. De tekst zoals nu geformuleerd, heeft de lezing dat de hele opbouw bij een andere werkgever vervalt. De heer Janssen merkt op dat alleen dat wat bij een andere werkgever wordt opgebouwd er af wordt gehaald. De voorzitter preciseert dat een andere pensioenuitvoerder eenzelfde restrictie in het reglement kan hebben opgenomen en dat het dubbele wordt gedaan. Daarover is in de vorige vergadering ook de discussie gevoerd. De heer Schilperoort wijst er op dat de betrokken werknemer bij de andere werkgever geen onbetaald of politiek verlof heeft, want daar gaat hij juist aan het werk en bouwt daar pensioen op. Spreker zou niet weten wat laatstgenoemde werkgever dan in zou moeten houden. De heer Hazenkamp meent dat het kennelijk wel mogelijk is dat die situatie zich voordoet en dat om die reden de verwijzing naar Abp.nl. is opgenomen. De heer Vanhommerig licht toe dat dit niet automatisch gaat, maar dat het echt een handmatige beoordeling is. Als iemand doorgeeft dat hij ergens anders werkt en pensioen opbouwt en de andere uitvoerder doet hetzelfde dan doet het ABP niets. Spreker erkent dat dit zo niet in de tekst staat, maar dat het wel de praktijk is. In de tekst staat dat men maar één keer mag opbouwen tot het fiscaal maximum. De heer Van Hulsen stelt voor om op te nemen dat er maar één keer mag worden verminderd en te spreken van corrigeren hetgeen niets zegt over het percentage. Dan zou in de tweede zin aldus de heer Schilperoort worden aangegeven dat er een correctie plaatsvindt binnen de maximaal fiscale toegestane opbouw. De heer Hop wil graag opgenomen zien de borging dat het samen niet meer is dan de aftoppingsgrens. De heer Janssen doet het voorstel om na de eerste zin op te nemen: 'We beperken de pensioenopbouw bij ABP dan tot de fiscaal toegestane opbouw'. De heer Van Hulsen ziet graag toegevoegd de zin: 'Of geniet u politiek verlof?' omdat politiek verlof niet wordt genoten bij een andere werkgever. Besloten wordt de tekst van de tweede bullet als volgt te formuleren: *Bouwt u tijdens uw onbetaald verlof bij een andere werkgever pensioen op? Of geniet u politiek verlof? En is de totale pensioenopbouw hoger dan de fiscaal toegestane opbouw? We beperken uw pensioenopbouw bij ABP dan tot de fiscaal toegestane opbouw. Verdere regels hierover vindt u op Abp.nl (abp.nl/uw-situatie-verandert/verlof)*. Deze tekst wordt geel gemarkeerd.

Blz. 21, rode tekst ('volledige') in de vierde bullet kan worden zwart gemaakt.

Verwijzend naar deze tekst constateert de heer Hop dat er nu staat dat iemand de volledige premie zelf betaalt, terwijl het alleen gaat over het extra deel. De heer Janssen preciseert dat de tekst ziet op de premie van de aanvulling, omdat de passage daar over gaat. Besloten wordt om de tekst als volgt te herformuleren: *U betaalt de premie voor de aanvulling volledig zelf*. De tekst wordt geel gemarkeerd.

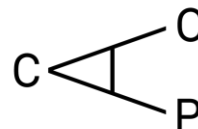
Blz. 25, rode tekst ('of' en 'Zie ook 3.2 U heeft een partner') onder het kopje 'Wat gebeurt er met uw ouderdomspensioen als uw partner overlijdt?' kan worden zwart gemaakt.

Blz. 26, rode tekst ('uw huidige of') in de tweede zin onder het kopje 'Wat gebeurt er met het partnerpensioen als uw ex-partner overlijdt?' kan worden zwart gemaakt.

De heer Hop informeert wat er gebeurt in de situatie dat iemand drie ex-partners heeft waarvan er één overlijdt. De heer Janssen geeft aan dat het in deze passage altijd gaat om degene die is begunstigd en dat is de huidige partner. Het doet niet zoveel ter zake of iemand één of meerdere ex-partners heeft, het partnerpensioen is altijd voor de huidige of de toekomstige partner.

Blz. 27, de rode tekst ('Uw partner moet hiermee instemmen' en 'heeft') 'respectievelijk bij de derde bullet onder het kopje 'Welke keuzes kunt u maken?' en bij de let-op-bepaling, kan worden zwart gemaakt.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Ten aanzien van de instemming van de partner, constateert de heer Hop dat in deze tekst niet tot uiting komt dat een militair die UGM krijgt deelnemer in twee pensioenregelingen is. De heer Vanhommerig licht toe dat er sowieso niet wordt omgerekend als iemand UGM-er is. Er moet altijd maar één betrekking overblijven voordat er überhaupt wordt omgerekend. Deze bepaling ziet alleen op militairen die burger worden bij Defensie of bij een andere bij het ABP aangesloten werkgever. De heer Hop meent dat dit in de tekst moet worden verduidelijkt en stelt voor te vermelden dat de UGM-er niet wordt omgerekend. De heer Van Hulsen geeft aan dat de titel van dit hoofdstuk luidt: '3.10 U stopt met pensioen opbouwen bij ABP. De keuzes die u kunt maken' en dat de hele paragraaf ziet op die situatie, weergegeven in de eerste bullet 'u stopt met werken als militair ...etc.'

De discussie rond het verlagen van het pensioen (hyperlink) kan aldus de heer Schilperoort later aan de orde komen bij 7.6. Hiermee wordt ingestemd.

Blz. 28, de rode tekst ('gaat') in de tweede regel, betreft een eerdere doorgevoerde correctie bij het hoofdstuk zelf en kan worden zwart gemaakt.

Blz. 30, de rode tekst ('Uw partner moet hiermee instemmen'), derde bullet onder het kopje 'Welke keuzes kunt u maken als u stopt met pensioen opbouwen bij ABP?', kan worden zwart gemaakt.

De heer Hop vraagt of de partner niet moet instemmen als er wordt omgerekend. De voorzitter verduidelijkt dat er in principe wordt omgerekend, dat de deelnemer het aan moet geven als hij dat niet wil en dat daarvoor de toestemming van de partner is vereist omdat dit nadelige gevolgen kan hebben voor zijn of haar partnerpensioen.

Blz. 31, de rode tekst ('heeft') in de let-op-bepaling kan worden zwart gemaakt.

Blz. 33, de rode teksten ('Bent u gewezen deelnemer?', 'gewezen deelnemer bent geworden', 'Let op! Woont u in het buitenland?') Dan moet u wél aan ons doorgeven dat u kinderen heeft.', kunnen worden zwart gemaakt.

Blz. 34, de rode teksten ('Zie hoofdstuk 3.4 U wordt ziek' en 'Neem dan contact op met het Ministerie van Defensie'), kunnen worden zwart gemaakt.

Blz. 36, het groene tekstgedeeltes ('Als u overlijdt, krijgt uw ex-partner...Gebeurt er dus niets' en 'dan krijgen uw kinderen wezenpensioen als u overlijdt'), kunnen geel gemarkeerd worden.

Blz. 37, de rode tekst ('voordat u overlijdt' en uw huidige of'), respectievelijk toegevoegd aan de eerste regel en onder het kopje 'Wat gebeurt er met het partnerpensioen als uw ex-partner overlijdt?' kan worden zwart gemaakt. De groen gemarkeerde tekst ('wijzigt er niets in uw ouderdompensioen') onder het kopje 'Wat gebeurt er met uw ouderdompensioen als uw partner overlijdt?' kan geel worden gemarkeerd.

Ten aanzien van de eerste let-op-bepaling ('U maakt de keuze een dag voor u met pensioen gaat of uiterlijk de dag voor het bereiken van de AOW-leeftijd.') geeft de heer Hop aan dat niemand dit jaar met AOW gaat. De heer Vanhommerig licht toe dat dit in de fiscale wetgeving is opgenomen. De heer Hop zegt de vorige keer aangegeven te hebben dat hij een kolom mist met mensen die op andere leeftijden met pensioen gaan dan de standaardpensioenleeftijd, waarop het antwoord was dat deze categorie in de regeling 2020 wordt opgenomen, omdat die situatie zich nu niet voor doet. Zijn vraag is waarom hier dan ook niet de categorie die weggaat op de AOW-leeftijd, er uit wordt gehaald. Volgens de heer Van Hulsen is het criterium niet of het wel of niet voorkomt, maar dat partijen een afspraak hebben gemaakt om de flexibilisering te introduceren per 01-01-2020. Dat moet dus niet worden opgenomen in een reglement van 2019.

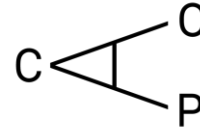
Blz. 40, de rode tekst ('We betalen') onder het kopje 'Wanneer krijgt u uw pensioen?', kan worden zwart gemaakt en 'we' wordt in verband met de consistentie gewijzigd in 'wij'.

Blz. 41, rode tekst ('voor uw partner'), derde bullet onder het kopje 'Wanneer kunt u uw partnerpensioen niet ruilen?' kan worden zwart gemaakt. De groene tekst bij de eerste bullet kan geel worden gemarkeerd.

Blz. 44, Hoofdstuk 6.2. , op voorstel van de heer Hop wordt de verwijzing naar hoofdstuk 3.3 in een hyperlink gezet.

Blz. 46, rode teksten ('Wij betalen', 'uw ex-partners al krijgen', 'uit elkaar bent gegaan', 'huidige of') in respectievelijk de kopjes 'Wanneer krijgt uw (ex-)partner partnerpensioen?', 'Hoeveel partnerpensioen krijgt uw partner?', 'Hoeveel

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



partnerpensioen krijgt uw ex-partner?' en 'Wat gebeurt er als uw ex-partner overlijdt voordat u overlijdt?', kunnen worden zwart gemaakt.

De groen gemarkeerde tekst ('een hoger') onder het kopje 'Hoeveel partnerpensioen krijgt uw partner?' kan geel worden gemarkeerd.

De heer Hop meent dat is afgesproken de laatste zin ('Dit geldt...ex-partner') van de tekst onder het kopje 'Wanneer krijgt uw (ex-)partner partnerpensioen?' te verwijderen. De heer Janssen licht toe dat er oorspronkelijk stond: 'Uw partner krijgt..' en dat dit is veranderd in 'Wij betalen..' en dat geldt ook voor de ex-partner. Ook het partnerpensioen van de ex-partner start en eindigt op hetzelfde moment als voor de partner. Voor de leesbaarheid wordt de laatste zin ('Dit geldt..') geschrapt en wordt toegevoegd de zin: *Het bovenstaande geldt ook voor een eventuele ex-partner.*

De voorzitter schorst de vergadering tot 12.30 uur voor de lunchpauze.

Na heropening wordt de bespreking hervat met blz. 50.

Blz. 50, 7.1.1, 'Hoe berekenen we uw pensioengevend inkomen?'. Ten aanzien van de derde bullet stelt de heer Hop voor om 'op het moment van aanlevering' te wijzigen in: 'op of na het moment van aanlevering'. De voorzitter constateert dat de heer Hop dit ook al de vorige vergadering heeft aangedragen en dat toen is geconcludeerd dat op grond van het peildatumsysteem de voorgestelde toevoeging niet mogelijk is. De heer Weusthuis informeert wat er te zeggen valt over terugwerkende kracht in het geval van maandaanlevering. Dan zal het volgens de heer Janssen zo zijn dat er in de volgende maand een correctie plaatsvindt.

Blz. 51, de rode tekst ('de') in de eerste zin kan worden zwart gemaakt.

Ten aanzien van de opmerkingen in de kantlijn ('Hoe hoog is uw pensioengevend inkomen als u recht heeft op een UGM- of ontslaguitkering?'), licht de heer Vanhommerig toe dat de tekst is aangepast conform de tekst van hoofdstuk 17 van het oude reglement. Het salaris waarmee de uitkering wordt berekend wordt ieder jaar geïndexeerd met de salarisstijging in de sector Defensie en dat staat los van de pensioenopbouw (niet het mandje dat wel is genoemd bij de werkloosheidsuitkering). De heer Van de Hoef geeft er de voorkeur aan de tekst laten zoals die nu is, maar in de toekomst hier wel nog een keer bij stil te willen staan. De bovenwettelijke WW wordt in de sector Defensie geïndexeerd conform de WW en dat doet de sector Rijk anders, want daar werkt de CAO-afspraken ook in de indexering door. Spreker zegt er van uit te gaan dat de gewijzigde WW- en BWW-grondslag in de peildatumsystematiek wordt doorgegeven aan het ABP. Het is aldus spreker geen halszaak voor nu, maar het is in zijn optiek een weeffout die er al langer in zit en die op de lat moet worden gezet voor nadere bespreking. De heer Van Hulsen is bereid om te spreken over een weeffout, echter daarbij moet wel aan de orde komen de vraag wie die weeffout heeft gemaakt. De sector Defensie doet iets anders dan de sector Rijk, maar daarmee is nog niet gezegd dat Defensie moet aansluiten bij Rijk, omdat ook het omgekeerde kan worden bewezen. Deze tekst betreft de BWW-militair, dan gaat het over een indexatie alleen gebaseerd op de WW-ontwikkeling en dat staat aldus spreker niet in deze tekst. Hij is het eens met de heer Van de Hoef dat Defensie nu de inkomensstijging van de WW moet hanteren in plaats van het mandje van de overheid. De heer Vanhommerig herhaalt dat deze weeffout ook al in het oude hoofdstuk 17 stond en dat die niet zomaar hersteld kan worden vanwege uitvoeringsaspecten. De heer Schilperoort doet de suggestie om nu alvast de afspraak te maken dat reparatie plaatsvindt voor het reglement 2020. Hiermee wordt ingestemd.

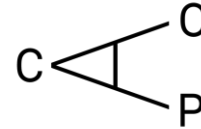
VA

De tekst van de eerste bullet ('Ontvangt u...heeft ontvangen') lijkt de heer Hop een aperte fout te zijn in de zin van een aangeleverde foutieve opgave. De voorzitter repliceert dat dit de vorige keer ook al aan de orde is geweest en toen is besloten de tekst te handhaven. De heer Janssen licht toe dat het bij een aperte fout op het moment van doorgeven al duidelijk moet zijn dat er sprake is van een onwaarheid. Als sociale partners andere afspraken over mutaties maken, kan er aldus de heer Van Hulsen niet worden gesproken van een aperte fout.

Gezien de zojuist gevoerde discussie over remotie en de daaruit voortgevloede tekstaanpassing (3.6), wijst de heer Schilperoort er op dat de laatste alinea daarmee in overeenstemming moet worden gebracht. Besloten wordt de eerste drie regels als volgt aan te passen: *Hoe hoog is uw pensioengevend inkomen als u een lager salaris krijgt? Aanvaardt u binnen 10 jaar voor de pensioenleeftijd een nieuwe baan of een andere functie met een lager salaris bij uw eigen of een andere ABP-werkgever?*

Blz. 52, de groene tekst ('het opbouwpercentage en het deeltijdpercentage') onder het kopje 'Uw pensioenopbouw in het laatste jaar' wordt geel gemarkeerd.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Blz. 54, 'Uw meetelwaarde als u een werkloosheidsuitkering krijgt.' Gevraagd door de heer Hop of het begrip meetelwaarde voor iedereen duidelijk is, verwijst de heer Hazenkamp naar blz. 53 waar een definitie is opgenomen ('7.1.4 De meetelwaarde'), als ook naar de begrippenlijst (bijl. 2).

Blz. 57, de rode tekst ('ontslag- of', 'Of ontvangt u een ontslaguitkering?' en 'ontslag- of') respectievelijk in de kopjes 'U gaat weer werken en u ontvangt een ontslag- of werkloosheidsuitkering van het Ministerie van Defensie' en de tekst daaronder, kan worden zwart gemaakt.

De groen gemarkeerde tekst ('Dan verlagen we uw deeltijdpercentage in dezelfde mate als waarin uw ontslag- of werkloosheidsuitkering wordt verlaagd') wordt geel gemarkeerd.

Blz. 58, de groen gemarkeerde tekst ('Dan trekken we van het partnerpensioen eerst af wat al bestemd is voor één of meerdere ex-partners(s).') onder het kopje 'Hoe hoog is het partnerpensioen als u overlijdt nadat u met pensioen bent gegaan?' wordt geel gemarkeerd.

Blz. 62, de rode tekst (twee keer 'of ontslaguitkering') toegevoegd in en onder het kopje 'Wat als u een UGM-uitkering of ontslaguitkering krijgt?' kan worden zwart gemaakt.

Blz. 65, '7.6 Verlagen van uw pensioen'.

Voorgesteld wordt om deze tekst voor nu te parkeren tot na de bespreking van de overige reglementstekst omdat dit nog de nodige discussie zal vergen.

Blz. 66, de rode tekst ('Uw partner moet hiermee instemmen' en 'heeft') respectievelijk onder de kopjes Overdracht als u overstapt naar de pensioenregeling van ABP en in de let-op-bepaling, kan worden zwart gemaakt. Verder geldt dezelfde opmerking als gemaakt bij blz. 27 naar aanleiding van de hyperlink dat de discussie over het verlagen van het pensioen wordt gevoerd bij 7.6.

Blz. 70, de rode tekst van de let-op-bepaling ('Er zijn meer situaties waarin wij geen partner- of wezenpensioen uitkeren. Bijvoorbeeld als u gaat samenwonen en dat niet aan ons doorgeeft, dan heeft uw partner geen recht op partnerpensioen. Zie ook 3.9 U overlijdt, uw partner of ex-partner overlijdt of uw kind overlijdt'), wordt geel gemarkeerd.

Blz. 73, de rode tekst 'niet uw eigen kinderen' bij bullet 4 wordt: *niet uw biologische kinderen* (naar aanleiding van bespreking blz. 11). De rode tekst ('Als u dit doorgeeft, stuur dan een kopie van het samenlevingscontract mee', 'die', 'als u al eerder een e-mailadres aan ons heeft doorgegeven', en 'wilt gaan') bij respectievelijk de eerste, vierde, vijfde en negende bullet, kan worden zwart gemaakt.

Ten aanzien van zevende bullet ('Als u naar het buitenland verhuist') stelt de heer Hop dat hier nog zou worden uitgezocht hoe te handelen wanneer militairen in het buitenland geplaatst worden. De voorzitter geeft aan dat expliciet is afgesproken dit aspect in de communicatie mee te nemen en dat er dus geen nadere uitzoekactie van Defensie op dit punt voor deze bespreking noodzakelijk was. Besloten is om de tekst in de zevende bullet te handhaven.

Blz. 74, de groen gemarkeerde tekst ('Als u ... zelf iets moet doen.', 'Heeft u pensioen... uw ex-partner krijgt.' en 'Stopt uw deelname .. kunt maken.') respectievelijk bij de eerste, de vijfde en de zesde bullet wordt geel gemarkeerd. De rode tekst ('uw ex-partner') bij de vijfde bullet kan zwart worden gemaakt.

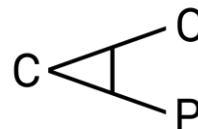
Blz. 76, 'Heeft u een klacht?': de heer Schilperoort wijst er op dat hier een email-adres zou worden toegevoegd. De heer Janssen reageert met de opmerking dat het email-adres wordt opgenomen in de nieuwe klachtenregeling.

Blz. 79, de rode tekst ('fictief') onder het kopje 'Wat gebeurt er als u met pensioen gaat?' wordt zwart gemaakt.

De groen gemarkeerde tekst ('nabestaanden', 'fictief', 'als deelnemer bij ABP') onder respectievelijk de kopjes '14.1 ABP ExtraPensioen', 'Wat gebeurt er als u met pensioen gaat?' en 'U bouwt geen pensioen meer op bij ABP en u overlijdt', wordt geel gemarkeerd.

De heer Hop geeft aan dat nog zou worden uitgezocht of de mensen met UGM kunnen deelnemen aan ABP ExtraPensioen. Dat is aldus de heer Vanhommerig het geval en de heer Hazenkamp voegt hier aan toe dat dit ook al gebeurt in de praktijk. De heer Hop vraagt zich af of dit voldoende wordt afgedekt door de tekst in de tweede alinea: 'U kunt hieraan deelnemen zolang u werknemer bent bij het Ministerie van Defensie.' Besloten wordt in de eerste zin 'militair' te vervangen door:

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



deelnemer aan deze pensioenregeling en de tweede alinea vanaf de eerste zin als volgt aan te passen: U kunt hieraan deelnemen zolang u deelnemer aan de pensioenregeling voor militairen bent. U stort dan via het Ministerie van Defensie een bedrag vanuit uw brutosalaris of bruto uitkering. Onder het kopje 'Hoeveel premie betaalt u voor ABP ExtraPensioen?' wordt in de laatste zin aan 'bruto salaris' ook toegevoegd: of bruto uitkering.

De laatste bullet ('U kunt..aangesloten') onder het kopje 'Wat zijn de regels voor ABP ExtraPensioen?' wordt geschrapt.

Blz. 80, de groen gemarkeerde tekst ('Het rendement .. en percentages') onder het kopje 'Wanneer stopt ABP ExtraPensioen vanzelf?' wordt geel gemarkeerd. De rode tekst ('fictief') in dit tekstgedeelte wordt zwart gemaakt. De heer Van Hulsen stelt dat in de eerste twee bullets niet alleen is opgenomen wanneer het ExtraPensioen vanzelf stopt (zoals de kopstekst aangeeft), maar dat er ook wordt aangegeven wat er daarna gebeurt. Besloten wordt de kopstekst als volgt aan te passen: *Wanneer stopt ABP ExtraPensioen vanzelf en welke gevolgen heeft dat?*

Blz. 81, de rode tekst (' nettopensioen-') in de let-op-bepaling wordt zwart gemaakt.

De heer Weusthuis constateert dat zijn eerdere opmerkingen over de carenzperiode en de fiscale bovenmatigheid naar tevredenheid zijn geadresseerd. Spreker heeft verder geen opmerkingen naar aanleiding van 14.2 Netto-pensioen. Ook de andere centrales hebben geen inhoudelijke op- of aanmerkingen over dit hoofdstuk.

Blz. 84/85, de rode tekst ('zie paragraaf 4 Premie en kosten') respectievelijk laatste en eerste zin: moet een hyperlink worden.

Blz. 85: de rode tekst ('U heeft al het risicopakket premie') in de laatste alinea wordt zwart gemaakt. De oorspronkelijke tekst is na bespreking in de technische werkgroep en met leden van de Pensioenkamer verduidelijkt en wordt geel gemarkeerd.

Blz. 86, de rode tekst ('en/'/uit elkaar gaan', 'eindigt', 'Zie Hoofdstuk 8 Wij kunnen uw pensioen in één keer betalen (Afkopen)' en 'geen deelnemer meer bent in de basisregeling') bij respectievelijk de kopjes 'Uw deelname stopt eerder als', 'Wat gebeurt er als ik met pensioen ga?' en 'Kan ik eerder stoppen?' wordt zwart/blauw gemaakt.

Naar aanleiding van de zevende bullet onder het kopje 'Uw deelname stopt eerder als:' constateert de heer Hop dat in de eerdere tekst was opgenomen 'als de nettopensioenregeling door ons wordt beëindigd.' Spreker vond het al apart dat het ABP de regeling kan beëindigen, maar nu zegt de tekst dat de regeling zomaar ineens kan worden beëindigd. Dan kan aldus de heer Vanhommerig alleen als sociale partners dat overeen komen of als de wetgeving dat voorschrijft. De heer Hop verzoekt dit op te nemen in de tekst, waarop de heer Hazenkamp verwijst naar de algemene bepaling in hoofdstuk 15, die aangeeft dat wijzigingen niet eenzijdig kunnen worden doorgevoerd. Dit is voor de heer Hop voldoende.

Hierna gaat de voorzitter met instemming over op de bespreking van de tekst van hoofdstuk 15 Vaststelling pensioenregeling (blz. 96).

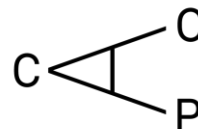
De heer Van Hulsen verwijst naar de eerste zin 'De werkgeversorganisaties en werknemersorganisaties zoals die zijn vermeld in de WPA bepalen de inhoud van de pensioenregeling na voorafgaande toestemming van het sectoroverleg Defensie'. Spreker meent dat met deze formulering de wederkerigheid ontbreekt en de Pensioenkamer de baas is, terwijl de situatie zo moet zijn dat de PK iets verzint en daarvoor toestemming vraagt aan het SOD of dat het SOD iets verzint dat door de PK moet worden goedgekeurd. De heer Van de Hoef geeft aan dat deze tekst eigenlijk een vertaling is van artikel 3 van de Pensioenovereenkomst. De heer Van Hulsen stelt voor om na 'voorafgaande toestemming' in te voegen: *of op initiatief*. Hiermee wordt ingestemd. Conform de Pensioenovereenkomst wordt 'toestemming' gewijzigd in *instemming*.

Blz. 118, Bijlage 2 Begrippenlijst, definitie nabestaandenpensioen: 'parterpensioen' moet zijn: *partnerpensioen*.

Blz. 119, Bijlage 2: conform de eerdere besprekingen dient hier de definitie 'remotie' te worden geschrapt.

Voor het overige zijn er geen inhoudelijke opmerkingen over de bijlagen.

Ten aanzien van de verdere bespreking wil de heer Schilperoort de garantie dat de behandeling van de pensioenovereenkomst en hoofdstuk 17 niet de bespreking van hoofdstuk 7.6 van het reglement in gevaar brengt. De voorzitter geeft er de voorkeur aan om met in achtneming van deze opmerking toch de Pensioenovereenkomst te bespreken, alsmede de voorgestelde wijzigingen hoofdstuk 17. De heer Van Hulsen nuanceert dat partijen de inhaalslag van het afgelopen jaar die in hoofdstuk 17 zit sowieso moeten maken.



Bijlage 3 Voorgestelde wijzigingen Hoofdstuk 17 inclusief overgangsbepaling

1900569-3 - WG PA/19.00569-3).

Aangezien alleen de CCOOP opmerkingen heeft met betrekking tot dit stuk krijgt de heer Hop het woord. De heer Hop heeft de volgende vragen/opmerkingen.

Blz. 2, Overgangsbepaling A16 bij paragraaf 7, punt 7. Het lijkt de heer Hop handiger om in plaats van 2015, 2016, 2017, 2018 en vanaf 2019 op te nemen: *vanaf 2015*. De heer Vanhommerig licht toe voor deze formulering te hebben gekozen om zo dicht mogelijk bij de oude tekst te blijven. Aangezien partijen beide opties goed vinden en het ABP de voorkeur heeft het zo te laten staan, blijft de tekst gehandhaafd.

Blz. 6, Overgangsbepaling B12 bij paragraaf 7, punt 5 van de oude bepaling: tussen '2018'en 'dat' moet een spatie worden ingevoegd.

Blz. 7, toelichtende tekst onder Overgangsbepaling B12 bij paragraaf 7. De heer Hop vraagt naar de redentatie achter de formulering 'Het verlengen van de looptijd van de uitkering staat overigens niet in het akkoord, maar maakt daar wel onderdeel van uit.' De heer Vanhommerig licht toe dit was vermeld in een piepbrief aan dit overleg (PA/18.00708, 12-11-2018) die uiteindelijk niet is behandeld. Daarna volgde het AV-akkoord waarin dit onderwerp niet is opgenomen, terwijl het ABP er van uit gaat dat dit wel de bedoeling was. Dit is kortgesloten met de heer Van de Hoef en de heer Leenders, vandaar dat het hier is opgenomen om de zaak compleet te krijgen. Het gaat om de aanvulling die iemand krijgt wanneer hij geen recht heeft op Anw. De heer Van de Hoef licht toe dat het gaat om de herleving van het oude recht omdat de Anw-compensatie kwam te vervallen. Dit is inderdaad met een piepbrief aan de WG PA aangeboden, maar de afhandeling is in het ongewisse gebleven vanwege de opschorting van het overleg. Feitelijk moet nu die afspraak hier worden bevestigd. Gevraagd door de heer Schilperoort bevestigt spreker dat vijftenzestig de AOW-leeftijd moet worden. De heer Van Hulsen snapt wat de heer Vanhommerig bedoelt, maar geeft er de voorkeur aan uit te gaan van het feit dat deze afspraak niet in het akkoord van 2017 is opgenomen. Het verwijzen naar een piepbrief uit november 2018 in relatie tot het akkoord 2019 betekent een stap terug in de tijd. De heer Hazenkamp geeft aan dat de toelichtende tekst niet wordt opgenomen in het reglement, dus dat die sowieso kan worden geschrapt. De heer Van de Hoef brengt naar voren dat het structureel doorwerken van deze herlevingsbepaling nu formeel hier moet worden afgesproken. De genoemde piepbrief is niet meer relevant. Besloten wordt om de laatste twee zinnen van de toelichtende tekst als volgt aan te passen: *Het verlengen van de looptijd van de uitkering staat overigens niet in het akkoord, maar maakt daar wel onderdeel van uit. In het voorstel dat Defensie op 12 november 2018 aan het SOD stuurde werd er overigens ook aandacht voor gevraagd*

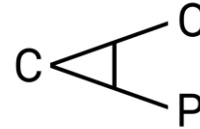
Blz. 9, 2. Overgangsbepaling naar nieuw reglement: 'In het nieuwe pensioenreglement staat vervolgens ook een bepaling waarin de aanspraken en uitkeringen, opgebouwd/toegekend in Hoofdstuk 17, opgenomen worden in het nieuwe reglement.' De heer Hop vraagt waar deze bepaling in het nieuwe pensioenreglement is opgenomen. Dit is aldus de heer Schilperoort opgenomen in de kadertekst van de leeswijzer. .

De heer Hop informeert of voldoende is geborgd dat de afrekening dient plaats te vinden op 01-01-2019. Dat is aldus de heer Hazenkamp expliciet vermeld en dat geldt ook voor de berekening van de backservice 2018, zoals geregeld in lid 7 van artikel 17.6.3 van het AV-akkoord.

Blz. 9, 2, Artikel 17.14.8, lid 2 Nieuwe tekst. De heer Van Hulsen constateert dat in de teksten onder a t/m c alleen gesproken wordt van de beroepsmilitair, terwijl in de daaraan voorafgaande tekst ook de reservisten worden genoemd. De heer Vanhommerig licht toe dat de reservist in de oude regeling valt onder het begrip beroepsmilitair

De heer Hop geeft aan dat de tekst in artikel 17.14.8, lid 2 tegenstrijdig is door het gebruik van de formulering 'Dat geldt ook ..' en hij stelt voor op te nemen dat voor de berekening van de backservice 2018 moet worden gekeken naar lid 7 van artikel 17.6.3. Besloten wordt de tekst als volgt te verduidelijken: *De bepalingen van dit hoofdstuk blijven gelden voor de berekening van de voor 1 januari 2019 opgebouwde pensioenaanspraken én de voor 1 januari 2019 ingegane pensioenuitkeringen van beroepsmilitairen en reservisten. Dit geldt ook voor de berekening van de backservice 2018 zoals geregeld in lid 7 van artikel 17.6.3, voor zover er sprake is van diensttijd waarop deze bepaling van toepassing is. De op 31 december 2018 opgebouwde pensioenaanspraken en ingegane pensioenuitkeringen zijn op de volgende wijze vastgesteld.*

Hiermee is de bijlage 3 voldoende besproken en de voorzitter gaat met instemming van de centrales over op de bespreking van het Pensioenovereenkomst.



Aanpassingen Pensioenovereenkomst voor militairen 2019

(WG PA/1900569-2).

De voorzitter heeft inmiddels begrepen dat alleen de CCOOP opmerkingen heeft over de pensioenovereenkomst en geeft het woord aan de heer Hop. De heer Hop noemt de volgende punten.

Blz. 2, artikel 3. Spreker vraagt zich af waarom er geen twee onderscheidende regelingen kunnen zijn in plaats van één document met een apart hoofdstuk met de afwijkingen die van toepassing zijn op militairen. Spreker meent dat een aparte militaire regeling niet meer langs de Pensioenkamer hoeft. De voorzitter weerspreekt dit want dat is geregeld in hoofdstuk 15 van het reglement.

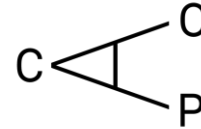
Blz. 3, artikel 3 lid 4. Hier wordt aldus de heer Hop gesproken van een convenant, maar dat is niet formeel via het CAOP aangeboden. De heer Hazenkamp nuanceert dat het genoemde convenant dateert uit 2014 en gewoon als openbare bron te vinden is. Bovendien is het een stuk van de Pensioenkamer, dus zal het verzoek om aanbieding aan dat gremium moeten worden gericht. Het CAOP is verzocht om dat convenant op te duiken, dat is inmiddels gebeurd en ook gedeeld, echter de inhoud daarvan ligt hier niet ter bespreking voor (boven-sectorale afspraak).

Blz. 3/4, Artikel 4, lid 2. De heer Hop meent dat de 30% van de verschuldigde premie, moet zijn *maximaal*/30%. De heer Hazenkamp geeft aan dat artikel 4 gaat over de burgerregeling, dus de algemene ABP-brede regeling. Het premieverhaal voor de militairen staat in artikel 5 en derhalve kan artikel 4 hier buiten bespreking blijven. De heer Hop wijst er op dat de sector Defensie zowel militair- als burgerpersoneel beslaat en vraagt zich derhalve af of het gebruik van 'sectoraal' in lid 9 van artikel 5 valide is. Volgens de heer Hazenkamp is dat wel het geval omdat dit lid 9 alleen over militairen gaat. Voor de burgers geldt artikel 4, lid 10 en daar wordt ook gesproken van 'sectoraal'. De heer Van Hulsen preciseert dat 'sectoraal' alleen iets zegt over het niveau waarop afspraken worden gemaakt. Sociale partners maken afspraken zowel voor burgers, als voor militairen en soms ook voor beide categorieën.

Blz. 3, artikel 5, lid 2.b. Er loopt aldus de heer Van Hulsen nog een discussie over de vraag wat partijen doen, nu zij constateren dat mensen vanaf 01-01-2019 tot bij wijze van spreken overmorgen nog opbouwen op basis van de 0-telling en zij hier afspreken dat mensen met een terugwerkende kracht naar 01-01-2019 opbouwen. De principiële vraag is of partijen nu wel of geen dubbele opbouw creëren in de zin dat er sprake is van twee keer een dubbeltelling. Dat is aldus de heer Van de Hoef juist voor wat betreft de mensen die in 2019 op uitzending zijn (geweest). Er is sprake van een dubbeltelling in de klassieke zin die eindigt aan het eind van het jaar en de 50% opbouw van de VVHO-toelage in de regeling zoals partijen die hebben afgesproken, komt voor rekening van Defensie. Dat loopt achter de schermen al in 2019, maar wordt pensioengevend in 2020. Naar de beleving van de heer Van Leeuwen is de reden hierachter dat met het invoeren van een nieuwe regeling met terugwerkende kracht, bestaande aanspraken op grond van de oude regeling niet kunnen worden afgenomen, waarmee de mensen die dit jaar op uitzending gaan een dubbel voordeel hebben. De heer Van de Hoef bevestigt deze lezing voor wat het voorstel van de werkgever betreft. De heer Van Hulsen wil voor de sake of argument daar tegen over zetten dat de oude regeling niet meer mogelijk was in de setting van de middelloonregeling, derhalve wordt afgeschaft en er een surrogaat is verzonnen voor de afschaffing. Dat zou betekenen dat het nooit de intentie is geweest om betrokkenen dubbel te voorzien. Als het argument is dat de oude opbouw niet is aan te tasten, is er ook een variant mogelijk waarin betrokkenen niet in aanmerking komen voor de surrogaat-opbouw gebaseerd op de regeling in 2019. Dan blijft de oude opbouw voor deze groep mensen behouden en komen zij pas in aanmerking voor de nieuwe regeling als de oude regeling is ingetrokken. Hiermee stelt spreker eigenlijk voor de nieuwe regeling voor wat het VVHO-element, niet per 01-01-2019 in te laten gaan conform de afspraak in het AV-akkoord, maar op 01-01-2020. Gezien het feit dat de werkgever altijd aangeeft dat er onvoldoende ruimte is, ziet spreker niet in waarom er op dit punt kennelijk voldoende middelen zijn voor een dubbele financiering.

Een tweede vraag is aldus spreker, hoe hij dit uitlegt aan zijn achterban die niet in 2019 op uitzending is geweest. De heer Van Leeuwen durft dit op zich wel uit te leggen op grond van het feit dat rechten niet met terugwerkende kracht kunnen worden afgenomen. Aan de andere kant is er nog het alternatief van de heer Van Hulsen om de nieuwe regeling in te laten gaan op het moment dat de oude afloopt. De heer Schilperoort constateert dat die variant niet strookt met de afspraak die in het akkoord is gemaakt en hij acht het niet legitiem om een arbeidsvoorwaardenafpraak in een andere regeling te overrulen. Dat zit aldus de heer Van Hulsen in de sfeer van sociale partners, terwijl de relatie tussen ABP en het individu pas ontstaat op het moment dat zij een besluit hebben genomen. De heer Schilperoort heeft wel beeld bij het bezwaar om iemand twee keer iets te geven, maar wil alleen waarschuwen voor individuele casuïstiek en de juridische gevolgen. Het heeft aldus de heer Van de Hoef evenmin de voorkeur van de werkgever om dit zo te regelen, maar het heeft ook een

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



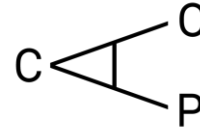
pragmatische kant bezien vanuit de uitvoeringspraktijk. Eigenlijk zou dat betekenen dat de VVHO-toelage in 2019 niet voor 50% pensioengevend moet worden gemaakt, zo stelt de heer Schilperoort en dat is aldus de heer Hazenkamp het voorstel van de heer Van Hulsen. Partijen worden nu geconfronteerd met gevolgen die zij niet hebben beoogd. De heer Schilperoort wijst er op dat in het akkoord niet letterlijk is opgenomen vanaf wanneer de VVHO-toelage voor 50% pensioengevend wordt (dat geldt wel voor de daarna genoemde inverdiëntijd). De heer Van Hulsen zegt het standpunt van pragmatiek van de werkgever wel te begrijpen, maar in het licht van de constante discussie over beschikbare middelen stuit het hem tegen de borst om voor een aantal mensen een dubbeltelling te creëren. Dat is de reden waarom hij wil markeren dat partijen hierover hebben gesproken. De heer Schilperoort herhaalt een mogelijke oplossing te zien in het feit dat niet expliciet in de akkoordtekst staat opgenomen wanneer de VVHO-toelage pensioengevend wordt. Als de toelage voor dit jaar niet pensioengevend wordt gemaakt, geeft dat ook wat minder last voor de premie-effecten voor 2019 die volgend jaar doorwerken en mensen krijgen geen dubbele pensioenopbouw. Wat spreker betreft is dat zeker uit te leggen, want de verhoging van de VVHO blijft staan, dus er wordt niets afgenomen. Wanneer dit een gedeeld beeld is wil de voorzitter schorsen om intern beraad te voeren. De heer Van Leeuwen meent dat de pragmatische consequenties absoluut moeten worden meegewogen, maar geeft aan dat hij zeker gevoel heeft bij hetgeen de heer Van Hulsen heeft verwoord. Als het even kan wil hij liever niet uitleggen dat mensen een dubbele pensioenopbouw krijgen, dus het is wat hem betreft de moeite waard om te bezien of dit voorkomen kan worden. De voorzitter schorst de vergadering voor intern beraad (uitvoering). De centrales zullen deze schorsing ook gebruiken om te bezien of zij een gedeeld standpunt hebben.

SCHORSING DEFENSIE

De voorzitter heropent de vergadering en de heer Van de Hoef koppelt terug uit het beraad met de uitvoering. Het is technisch nog mogelijk om er voor te zorgen dat de VVHO-toelage die de mensen in 2019 hebben genoten nog niet pensioengevend wordt in 2020. Wanneer partijen besluiten dit te regelen, zal aldus de heer Schilperoort, naast een wijziging in de Pensioenovereenkomst, ook de AMvB (IBM met de ingangsdatum 01-01-2019) en het Pensioenreglement moeten worden aangepast. De heer Van Hulsen vult aan dat de tekst uit de bijlage van de Pensioenovereenkomst moet worden verwijderd en moet worden ingevoegd bij de wijziging per 01-01-2020 in het Pensioenreglement. Wat spreker betreft wordt de regel 'TOELAGE VN-OPERATIES BELAST, VVHO-toelage' uit tabel in bijl. 4 van het Pensioenreglement geschrapt. Spreker licht toe dat hij is aangeslagen op de tekst onder artikel 5, lid 2.b en dat partijen twee dingen kunnen doen. Ofwel artikel 5, lid 2.b. handhaven met een ingangsdatum vanaf 01-01-2020, zodat de Pensioenovereenkomst later niet hoeft te worden aangepast, ofwel lid 2 .b. schrappen en komen met een nieuwe overeenkomst waarin een passage is opgenomen met ingang van 01-01-2020 en volgende jaren. Volgens de heer Van de Hoef kan de betreffende tekst vooruitlopend op de situatie 01-01-2020, blijven staan als de VVHO-toelage niet wordt meegenomen in het Reglement en het IBM. De heer Van Hulsen zegt hiermee te kunnen leven. Gevraagd of de CCOOP het hier ook mee eens is, zegt de heer Schilperoort dat de heer Hop heeft aangegeven moeite te hebben met het feit dat hij niet precies weet wat de centrales aan de mensen in het land hebben verteld. Spreker denkt dat de centrales hebben toegelicht dat deze regeling is afgesproken als alternatief omdat de vorige regeling niet meer kon worden voortgezet. Het ligt dan in de rede om de ene regeling in te laten gaan als de andere vervalt. Wel vindt spreker dat er niet getornd kan worden aan de ingangsdatum genoemd in lid 2.c. Dan zou het aldus de heer Van de Hoef ook passend zijn om 2.b te handhaven. Partijen zijn het er over eens dat de dubbeltelling meer oplevert dan de surrogaatregeling. De heer Schilperoort meent dat dit uitlegbaar is aan de mensen, bovendien wordt er ook niet in strijd gehandeld met het AV-akkoord omdat daarin geen datum is opgenomen waarop de regeling niet langer wordt voortgezet. De heer Van Leeuwen concludeert dat het verdienen en de oude dubbeltelling blijft behouden, maar niet de pensioengevendheid van de premie van de VVHO. Spreker wijst er op dat in het land is verteld dat mensen in gaan verdienen op oefeningen langer dan zeven dagen en op uitzendingen. Dat blijft dan staan, alleen is het niet zo dat die twee keer dubbel voor het pensioen meetelt en dat lijkt spreker een faire oplossing. De voorzitter informeert of de CCOOP hier ook mee kan instemmen. Dat is aldus de heer Hop het geval, waarmee partijen kunnen concluderen dat er overeenstemming bestaat over het voorstel om de pensioengevendheid van de VVHO-toelage voor 50%, in te laten gaan per 01-01-2020. Hiervoor wordt: a) de Pensioenovereenkomst *niet* gewijzigd, b) de regel 'Toelage VN-operaties belast..etc' ,inclusief *, verwijderd uit de tabel bijlage 4 Pensioenreglement en c) in de AMvB, tabel 4 punt b. naar 01-01-2020 getild. Het ABP zal de reglementstekst nog doorlopen op consistentie met deze afspraak.

De heer Van de Hoef verwijst naar artikel 7.2 waarin is opgenomen dat alles terugwerkt tot 01-01-2019. Spreker wil hier een beperking in leggen met betrekking tot artikel 5. De heer Schilperoort meent dat er meer aanpassingen zijn, zoals artikel 1. Dat klopt op zich zo stelt de heer Van de Hoef, maar het is de vraag of die een terugwerkende kracht moeten hebben. De heer Van Hulsen stelt vast dat partijen het hier eens zijn en zijn voorstel is de tekst te laten staan en deze aan te bieden aan

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



de Pensioenkamer. Mocht er daar discussie ontstaan over instemming met artikel 1.1 dan kan de tekst er wat spreker betreft op dat moment uit worden gehaald.

De voorzitter concludeert dat hiermee de Pensioenovereenkomst is besproken en geaccordeerd. Feitelijk zijn er geen aanpassingen aangebracht, maar is er wel een belangrijk besluit genomen ten aanzien van de VVHO.

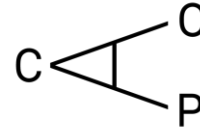
De heer Janssen merkt in technische zin op dat de Pensioenovereenkomst voor 01-01-2020 moet worden getekend in verband met het beëindigen van het VSO. De heer Van Hulsen meent dat het ABP dit in de Pensioenkamer aan de orde moet stellen.

De voorzitter gaat over op de bespreking van hoofdstuk 7.6 van het Pensioenreglement.

Concept militair pensioenreglement 2019/Hoofdstuk 7.6 Verlagen van uw pensioen

(WG PA/19. 00569-1.2).

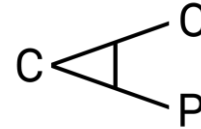
De voorzitter recapituleert dat de discussie de vorige is gegaan over het al dan niet korten van het pensioen door omrekening bij de overstap van een militair naar een burgerfunctie bij Defensie waardoor het pensioen onder het fondsvermogen wordt gebracht. Tevens is aan de orde geweest de vraag wanneer, waar en hoe dat is afgesproken en Defensie heeft zich bereid verklaard dit uit te zoeken. Daarmee is afgelopen vrijdag een aanvang gemaakt, echter het blijkt heel veel werk te zijn, dus dat is nog niet afgerond. De heer Schilperoort heeft aangegeven dat het hem niet uitmaakt wat er uit deze zoektocht komt als de werkgever een garantstelling kan geven dat de eventuele korting op de pensioenopbouw als gevolg van het overgaan van de militair naar een burgerfunctie door Defensie wordt gecompenseerd. Die garantie kan de voorzitter niet geven. De heer Schilperoort zegt tijdens de werksessies in oktober al te hebben aangegeven dat hij het onacceptabel vindt dat op grond van een afspraak tussen de minister van Defensie en het ABP, door omrekening bij de overgang van militair naar burger, het volledige pensioen kapitaal gedekt wordt, terwijl mensen dat niet willen. De tekst die er stond suggereerde op z'n minst dat iemand de keuze had om een knip te maken en geen interne waardeoverdracht te doen. Het verbaast spreker dat de werkgever nu meldt dat er nog iets moet worden uitgezocht omdat de werksessies al even geleden zijn en de druk op sociale partners om tot overeenstemming te komen hoog is. Spreker laat er geen misverstand over bestaan dat er in ieder geval met zijn centrale geen overeenstemming over het reglement valt te bereiken als partijen geen overeenstemming over dit hoofdstuk hebben. Hij gaat deze situatie niet legitimeren door akkoord te gaan met de uitvoeringspraktijk die is ontstaan door iets wat in het verleden is gebeurd en waarbij de centrales niet zijn betrokken. Evenmin kan hij aan zijn achterban uitleggen dat een militair die overstapt naar een ander pensioenfonds, slaper bij het ABP wordt en niet wordt gekort, terwijl een militair die overstapt naar een functie bij een werkgever aangesloten bij het ABP zijn aanspraak kwijt kan raken. Spreker heeft het ABP horen zeggen dat zelfs een UGM-er die burger wordt deze situatie niet heeft. Partijen moeten hier een oplossing voor vinden en de heer Schilperoort heeft hier ook een tekstsuggestie voor gedaan met de strekking dat Defensie compenseert als het ABP overgaat op korting, waarbij sociale partners nadere afspraken maken over de wijze waarop de compensatie plaats moet vinden op het moment dat de situatie zich voordoet. Spreker wil dit in de reglementstekst opnemen om gevallen in 2019 te adresseren -dat zullen er niet veel zijn- en om naar de toekomst toe te borgen dat alle militairen die een andere baan vinden op dezelfde manier worden behandeld. De heer Van de Hoef zegt te snappen wat de heer Schilperoort heeft gezegd, maar dat hij heeft begrepen dat het nabestaandenpensioen op risicobasis automatisch mee over gaat. Iemand die over gaat naar een ander pensioenfonds verliest automatisch zijn risicodeel van het nabestaandenpensioen tot 2018. Zoals de heer Schilperoort het stelt wordt de militair eigenlijk gevraagd om te kiezen voor het risico van overlijden of voor het risico van korting en dan is aan de orde of dit een reële vraag aan de deelnemer is. De heer Schilperoort vindt van wel, omdat degene die naar een ander fonds gaat ook die overweging moet maken. Dat is aldus de heer Van de Hoef niet het geval omdat iemand die overstapt naar een ander fonds het risicodeel van het partnerpensioen altijd kwijt is. De heer Schilperoort merkt op dat er bij die redenatie van uit wordt gegaan dat iedereen een partner heeft en dat hij dat uitgangspunt niet hanteert. Spreker heeft van het ABP vernomen dat in de uitvoeringspraktijk de daadwerkelijke omrekening pas plaatsvindt als betrokkenen met pensioen gaan. In de praktijk zal dat naar zijn visie gaan betekenen dat alle partners geen toestemming voor omrekening zullen gaan geven, terwijl aan het eind van het traject alleen de single ex-militairen die over zijn gestapt naar een burgerfunctie overblijven. In het reglement wordt een keuze gegeven om niet te laten omrekenen en wordt op z'n minst de suggestie gewekt dat daarmee andere aanspraken behouden worden. Spreker is bereid om op te schrijven dat partijen pas iets gaan afspreken op het moment dat de situatie zich voordoet, maar hij wil wel een borging hebben. Hij herhaalt het niet acceptabel te vinden dat er aanspraken verdwijnen op basis van een afspraak die de minister van Defensie met het ABP over de financiering heeft gemaakt. De voorzitter nuanceert dat de basisgedachte achter de afspraak was dat het ABP niet kon korten omdat de aanspraak in de begroting van Defensie zat. Als iemand er voor kiest om niet om te rekenen, blijft het aldus de heer



Schilperoort een begrotings-geïnitieerd deel. De voorzitter constateert dat de heer Schilperoort de vorige keer heeft gevraagd om een formele brief van Defensie. Daarvoor is het van belang dat goed wordt uitgezocht waar, wanneer en welke afspraken er zijn gemaakt. Afgelopen vrijdag is daar een begin mee gemaakt, maar de werkgever is er nog niet in geslaagd alles precies in kaart te brengen. Deze uitspraak irriteert de heer Schilperoort omdat hij hier reeds op heeft gewezen tijdens de werksessies in oktober, dus vanaf toen had de werkgever het zoekwerk al moeten doen. Spreker heeft om een formele brief verzocht omdat Defensie hier de afgelopen drie weken niets mee heeft gedaan. Was dat wel gebeurd, dan had er naar zijn mening vorige week een standpunt van de werkgever gelegen en hadden partijen duidelijkheid naar elkaar toe gehad. De voorzitter wijst er op dat partijen dit discussiepunt hebben geparkeerd omdat zij er toen niet uit kwamen en zij acht het verwijt als zou Defensie dit punt hebben laten liggen niet terecht. Spreekster is bereid om uit te zoeken wat er allemaal op dit punt is afgesproken, maar uiteindelijk zal het niet uitmaken omdat Defensie de gevraagde garantstelling helemaal niet wil geven. Dat is nu het standpunt van de werkgever. De heer Schilperoort concludeert dat hij en de voorzitter het niet eens zijn over de vraag of de werkgever dit eerder had kunnen uitzoeken. Spreker blijft bij zijn standpunt dat hij de tekst zoals die is geformuleerd in de let-op-bepaling niet kan accorderen waarmee wat hem betreft er geen sprake kan zijn van overeenstemming over het Pensioenreglement. De heer Van Hulsen wil proberen uit te vinden hoe groot het probleem eigenlijk is. De default is dat betrokkenen overstappen en er omgerekend wordt met daaraan verbonden een risico van korten (doorwerking over de tijd voor 01-06-2001). Op het moment dat mensen totdat zij met pensioen gaan, kunnen kiezen wat zij daadwerkelijk willen, is het de vraag wat er gebeurt in de situatie dat iemand gekort wordt en op het einde aangeeft de default niet te willen. In de optiek van de heer Van de Hoef wordt er dan gekort op de aanspraken van voor 2001 omdat die niet begroting gefinancierd zijn door de gemaakte afspraak tussen Defensie en ABP. De bestaande situatie is dat de aanspraken worden meegenomen naar de burgerregeling en daarin zitten geen mensen die een begroting gefinancierde aanspraak hebben.

De heer Schilperoort brengt hier tegen in dat iemand die besluit niet om te rekenen voor de militaire tijd ook niet in de burgerregeling zit. Volgens de heer Van de Hoef maakt het aan de achterkant materieel niet uit en is het pensioen uiteindelijk exact hetzelfde als in de situatie dat er geen omrekening heeft plaatsgevonden. De heer Van Hulsen begrijpt uit de woorden van de heer Van de Hoef dat iemand geen keuze heeft om wel of niet om te rekenen, zelfs niet op een moment dicht bij het ontslag. De heer Vanhommerig licht toe dat iemand daadwerkelijk twee aparte pensioenberekeningen heeft, maar bruto-netto feitelijk één bedrag ontvangt.

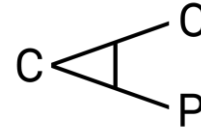
Ten aanzien van de compensatie benadrukt de heer Schilperoort dat hij niet heeft gezegd dat die perse moet plaatsvinden in de pensioensfeer, over de wijze waarop de compensatie gerealiseerd moet worden, kunnen partijen afspraken maken op het moment dat de situatie zich voordoet. Voorts heeft spreker aangegeven dat het voor hem bespreekbaar is dat kortingen pas definitief worden gecompenseerd op de dag voordat iemand met pensioen gaat, omdat dan pas duidelijk is wat het voor iemand betekent. Dat zal aldus de voorzitter waarschijnlijk wel gaan leiden tot precedentes naar alle andere sectoren. De heer Schilperoort wijst er op dat het gaat om de mensen die ervoor kiezen om niet omgerekend te worden en dus hun militaire pensioen in stand houden. Hij ziet niet in wat er –los van het verlies van het risicodeel- anders is ten aanzien van degenen die naar een ander pensioenfonds gaan en geen waardenoverdracht doen. Spreker vindt niet dat iemand de keuze mag worden ontnomen, zeker niet als iemand geen partner en nabestaanden heeft. De realiteit is aldus de heer Van de Hoef, dat het in het verleden wel is gebeurd. Daar hoeft de werkgever bij de heer Schilperoort niet mee aan te komen, omdat deze afspraak buiten de centrales om is gemaakt en zij er niet mee hebben ingestemd. De heer Van de Hoef durft de stelling aan dat er met de centrales op grond van de situatie en de wetgeving van toen (1998), geen andere afspraak zou zijn gemaakt. De heer Schilperoort geeft aan dat een collega die daar destijds bij was, voor hem heeft genoteerd dat er destijds is overeengekomen om in te zetten op kapitaaldekking voor de pensioenafspraken die zijn gekoppeld aan de diensttijd die na de toetreding tot het fonds zouden worden opgebouwd, zonder dat dit richting de rechthebbenden tot pensioenbreuken zou leiden. Pensioendelen voortkomend uit de militaire diensttijd daarvoor zouden door het fonds afzonderlijk worden vastgesteld en bij Defensie worden gedeclareerd. Het klopt aldus spreker, dat dit een compromis betrof en dat was voor dit deel echt niet anders geworden. De afspraak ging niet alleen over de actieve militair, maar over het indalen van de militaire pensioenen in het ABP. Uiteindelijk is in het financieringsconstruct een afspraak gemaakt waarover op geen enkele manier overleg is gevoerd en waarvan de HDP heeft gezegd dat de centrales daar niet over gaan. Wanneer de werkgever nu meent dat de centrales dat moeten accepteren is de reactie van in ieder geval de ACOP, dat dit niet zal gebeuren. De heer Van de Hoef licht toe dat de Overeenkomst vooruit liep op de Kaderwet en dat men destijds de noodzaak voelde om de financieringsafpraak te maken. Wanneer de heer Schilperoort spreekt van pensioenbreuken, doelt hij volgens spreker apart op de Conversieregeling die heel cruciaal is geweest. Daarmee werd geregeld dat de opbouw in de militaire setting in de ABP-regeling wordt ingebracht, waarbij de financiering die daarachter ligt gescheiden bleef, namelijk het oude bleef begroting gedekt en het nieuwe werd financiering gedekt. Voor de constructie militair naar burger is een uitzonderingsbepaling gemaakt. Dat is aldus de heer Schilperoort precies niet het geval, in de overeenkomst mag dan staan



dat die constructie afgefinancierd wordt, maar dat is niet in overleg met de centrales overeengekomen. Het is geen deal die de centrales hebben gesloten en spreker wenst niet in de positie te worden gebracht dat hij hier aan tafel moet horen dat hij maar moet accepteren wat er destijds buiten de centrales om is afgesproken. De voorzitter geeft aan niet te weten of de centrales destijds al dan niet zijn betrokken en daarom uit te willen zoeken hoe dat traject is verlopen. De heer Van Hulsen verklaart dat de centrales aantoonbaar geen partij waren bij de overeenkomst. Er zijn wel vragen gesteld, die zouden kunnen duiden op betrokkenheid, maar elke keer werd dat door de toenmalige HDP afgehouden. De heer Schilperoort zegt alleen te vragen om een garantstelling van Defensie om datgene wat zonder de centrales is afgesproken te compenseren. Voor de heer Hop is een garantstelling niet voldoende en de CCOOP zit ook niet te wachten op een compensatieregeling. Tijdens de vorige PA-vergadering is vastgesteld dat het ABP voor 2019 van oud militairen die gingen werken voor een werkgever die was aangesloten bij het ABP ongevraagd de aanspraken heeft overgeheveld naar de middelloonregeling. Daarbij is deze groep met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid benadeeld in de pensioenaanspraken omdat men daardoor tegen de afspraken met sociale partners in, in voorkomend geval gekort gaat worden op de pensioenaanspraken zoals die waren opgebouwd tot 01-06-2001. Hiermee is naar de mening van de CCOOP gehandeld in strijd met het Pensioenreglement en dat dient dan ook door het ABP hersteld te worden. Daarnaast, zo vervolgt spreker zijn betoog, worden de volgende vragen opgeroepen.

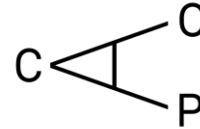
- Hoe is men met deze omrekening omgegaan met de voorwaardelijke korting die ex-militairen aan hun eindlooppensioenregeling hadden uitstaan?
- Zijn deze voorwaardelijke kortingen in mindering gebracht op de waarde-aanspraken voor het omzetten en zo ja, is daarbij dan rekening gehouden met de aanspraken die deze oud-militairen hadden opgebouwd tot 01-06-2001.
- Zijn de aanspraken van slapers die niet in dienst zijn getreden van de werkgever die is aangesloten bij het ABP, ongewijzigd gebleven? (Zie verder blz. 18).

Dit alles brengt de CCOOP tot de volgende conclusie. In het laatste AV-akkoord is voor de aanspraken die zijn opgebouwd het volgende overeengekomen: 'De pensioenaanspraken die zijn opgebouwd voor 1 juni 2001 worden door Defensie separaat gefinancierd. Een eventueel door ABP toegepaste korting is niet van toepassing op deze pensioenaanspraken. De tot 1 januari 2019 toegepaste korting is niet van toepassing op deze pensioenaanspraken. De tot 1 januari 2019 toegepaste werkwijze voor deze pensioenaanspraken blijft derhalve na 1 januari 2019 van toepassing'. De heer Hop merkt op dat er geen misverstand over moet bestaan dat op het moment dat deze afspraak werd gemaakt de centrales er van uit gingen dat een en ander door het ABP in lijn met de pensioenregeling uitgevoerd werd. Dat is ook de lijn die wat de CCOOP betreft moet worden voortgezet en met de toegepaste werkwijze werd zeker niet bedoeld op een uitvoering die in de praktijk, naar nu blijkt, afwijkt van de pensioenregeling. Wat de CCOOP betreft dient elke verwijzing in de pensioenregeling waar een oud-militair verplicht overgaat naar de reguliere ABP-regeling te worden aangepast, omdat de pensioenregeling in lijn moet zijn met de afspraken tussen sociale partners. De heer Schilperoort constateert dat de CCOOP hiermee nog een stapje verder gaat dan zijn centrale, in de zin van een knip met alle consequenties, dus ook dat het risico gedeelte van het nabestaandenpensioen weg is. De heer Hazenkamp vult aan dat een andere consequentie is dat er terugvordering plaats moet vinden bij degenen die dat deel al hebben gekregen terwijl zij er conform hetgeen de CCOOP wil, geen recht zouden hebben. Het voorstel van de CCOOP is aldus de heer Hop, dat alle verwijzingen naar een verplichte waardeoverdracht uit de regeling dienen te worden geschrapt. De heer Van Hulsen constateert dat er tot op de dag van vandaag in effect niets is gebeurd en dat er pas een effect zal gaan ontstaan op het moment dat het ABP besluit te korten; in het verleden heeft dus nog niemand nadeel ondervonden. De voorzitter onderschrijft de stelling dat er niets is gebeurd omdat er niet is gekort, maar dat dit wel had gekund. De heer Hazenkamp nuanceert dat er weldegelijk effecten zijn geweest, alleen zijn die in het voordeel van de werknemers uitgevallen. Dat laat aldus de heer Schilperoort onverlet dat mensen de keuze moet worden geboden. De heer Van Hulsen vraagt of het ACOP-standpunt is dat Defensie een eventuele korting door het ABP moet compenseren voor de mensen die door een afspraak waar de centrales niet bij zijn betrokken in een bepaalde positie zijn gemanoeuvereerd, terwijl zij dat niet wisten en daar dus geen invloed op hebben uit kunnen oefenen. Of dat de ACOP zolang die groep bestaat een structurele compensatieregeling wil hebben voor de mensen die uiteindelijk geconfronteerd worden met een nadelig effect van een korting. De heer Van Leeuwen heeft van de heer Schilperoort begrepen dat compensatie van het verleden dient plaats te vinden en dat de mensen in de toekomst nog steeds een keuze moeten hebben. De heer Hazenkamp proeft een verschil van inzicht waarbij de heer Schilperoort aangeeft last te hebben van een eerdere afspraak die Defensie heeft gemaakt met het ABP, terwijl de heer Hop zegt dat het ABP iets uitvoert wat sociale partners niet hebben afgesproken. Ten aanzien van dit laatste, brengt de heer Janssen naar voren dat in het oude pensioenreglement onder artikel 17.10.2 een bepaling over omrekening is opgenomen ('Als iemand van militair naar burger gaat vindt er omrekening plaats'). Uit de daarbij behorende overgangsbepaling leidt spreker ook af dat dit al voor 2006 bestond omdat er een overgangsbepaling is gemaakt voor omrekenen in de situatie diensttijd voor 01-01-2006. Het stond volgens de heer Hazenkamp dus al in de oude regeling en kennelijk hebben sociale partners niet expliciet beoogd om deze categorie



mensen een keuzemogelijkheid te geven, anders stond het niet in het reglement. De heer Van de Hoef constateert dat de afspraak uit het AV-akkoord ziet op die tekst en dat is de passage over het begroting gefinancierde deel van het pensioen waarbij de situatie dat de militair burger wordt, niet apart aan de orde is gekomen. Was dat wel het geval geweest, dan was gemeld dat die groep daar niet bij hoort omdat die kapitaal gedekt is op grond van de omrekening. Het is aldus de heer Hazenkamp helder dat dit destijds niet naar de mensen is gecommuniceerd, maar feit blijft dat toen niet is beoogd om voor betrokkenen een keuze te organiseren. De heer Schilperoort deelt die conclusie niet, hooguit kan worden vastgesteld dat er een tekst in het oude reglement is opgenomen waaruit niet duidelijk is dat mensen geen keuze hebben. Zelf was spreker in de veronderstelling dat het gaat om een vorm van waardeoverdracht waarbij het potje geld blijft staan wanneer men er voor kiest om de knip te maken. Voor de volledigheid vult spreker aan dat er in het genoemde artikel ook al is opgenomen 'tenzij de deelnemer bezwaar hiertegen maakt'. Dat betekent volgens hem dat bezwaar maken inhoudt dat er niet wordt omgerekend, betrokkene zijn militaire pensioen houdt en in de middelloonregeling een nieuw burgerpensioen gaat opbouwen. Spreker concludeert dat er in de reglementstekst iets anders staat dan dat het ABP in het kader van de financiering heeft uitgevoerd. Als de deelnemer niet wil omrekenen moet zijn militaire pensioen in stand blijven en dat gebeurt dus niet. Deze passage zegt aldus de heer Janssen iets over het omrekenen van aanspraken, dus dat is wat het ABP heeft gedaan conform het reglement. Op grond van de overeenkomst die het ABP heeft met Defensie, is inderdaad het geld ontvangen om die aanspraken kapitaal gedekt te maken. De heer Schilperoort snapt dat de heer Janssen deze financieringsovereenkomst aanhaalt, maar hij vindt ook dat hij daar als sociale partner eigenlijk niets mee te maken heeft. Voor hem gelden de afspraken die sociale partners hebben gemaakt en die zijn geland in het reglement en daarin is opgenomen dat iemand bezwaar kan maken tegen het omrekenen. Spreker zoekt een oplossing in het verzoek om een garantiestelling door Defensie. De voorzitter zegt reeds te hebben aangegeven die niet te kunnen geven, omdat het een soort open eind garantie is waarvan de gevolgen niet zijn te overzien. De heer Van de Hoef merkt op dat een eventuele compensatie niet in het reglement kan worden opgenomen, waarop de heer Schilperoort stelt, vorige week al de suggestie te hebben gedaan dat de werkgever een brief opstelt met een oplossing in het geval de situatie zich voordoet dat mensen worden gekort. Als die brief er had gelegen was spreker nog bereid geweest om het reglement te accepteren. De voorzitter kan uit deze discussie niet anders concluderen dan dat de materie complex is en dat partijen er verschillend in staan ten aanzien van hetgeen is afgesproken. Intern Defensie is aangegeven dat men voor het nodige comfort eerst facts en figures nodig heeft en zij meent dat dit niet zomaar in het resterende half uur is op te lossen. Ten aanzien van de gewenste brief vraagt zij of het wellicht handiger is als SCO een brief aan Defensie richt zodat het duidelijk is wat de centrales precies willen en de werkgever daarop kan antwoorden. De heer Schilperoort vindt dit vreemd omdat partijen hier een debat voeren en hij om de brief heeft gevraagd. De voorzitter zegt deze suggestie te hebben gedaan in een poging om de discussie ook intern Defensie te openen en zij denkt dat dit wellicht kan helpen. Desgevraagd licht zij toe dat het opstellen van een brief makkelijker is op basis van een schriftelijk voorstel of verzoek, dan op basis van een terugkoppeling van een gesprek, nog los van het feit dat spreekster reeds heeft aangegeven dat Defensie geen garantstelling af zal geven. Dan blijft aldus de heer Van Hulsen de vraag wat zo'n correspondentietraject in tijd bezien betekent. De voorzitter reageert met de opmerking dat partijen nu helemaal niet verder komen. Ten aanzien van het vervolgproces informeert de heer Van Hulsen of partijen nu richting PK en ABP moeten gaan melden dat sociale partners de datum 01-01-2020 niet zullen halen of dat er nog een scenario mogelijk is waarin partijen in elk geval nog over 7.6 de discussie voeren en nog een poging doen om tot iets te komen. In dat laatste geval zou het een optie kunnen zijn om de stukken onder voorbehoud aan de Pensioenkamer aan te bieden, zodat de sociale partners aldaar kennis kunnen nemen van de stukken. In de oplegger moet goed worden geadresseerd over welke artikelen er nog geen overeenstemming bestaat in het SOD. De heer Schilperoort zegt daar niet zoveel moeite mee te hebben, de PK kan wat hem betreft zo'n 98% van het reglement, de overeenkomst en hoofdstuk 17 beoordelen. De heer Van Hulsen moet constateren dat er verschil van inzicht is aan de zijde van de centrales (de CCOOP is het niet eens met de voorgestelde compensatieregeling van de ACOP) en dat dit niet zal leiden tot een gezamenlijke brief van de centrales. De heer Janssen wijst er op dat het ABP het reglement nodig heeft om de regeling uit te voeren, waarop de heer Schilperoort reageert met de opmerking dat hij zich niet in een hoek laat dwingen om akkoord te gaan met een regeling waar hij het principiële niet mee eens is. Spreker heeft zich bereid getoond om te zoeken naar oplossingen, maar daarvoor is van de kant van Defensie een borging nodig. In het reglement van 2020 moet dit dan ordentelijk in de reglementstekst komen. De heer Van de Hoef herhaalt dat het juridisch niet mogelijk is om een compensatie in dit reglement op te nemen. De heer Schilperoort preciseert dat hij heeft voorgesteld om vast te leggen dat Defensie de korting compenseert en dat partijen met elkaar in gesprek gaan over de wijze waarop dit moet gebeuren, op het moment dat zich die situatie voordoet. Met zijn verzoek om een brief heeft hij gevraagd om een erkenning dat a) Defensie buiten de centrales om een afspraak met het ABP heeft gemaakt die dit effect heeft gehad, b) daar overleg over had moeten worden gevoerd en c) partijen met elkaar een oplossing gaan creëren. De voorzitter ziet dit als een mea culpa-brief en zij vindt dat erg zwaar en vergaand. In haar wijze van zien is het dan ook niet vreemd dat de werkgever precies wil weten wat

Georganiseerd overleg sector Defensie Wergroep Postactieven



er wanneer is afgesproken en met wie. Het is aldus de heer Hazenkamp voor werkgeverszijde op dit moment nog te diffuus op welke juridische grond er een mea culpa van Defensie moet komen en bovendien moeten de consequenties van de verschillende standpunten aan de zijde van de centrales worden gewogen.

Spreeker vervolgt met de opmerking dat hij nog geen standpunt van de CCOOP heeft vernomen over het met terugwerkende kracht terughalen van het risicodeel nabestaandenpensioen (blz. 16). De heer Hop meent dat het duidelijk is wat hij daarover heeft gezegd en hij herhaalt zijn eerder gestelde vragen, waarop hij nog geen antwoord heeft.

- Hoe is men met deze omrekening omgegaan met de voorwaardelijke korting die ex-militairen aan hun eindlooppensioenregeling hadden uitstaan?
- Zijn deze voorwaardelijke kortingen in mindering gebracht op de waarde-aanspraken voor het omzetten en zo ja, is daarbij dan rekening gehouden met de aanspraken die deze oud-militairen hadden opgebouwd tot 01-06-2001.

De heer Janssen kan op dit moment geen antwoord geven op deze vragen en hij zal dat nagaan.

- Zijn de aanspraken van slapers die niet in dienst zijn getreden van de werkgever die is aangesloten bij het ABP, ongewijzigd gebleven?

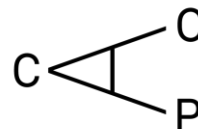
Voor slapers is er aldus de heer Janssen geen afspraak gemaakt over financiering en blijven de aanspraken ongewijzigd (betrokkenen zijn gewoon gestopt met opbouwen). Stel dat zij niets meer gedaan hebben, dan vragen zij op enig moment weer pensioen aan als dat pensioen van voor 2001 blijkt te zijn gaat het ABP dat declareren bij Defensie.

Pm Spreeker zegt toe de vragen schriftelijk te zullen beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat is afgesproken dat de stukken worden aangeboden aan de Pensioenkamer ter bespreking op 14-11-2019, met uitzondering van de nog lopende discussie rond 7.6 in de reglementstekst (inclusief alle verwijzingen in de tekst) en dat Defensie nog uitzoekwerk heeft te doen ten aanzien van de financieringsafspraken tussen Defensie en ABP. De centrales zeggen toe de bronnen die zij hebben met de werkgever delen. De stukken zoals die worden aangeboden aan de PK zullen zo snel mogelijk door het ABP worden aangeboden.

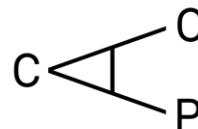
Pm Na een discussie over al dan niet annuleren van reeds geplande vergaderingen wordt in het belang van het onderwerp besloten nog voor de Pensioenkamer in PA-verband bij elkaar te komen op 14-11-2019 van 13.00-15.00 uur teneinde een laatste poging te wagen om de discussie rond 7.6 te beslechten. Defensie zal zich inspannen om het resultaat van het uitzoekwerk zo snel mogelijk te wisselen, zo dat niet mogelijk blijkt zal ter vergadering een leespauze worden ingelast.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

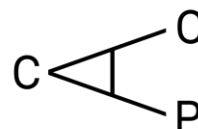


Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 11-11-2019

Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen / Stukken
1	Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd	<p><i>30-01-2018</i> Defensie zal bij WWplus nagaan of de wachttijd van 2 maanden korter kan.</p> <p><i>06-03-2018</i> Zodra er meer informatie is worden de centrales geïnformeerd.</p> <p><i>29-10-2019</i></p>	<p>PA/18.00098 PA/19.00097</p>
2	<p>Totaalpakket Veteranen Themadag</p> <p>Regeling reünie-faciliteiten</p>	<p>29-10-2019 Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019</p> <p><i>06-03-2018</i> De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. Agendering PA 03-04-2018.</p> <p><i>30-10-2018</i> Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief.</p> <p><i>29-10-2019</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019</p>	<p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p>
3	Verhoogde AOW-gat compensatie	<p><i>30-10-2018.</i> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg.</p> <p><i>29-10-2019.</i> De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en komt daarop terug.</p>	<p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p>
4	Wachttijden LZV, BMB en SMO	<p>30-01-2018 Werkgever zorgt voor rapportage inzake</p>	<p>PA/16.00229.1 PA/16.00305</p>



	Betaalmomenten BWW uitkeringen.		PA/19.00097.
6	Evaluatie PTSS protocol	<p>10-09-2019</p> <p>Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019</p> <p>29-10-2019.</p> <p>Wordt geagendeerd na Veteranenpakket.</p>	Mede iav. RuG.
7	Ziektekosten buitenland/MIP	<p>10-09-2019</p> <p>Doorgeschoven</p> <p>29-10-2019</p> <p>Doorgeschoven</p>	PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442).
8	SV Land	<p>10-09-2019</p> <p>Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land.</p> <p>29-10-2019</p> <p>Brief zal spoedig volgen.</p>	Defensie
9	Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst	<p>29-10-2019</p> <p>De voorzitter zal zekerstellen dat communicatie uit de vergadering uitsluitend is voorbehouden aan sociale partners. Een vervolgoverleg wordt gepland op 07-11-2019 vanaf 10.00 uur.</p>	Defensie
10	Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst	<p>29-10-2019</p> <p>Algemeen verzoek is om de onderwerpen inclusief briefnummers adequater in de actiepuntenlijst te duiden om veel zoekwerk te voorkomen.</p>	
11	Lijst van openstaande brieven	<p>29-10-2019</p> <p>Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers.</p>	
12	Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw .	<p>29-10-2019</p> <p>AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden.</p>	Allen
13	Concept militair pensioenreglement 2019 versie 1.3 met opmerkingen overleg 9 en 18 en 22 oktober en 7 november	<p>11-11-2019</p> <p>Wordt aan de PK aangeboden ter bespreking op 14-11-2019, m.u.v. de discussie rond 7.6. ABP beantwoordt schriftelijk op de vragen van de CCOOP.</p>	WG PA/19. 00569-1.2



	<p>Bijlage 3 Voorgestelde wijzigingen Hoofdstuk 17 inclusief overgangsbepaling Aanpassingen Pensioenovereenkomst voor militairen 2019</p>	<p>Defensie doet uitzoekwerk tav. de financieringsafpraak ABP-Defensie. Het resultaat wordt zsm. gedeeld. Centrales delen hun bronnen.</p> <p>Wordt aangeboden aan de PK van 14-11-2019 Wordt aangeboden aan de PK van 14-11-2019</p> <p>Ingelaste PA: op 14-11-2019 15.00 uur. De stukken die worden aangeboden aan de PK, worden zo snel mogelijk aangeboden.</p>	<p>WG PA/19.00569-3</p> <p>WG PA/1900569-2</p>
--	--	---	--

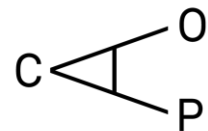
Voorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	<p>Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.</p>	<p><i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales.</p> <p><i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.</p>	
2	<p>Pensioenreglement 2020</p>	<p><i>11-11-2019</i> Weeffout indexering pensioengevend inkomen bij UGM- of ontslaguitkering</p>	

Openstaande brieven

1	<p>Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.</p>	<p><i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.</p>	<p>PA/16.00229 en PA/16.00229.1</p>
2	<p>Besluit draaginsigne gewonden 2017</p>	<p><i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.</p>	<p>PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050</p>
3	<p>Voorstellen wijzigingen pensioenreglement</p>	<p><i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen.</p>	
4	<p>Coulanceregeling Chroom VI</p>	<p><i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.</p>	<p>PA/19.00209-2</p>
5	<p>Voorzieningenregeling</p>	<p><i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.</p>	<p>PA/19.00522.</p>
6	<p>Veteranenzorg</p>	<p><i>30-10-2018</i></p>	<p>PA/18.00363 + 2 bijlagen,</p>

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



		Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	PA/18.00003
--	--	--	-------------