

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



CAOP

Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 16-11-2019
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/19.00636
Zaaknummer: G.1.01

Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op 29 oktober 2019 (13.00-15.30 uur) in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), M. Hazenkamp, F. van de Hoef, R. Pieters.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), R. Schilperoort (ACOP), J. Kropf, S. Hop, J. Schot (CCOOP), T. van Leeuwen, M. Weusthuis (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten (CAOP).

Agendapunt 3: H. Leenders, P. Gelissen, J. Vanhommerig, L. Janssen (ABP)

Agendapunt 8: J.W. Scheuer (Defensie)

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA van 10 september 2019 (PA/19.00505).
3. Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst (PA/ 19.00569 en 5 bijl.).
4. Brief ABP “voortzetting van de in 2017 aanvaarde opdracht uitvoering pensioenregeling militairen” (SOD/18.00724 + bijlage).
5. Verhoogde AOW-gat compensatie (SOD/18.00245, SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1).
6. Ziektekosten buitenland/MIP (PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442).
7. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.
 - a. Reparatie 3e WW-jaar (PA/17.00301).
 - b. Rapportage gevolgen wijziging WW (PA/18.00645 + bijlage, PA/19.00523 + bijlage 1).
 - c. Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie (PA/16.00323 + bijlage).
 - d. Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen (PA/19.00097).
8. Totaalpakket veteranen.
 - a. Wachttijden medische keuringen en LZV (PA/18.00646+bijl, PA/16.00299.1, PA/16.00305).
 - b. Regeling reüniefaciliteiten veteranen, oorlogs- en dienstslachtoffers en postactieven 2017 (PA/17.00315 + bijlage, PA/18.00003, PA/18.00363 + 2 bijlagen, PA/19.00535).
 - c. Voorzieningenregeling en veteranenzorg (PA/17.00222, PA/19.00522).
 - d. Veteranenzorg (PA/18.00002, PA/19.00214).
 - e. Stand van zaken Veteranenbeleid (mondeling).
9. Rondvraag.
10. Sluiting.



Agendapunt 1 Opening, mededelingen, vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom in het bijzonder de heer Scheuer die aanwezig is voor agendapunt 8 (veteranen).

Mededelingen en vaststelling agenda.

Proces agendapunt 3 (Defensie).

De voorzitter merkt in zijn algemeenheid op dat de stukken voor het toegevoegde agendapunt 3 door het CAOP in opdracht van haar als voorzitter aan de leden PA zijn aangeboden. In de begeleidende brief is aangegeven dat de stukken ter bespreking op de agenda staan en niet ter besluitvorming, mede omdat de aanlevertermijn van tien dagen is overschreden. Tevens is het voorstel opgenomen om op 08-11-2019 een WG PA in te laten nemen om de geagendeerde stukken te kunnen vaststellen. De Pensioenkamer moet ook nog akkoord gaan en er is een deadline van 01-12-2019 voor publicatie in de Staatscourant. In het belang van het personeel moet er vaart in het dossier worden gehouden en dat leidt er toe dat aanlevertermijnen niet altijd worden gehaald. De heer Van Leeuwen ziet het belang van het behandelen van het pensioenreglement en hij meent dat het goed is dat dit punt ter inhoudelijke behandeling aan de agenda is toegevoegd zodat partijen dit voor 01-12-2019 af kunnen ronden. De heer Van Hulsen stelt geen gebruik te willen maken van het agendapunt mededelingen, maar in het kader van de vaststelling van de agenda het volgende te willen zeggen. Spreker wordt op dit moment al geconfronteerd met leden die zich grote zorgen maken en hij heeft er dus alle belang bij om te komen tot een inhoudelijke bespreking (niet besluitvorming). Dat zou kunnen betekenen dat partijen op 08-11-2019 een stap kunnen zetten. Vanuit zijn voorzitterschap van de Pensioenkamer merkt hij op dat het tijdschema zeer krap is omdat de leden van de PK op zijn vroegst de stukken op 08-11-2019 voor het eerst zien en daarover reeds op 14-11-2019 een besluit moeten nemen. Rekening houdend met alle belangen concludeert spreker dat 08-11-2019 het ultieme moment voor besluitvorming is.

De heer Schilperoort wijst er op dat partijen initieel hadden afgesproken om deze vergadering te reserveren voor het totaalpakket Veteranen. Hij hoopt dat zij vandaag aan bespreking van dit punt toekomen omdat in december het PTSS-protocol op de agenda staat. Mocht het niet lukken om dit onderwerp vandaag aan de orde te hebben, moeten partijen met elkaar bezien wanneer zij hierover wel kunnen spreken. Ten aanzien van de aanlevering voor agendapunt 3 vindt spreker het ook lastig als stukken te laat zijn, maar wil hij wel daar toevoegen dat hier een traject van technisch overleg aan vooraf is gegaan en de aangeboden stukken dus niet uit de lucht komen vallen. Wat hem betreft lopen partijen in ieder geval beeldvormend door de stukken heen zodat er in de voorgestelde vergadering van 08-11-2019 een klap op kan worden gegeven. Wanneer sociale partners er niet in slagen om de pensioenregeling op tijd af te ronden, zal dat grote gevolgen voor de leden hebben.

De heer Kropf wil alvorens hij zijn spreektekst gaat voorlezen ingaan op hetgeen zijn collega's hebben opgemerkt. Spreker meent dat zijn aanwezigheid in de WG PA reden genoeg is om daar een uitgebreide tekst aan te wijden. Verwijzend naar de woorden van de heer Van Hulsen inzake zijn voorzitterschap van de PK spreekt de heer Kropf uit dat hij een lichtelijk onaangenaam gevoel krijgt als mensen met verschillende petten aan tafel zitten. Spreker erkent en begrijpt evenwel de inhoud van de opmerking die de heer Van Hulsen als zodanig heeft gemaakt. De CCOOP deelt hetgeen de heer Schilperoort heeft gezegd over het thema Veteranen en het belang om daarover te spreken, zo niet in deze vergadering dan in een daarvoor te plannen bijeenkomst. Hierna gaat de heer Kropf over op zijn spreektekst [*hier integraal opgenomen*].

Voorzitter,

Afgelopen donderdagavond, midden in het herfstseces, kregen wij tot onze grote verbazing en ongenoegen een aantal mails vanuit het CAOP. Deze mails bevatten een gewijzigde agenda voor de vergadering van heden, een agenda voor een nieuwe vergadering en in meerdere mails werden daar stukken aan toegevoegd die u klaarblijkelijk dacht voor vandaag aan de agenda toe te kunnen voegen. Initieel ontvingen wij op voornoemde donderdag al meerdere mails waar diverse stukken aan waren toegevoegd en in meerdere pogingen werden daar stukken bij veranderd dan wel aangevuld. Zelfs gisteren nog kwamen er nog diverse mails binnen met nieuwe of aanvullende stukken.

In de brief onder nummer PA/19.00569 stond dienaangaande het volgende:

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



“Deze documenten worden ter behandeling aangeboden voor de vergadering van de werkgroep Postactieven van 29 oktober. In lijn met de gehanteerde werkwijze kan in deze vergadering geen besluitvorming over deze documenten plaatsvinden, omdat de gehanteerde termijn voor agendering niet kon worden gehaald. Gelet op het belang deze documenten tijdig vast te stellen, stel ik voor dat partijen op 29 oktober de documenten wel inhoudelijk bespreken. Tevens worden deze documenten geagendeerd voor een ingelaste vergadering van de werkgroep Postactieven op 8 november.”

*Hier slaat u naar onze oprechte overtuiging de plank op een aanzienlijk aantal punten ernstig mis. Om te beginnen wensen wij wederom te benadrukken dat er geen sprake is van een gehanteerde werkwijze maar van een pakket aan afspraken. Over het respecteren van het Besluit Georganiseerd Overleg Defensie en het nakomen van afspraken is veelvuldig binnen de sector Defensie gesproken. In het SOD van 31 januari jl werd, onder voorzitterschap van de Staatssecretaris persoonlijk, wederom aangegeven dat Defensie het Besluit Georganiseerd Overleg Defensie zou respecteren en afspraken zou nakomen. Ook heeft de Staatssecretaris in dat overleg aangegeven dat er enerzijds een kader moet zijn voor het overleg en anderzijds **en bovenal** vertrouwen. Dat valt of staat met een transparante manier van communiceren, elkaar tijdig informeren en elkaar niet verrassen, aldus de Staatssecretaris. U heeft, hoewel u hier voorzitter bent namens diezelfde Staatssecretaris van Defensie, er in deze voor gekozen om afspraken bewust niet na te komen en de CCOOP in negatieve zin te verrassen. Dat is uw keuze en dat doet uiteraard iets met vertrouwen.*

Als we nu bezien waar die keuze ons gebracht heeft constateren wij dat de agenda voor deze WG PA, geheel in lijn met de afspraken, enkele weken terug vastgesteld is en dat die agenda toen al erg ambitieus was. Er stonden al zeer veel onderwerpen op de agenda voor een reguliere vergadering van 2 uur en hoewel u op het moment van vaststellen van deze agenda op de hoogte was van de tijdsdruk aangaande de pensioenregeling en het pensioenreglement heeft u toen klaarblijkelijk de noodzaak niet gezien dit onderwerp te agenderen voor de vergadering van heden. Het wijzigen van een vastgestelde agenda kan naar onze stellige overtuiging alleen indien alle partijen daar vooraf mee hebben ingestemd, en daar kunnen we kort over zijn. Ons is in het geheel niets gevraagd, dus kunnen wij er ook niet mee hebben ingestemd.

Daarnaast heeft u het er in uw brief over dat in lijn met de gehanteerde werkwijze in deze vergadering geen besluitvorming over deze documenten kan plaatsvinden, omdat de gehanteerde termijn voor agendering niet kon worden gehaald. Naar onze overtuiging gaat het veel verder dan dat. Het gaat, zoals al eerder aangegeven, niet om een gehanteerde werkwijze maar om een pakket aan afspraken tussen sociale partners. Afspraken waar alle partijen aan deze tafel zich aan gecommitteerd hebben. En die afspraak zorgt ervoor dat deze stukken niet behandeld kunnen worden. En terecht, gezien de complexiteit van de materie is een adequate voorbereiding vereist voor deze stukken überhaupt behandeld kunnen worden. Het gaat hier om in totaal meer dan 250 pagina's aan tekst. En dan ook nog over een onderwerp waarvoor we eerder voor de rechter hebben gestaan. Dat zijn geen zaken die voor te bereiden zijn in één werkdag en zeker niet als we deze stukken, gebaseerd op de ervaringen met het wijzigen van het pensioenreglement in het verleden, wellicht ook nog extern willen laten toetsen.

U geeft daarnaast aan dat de aangeboden documenten geagendeerd worden voor een ingelaste vergadering van de werkgroep Postactieven op 8 november. Klaarblijkelijk bent u de mening toegedaan dat er dan wel sprake kan zijn van een besluitvormende vergadering van de WG PA. Laten wij daar dan ook maar duidelijk over zijn voorzitter. Het BGOD is daar kort over, zoals aangegeven in artikel 3 is de sectorcommissie, oftewel het SOD, de enige formele vergadering waar besluiten kunnen worden genomen. In artikel 11 is aangegeven dat er werkgroepen kunnen worden ingesteld om, indien dit gewenst is, voorbereidende besprekingen te voeren of in het overleg naar voren gekomen standpunten uit te werken. Ook de WG PA is zulks een werkgroep hetgeen uiteraard onverlet laat dat een overeenkomst in een werkgroep waar alle partijen aan tafel zich achter scharen naar goed gebruik gezien kan worden als een besluit genomen binnen het SOD.

Gezien het gegeven dat u aangeeft dat er een groot belang is om deze stukken tijdig vast te stellen wijzen wij u nog even op het gegeven dat dit geen nieuws voor u kan zijn. Er is hier sprake van het wijzigen van een pensioenregeling met terugwerkende kracht en die moet dan in ieder geval dit jaar worden gerealiseerd en ingevoerd. Invoering impliceert automatisch overeenstemming in de sector Defensie en, u gaf dat ook al

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven

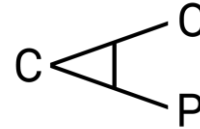


aan, daarna in de pensioenkamer maar ook een tijdige publicatie in de Staatscourant. Alleen al het gegeven dat u er bij de hernieuwde bespreking van de jaarplanning 2019 op 24 september in de WG AP geen tijd voor dit onderwerp in de Jaarplanning 2019 heeft willen opnemen was uw keuze, niet die van ons. Dat u nu dan ineens, zonder instemming van alle partijen, het overleg wenst te frustreren door afspraken die wij met alle partijen aan deze tafel hebben gemaakt te schenden is uw keuze en niet de onze. Het gegeven dat u daarnaast meent onze agenda te kunnen bepalen door zonder onze instemming een extra vergadering uit te schrijven van de WG PA vinden wij zelfs een schoffering van de CCOOP als sociale partner. U gaat immers niet over onze agenda, als er behoefte is aan een extra vergadering kan die worden uitgeschreven indien alle betrokken partijen daarmee instemmen en die wordt dan gehouden op een moment en locatie waar partijen het over eens zijn. Daarnaast Zijn de door u aangeboden stukken in dat geval ook minder dan 10 werkdagen voorafgaand aan deze, door u zonder onze instemming uitgeschreven extra vergadering van de WG PA, aangeboden.

Wat ons betreft kan er dus eigenlijk geen discussie over zijn en dient agendapunt 3 van de agenda te worden geschrapt. Als u daarnaast meent een extra vergadering te moeten uitschrijven van de WG PA dan staan wij daarvoor open. Maar dan wel op een wijze die wat ons betreft hoort bij de omgangsvormen tussen sociale partners. U kunt dan een verzoek richten aan alle betrokken partijen en als de noodzaak gedeeld wordt, wat in dit geval niet ter discussie lijkt te staan, dan zoeken we gezamenlijk naar een moment waar alle betrokken partijen zich in kunnen vinden. En wat ons betreft kan dat in voorkomend geval ook een moment zijn waarbij de bijbehorende stukken minder dan 10 dagen voor de vergadering ontvangen zouden zijn. Daar is in dat geval dan immers door alle partijen mee ingestemd.

De voorzitter begrijpt uit hetgeen de heer Kropf heeft gezegd dat het voorstel van de CCOOP is om het onderwerp van de agenda te schrappen. Dat is aldus de heer Kropf zeker juist en hij voegt daar aan toe dat dat geen verrassing voor de werkgever kan zijn. De stukken zijn pas op donderdagavond 24-10-2019 aangeboden en het is voor de CCOOP-vertegenwoordiging onmogelijk geweest om 258 pagina's door te spitten voor deze vergadering. Spreker verwijst naar de eerdere ervaringen met het wijzigen van het pensioenreglement. Als de werkgever deze documenten nu toch inhoudelijk wil bespreken zal de CCOOP daar niet in participeren. Spreker benadrukt dat al eerder is gezegd dat zijn centrale hecht aan een planbare en hanteerbare vergadering. Wanneer de werkgever de vertegenwoordigers van de CCOOP van te voren had benaderd was daar hetzelfde antwoord op gekomen en hadden partijen in gezamenlijkheid kunnen kijken naar een moment waarbij, zoals de heer Van Hulsen heeft opgemerkt, rekening wordt gehouden met andere partijen die deze complexe materie ook moeten kunnen bestuderen. Partijen hadden in ieder geval in goed overleg een moment kunnen zoeken waarop iedereen beschikbaar kon zijn. Spreker besluit zijn reactie met de opmerking dat dit de insteek was en nog steeds is. Wanneer de voorzitter het agendapunt handhaaft, is dat haar keuze en zal de CCOOP daarop de mening vormen en waar nodig stappen ondernemen.

De heer Schilperoort benadrukt dat de heer Kropf uiteraard spreekt namens de CCOOP. Spreker laat in het midden of er contact is geweest met de CCOOP over het opvoeren van dit agendapunt en het inlassen van een extra PA op 08-11-2019, maar er is daarover in ieder geval technisch overleg geweest waar de CCOOP-vertegenwoordigers om hen moverende redenen niet aan hebben deelgenomen. Spreker heeft in dat technisch overleg al wel kennis kunnen nemen van de stukken, maar heeft ze voor deze vergadering ook niet tot op het detail bestudeerd. Hij heeft er geen moeite mee als er nu een toelichting op komt en vragen worden beantwoord, zodat partijen er op een volgende datum sneller door heen kunnen gaan. Spreker betwijfelt echter of de geplande tijd van twee uur daarvoor voldoende is. De heer Van Hulsen proefde uit de woorden van de heer Kropf een zekere belofte om de druk op te voeren, in de zin dat het handhaven van dit agendapunt zal leiden tot het beraden op de positie van de CCOOP en mogelijk het zich onthouden van een inhoudelijke bespreking en besluitvorming op 08-11-2019. Wanneer dat de interpretatie is vindt spreker het ingewikkeld worden, omdat hij zich in een bepaalde positie voelt gemanoeuvreerd waarbij hij zijn natuurlijke houding van genuanceerde reacties ook moet verlaten. Spreker verklaart zich bereid om in de week van 04-11-2019 naar een andere datum te zoeken waarmee ook de CCOOP kan leven. De heer Van Leeuwen merkt op het verhaal van de CCOOP aan te hebben gehoord en daaruit af te leiden dat de heer Kropf de agendering van dit onderwerp legt bij de werkgever. Spreker denkt dat die verantwoordelijkheid ook aan werknemerszijde ligt omdat er al eerder informeel/technisch overleg is geweest waar de stukken zijn behandeld. De CCOOP-vertegenwoordiging was daar niet bij aanwezig, maar de stukken zijn wel gedeeld. De laatste versie van de stukken was inderdaad laat beschikbaar, maar die zijn in een vroegere variant al eerder toegezonden dus ze kunnen niet helemaal nieuw zijn. Hij heeft van de CCOOP ook geen concreet voorstel als alternatief gehoord, alleen de voorwaarde dat er over een alternatief kan worden gesproken als het onderwerp van de agenda wordt gehaald. Wat spreker betreft kunnen de stukken vandaag inhoudelijk worden behandeld en hij hoort graag of de CCOOP een concreet tegenvoorstel heeft. De voorzitter



geeft aan dat er geen bezwaar is om de datum van 08-11-2019 te verzetten naar een ander moment in die week. De heer Van Leeuwen repliceert dat herplanning van de ingelaste WG PA en eventuele overschrijding van de aanlevertermijn gezien het belang van het onderwerp voor de CMHF absoluut bespreekbaar is. Gevraagd door de voorzitter naar een alternatief voorstel merkt de heer Kropf op dat hij zijn verklaring in eerste termijn heeft gegeven en dat normaliter de werkgever daar een reactie op geeft. Hij laat de beslissing aan de voorzitter. De voorzitter wijst op haar positie in dit overleg en meent dat het goed is als de heer Kropf reageert op de vraag naar een alternatieve datum voor een besluitvormend overleg. De heer Kropf wijst er op dat er meer is opgemerkt dan dat en dat hij al die opmerkingen zal adresseren en niet alleen zal antwoorden op hetgeen de voorzitter wil horen. Er werd gesproken over een technisch vooroverleg waarbij de CCOOP niet aanwezig wilde zijn. De CCOOP wilde weldegelijk aanwezig zijn, echter de werkgever heeft er voor gekozen om daar het ABP/APG bij aan te laten sluiten. Spreker heeft vooraf aangegeven dat dit onbespreekbaar is omdat zijn centrale nog steeds een vertrouwensissue met het ABP heeft. De heer Schilperoort nuanceert dat hij niet heeft gezegd dat de CCOOP niet wilde deelnemen, maar dat de vertegenwoordigers om hen moverende redenen niet deelnamen. De heer Kropf hervat zijn betoog met de opmerking van de heer Schilperoort die heeft aangegeven twee uur voor een volgend overleg erg kort te vinden. Spreker heeft die tijdlimiet echter nooit genoemd, sterker nog: hij zou er voor pleiten om veel langer bij elkaar te komen om de benodigde stappen op een dergelijk complex dossier te zetten. Spreker vervolgt met de opmerking van de heer Van Hulsen die heeft begrepen dat de CCOOP wellicht de druk op een bepaalde manier wil opvoeren. Spreker wijst er op dat de CCOOP-vertegenwoordigers die druk precies hetzelfde hebben gevoeld toen zij op donderdag onaangenaam verrast werden door het inlassen van agendapunt 3 en het vastleggen van een extra WG PA op 08-11-2019. Spreker markeert dat hij de druk niet op wil voeren, maar dat hij uitsluitend heeft aangegeven dat wat de CCOOP betreft, van behandeling vandaag geen sprake kan zijn en de bereidheid bestaat om te kijken naar een extra WG PA op een moment voor 14-11-2019. Maandag 11-11-2019 heeft zijn voorkeur, maar hij is bereid om 07-11-2019 de hele dag in Den Haag, of 08-11-2019 in de ochtend op een locatie in het land, vrij te spelen. De opmerking van de heer Van Leeuwen horend begrijpt de heer Kropf dat de CMHF ook een deel van de verantwoordelijkheid voor het gelopen proces aan werknemerszijde legt, echter, het is de voorzitter die het CAOP opdracht geeft om een vergadering uit te schrijven of een agenda te wijzigen.

De voorzitter benadrukt dat zij hier zit met een opdracht om iets te doen voor het personeel en in dit geval moet Defensie in overeenstemming met de centrales komen tot een pensioenregeling militairen 2019. Iedereen weet dat de tijd daarvoor kort is. Door het zomerreces konden partijen pas in september beginnen met de uitwerking in een strak tijdspad met een deadline. Defensie heeft met de centrales en ook met het ABP gezien hoe de vaart er in kan worden gehouden. Omdat er nog geen voor behandeling gereed zijnde stukken waren, is besloten om een aantal technische sessies te plannen om alvast wat voorwerk te doen. Die hebben plaatsgevonden, er zijn stukken opgesteld en het ABP heeft daar een toelichting op gegeven. Dat heeft aldus spreekster zeker geholpen, omdat er veel vragen waren over duiding van teksten. De CCOOP heeft om moverende redenen die sessies niet bijgewoond en dat werd gerespecteerd. De stukken zijn aangeboden voorzien van een oplegger met het verzoek om in ieder geval te proberen de CCOOP op hetzelfde informatieniveau te brengen en het ABP te vragen om nogmaals een toelichting te geven op de stukken. Zodoende kunnen er stappen worden gezet en dat is de reden waarom dit onderwerp is geagendeerd voor deze vergadering. Spreekster voegt hieraan toe dat dit niet is gebeurd in haar belang, maar in het belang van het personeel en ook om de collega's in de Pensioenkamer de gelegenheid te geven hier naar te kijken. Derhalve is haar voorstel om toch agendapunt 3 te behandelen in toelichtende zin en in een volgende in te lassen WG PA te bezien of er overeenstemming kan worden bereikt.

De heer Schilperoort constateert dat er nu al een half uur is verstreken, zonder dat het over de inhoud is gegaan en hij verzoekt partijen dringend om een besluit te nemen. Wat hem betreft kan er een toelichtende sessie plaatsvinden die enigszins qua tijd wordt ingekaderd omdat er nog meer op de agenda staat. De heer Van Leeuwen kan zich in dit voorstel vinden en dat geldt ook voor de heer Van Hulsen. Spreker doet daarbij de mededeling blij te zijn dat de CCOOP in elk geval aanwezig blijft om kennis te nemen van hetgeen partijen wisselen en roept de centrale op om hetzij formeel, hetzij informeel bij vraagpunten of bezwaren de vinger op te steken, zodat partijen ergens in de week van 04-11-2019 een serieuze poging kunnen wagen om tot formele afronding te komen. De heer Kropf richt zich tot de voorzitter met de opmerking dat de CCOOP afstand neemt van haar kennelijke overtuiging dat zij besluiten kan nemen bij meerderheid van stemmen. De werkgever heeft een afspraak met *alle* centrales en die dient te worden gerespecteerd totdat er een andere afspraak is gemaakt. De opmerking van de heer Van Hulsen kan spreker niet helemaal plaatsen. Hij heeft geenszins aangegeven dat de CCOOP de overlegtafel zou verlaten. Hij benadrukt dat de CCOOP-vertegenwoordiging zich niet heeft voorbereid op de bespreking van het pensioenreglement en zal derhalve geen vragen of opmerkingen hebben. Wanneer de voorzitter er voor kiest om agendapunt 3 met de andere centrales te bespreken, is dat haar keuze en de gevolgen daarvan zullen ook voor de werkgever zijn. De CCOOP neemt afstand van die keuze en de heer Kropf voegt hier aan toe dat dit iets doet met vertrouwen en het respecteren van afspraken. De heer Van Hulsen geeft aan dat het standpunt van de CCOOP helder is. Spreker kent de heer Kropf als iemand die de stukken altijd terdege voorbereidt, dus naar zijn stellige mening heeft hij weldegelijk een



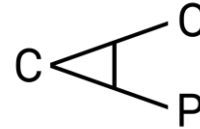
opvatting hierover en heeft de CCOOP er voor gekozen om die opvatting in ieder geval nu niet kenbaar te maken. De heer Van Hulsen heeft de opening geboden om dat informeel wel te doen, maar daarvan maakt de heer Kropf geen gebruik, zo constateert hij. Dat is op zichzelf prima - het zij zo- en voor hem betekent dit dat agendapunt 3 in toelichtende zin kan worden besproken. De heer Kropf reageert hierop met de opmerking dat hij inderdaad alle stukken goed voorbereidt als daar voldoende tijd voor is en dat is met deze stukken niet het geval omdat ze de donderdag voor de vergadering zijn aangeleverd in een recesweek, terwijl er andere punten op de agenda staan. De werkgever heeft naar zijn mening simpelweg de kans niet geboden om het goed voor te bereiden. Wanneer er vooraf contact was opgenomen over de aanlevertermijn had de CCOOP zeker niet ingestemd met één werkdag, maar dan had er wel een afspraak kunnen worden gemaakt over een verkorte aanlevertermijn zodat capaciteit ingepland had kunnen worden. Spreker benadrukt van de collega-centrales te verwachten dat zij het respecteren als hij zegt dat het niet is voorbereid en hij vindt het ongepast dat de suggestie wordt gewekt als zou dat wel zijn gebeurd. De heer Van Hulsen zegt niets te hebben gesuggereerd, maar de heer Kropf een compliment te hebben gegeven dat hij zijn stukken altijd goed voorbereidt. Bovendien is het onjuist dat de stukken pas op donderdag zijn aangeboden, omdat er weldegelijk eerdere versies in een vroeger stadium zijn gedeeld, zij het niet formeel. Het compliment zag aldus spreker op het feit dat de heer Kropf alle stukken – dus ook informele- terdege bestudeert en kranten en de Kamerstukken leest, maar als hij dat compliment niet wil horen trekt spreker het bij deze in. De voorzitter onderschrijft de woorden van de heer Van Hulsen, daar waar het gaat om het feit dat de stukken ten behoeve van de technische sessies eerder zijn aangeboden en dat het concept pensioenreglement ter toelichting is geagendeerd. De CCOOP was niet bij die technische sessies maar heeft alle stukken ontvangen en is ook op de hoogte gehouden van hetgeen tijdens die sessies is besproken. De heer Kropf benadrukt dat de genoemde informele stukken zijn gebaseerd op gesprekken waarbij zijn centrale niet vertegenwoordigd was waardoor elke context ontbreekt. Dat is niet de werkwijze van de CCOOP waar men zich terdege voorbereidt op basis van stukken en afspraken. Het uitnodigen van ABP/APG voor een toelichting in deze vergadering is voor spreker een nieuw feit. De voorzitter nuanceert dat de vergadering op het punt is beland waarop drie centrales en de werkgever hebben besloten het agendapunt 3 in toelichtende zin op de agenda te handhaven en dat de CCOOP wel aan tafel blijft zitten, maar zich niet zal mengen in de discussie. Zij informeert of de overige centrales bezwaar hebben tegen de aanwezigheid van ABP/APG voor dit onderwerp. Hoewel de heer Schilperoort nog niet helemaal los is van zijn gevoelens ten aanzien van het ABP en het ingeslagen traject, meent hij dat er stappen vooruit moeten worden gezet en is het zijn wens om dat in formeel overleg te doen. Wat de heer Van Hulsen betreft kan het ABP zo aanschuiven, een toelichting geven en de vragen van de centrales beantwoorden en datzelfde geldt voor een volgende PA-vergadering over dit onderwerp. De heer Van Leeuwen zegt de gevoelens van diverse andere partijen tegenover het ABP te kunnen begrijpen, maar ook hij ziet het belang van de inbreng in dezen. Hij stemt ermee in dat het ABP straks aansluit en dat geldt zeker ook voor een volgende sessie omdat hij dat noodzakelijk acht om snel tot voortgang te komen. De heer Kropf licht toe dat de wijze waarop de CCOOP staat tegenover overleg met het ABP met name gaat over informele en vertrouwelijke gesprekken. Dit is een formele werkgroepvergadering en als het ABP alleen aansluit voor dit onderwerp zal de CCOOP zich daar niet tegen verzetten en dat zal ook niet voor een eventueel vervolg het geval zijn. Wel wil spreker de voorzitter met klem verzoeken om zeker te stellen dat communicatie vanuit deze vergadering is voorbehouden aan sociale partners, immers dat was één van de cruciale elementen uit het verleden. De voorzitter zegt dit toe. De heer Van Hulsen verzoekt het vervolgmoment vast te stellen voor formele behandeling en afdoening van de aangeboden teksten bij agendapunt 3. Besloten wordt om hiervoor de datum van het geplande informele AV-overleg van 07-11-2019te gebruiken. De vergadering zal aanvangen om 10.00 uur en duren tot zolang het nodig is.

Agendapunt 2: Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA van 10 september 2019

(PA/19.00505).

- Blz. 1, Aanwezigen voor agendapunt 6: 'J. Leijh en H. Kleian', moet zijn: *H. Leijh en J. Kleian*.
- Idem, Aanwezigen voor agendapunt 5: 'Minderhout', moet zijn: *Minderhoud*. Deze wijziging wordt voor de hele verslagtekst doorgevoerd.
- Blz. 2, Vaststellen agenda, laatste bullet: de heer Hop geeft aan dat '(SOD/19.00098)' moet zijn: *(SOD/19.00398)*. Met de laatste zin van deze bullet zou de heer Kropf iets hebben gezegd over het niet plaatsen van stukken in ibabs, echter de CCOOP werkt niet met dat vergadersysteem en het verzoek is het tekstgedeelte '...en zonder de stukken in ibabs te zetten' te schrappen. Hiermee wordt ingestemd.
- De heer Schilperoort verzoekt in zijn algemeenheid om in de actiepuntenlijst de onderwerpen adequater te duiden inclusief briefnummers, omdat het soms veel zoekwerk vergt om uit te vinden waar het precies om gaat. De voorzitter zegt dit toe.

Pm



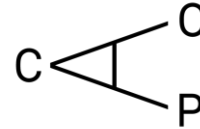
- Blz. 3, punt 4 *Reparatie 3e jaar WW/ Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie*: verwijzend naar de 2^{de} zin van dit tekstblok stelt de heer Schilperoort dat mevrouw Van Rossum naar haar mening heeft aangegeven dat zij zich ten zeerste afvraagt wat het nut is van een rapportage als er nog geen voorstel voor reparatie van Defensie ligt. De voorzitter meent dat deze lezing juist is en de tekst zal conform worden aangepast.
- Blz. 8, 25^{ste} regel van boven: ‘...voorstel is de aandoeningen die uit dit onderzoek..’ moet aldus mevrouw Nummerdor zijn: *voorstel is de functies die uit dit onderzoek..etc.* Hiermee wordt ingestemd.
- Blz. 12, Voorstel technisch werkverband i.v.m. nieuwe resultaten RIVM: de heer Hop informeert naar het PM-punt waarop de voorzitter aangeeft dat zij inmiddels de uitnodigingen aan de voorzitters heeft gemaild. Gevraagd door de heer Kropf wanneer dat was, moet zij het even antwoord schuldig blijven. Dit komt bij de bespreking van de actiepuntenlijst terug. De heer Kropf merkt voor de goede orde op dat een actiepunt van een formele vergadering niet kan worden afgedaan met een mail. Volgens de voorzitter was afgesproken dat zij een mail aan de voorzitters zou sturen met het verzoek om namen aan te leveren. Dat is gebeurd en daar heeft zij ook een reactie op teruggekregen.
- Blz. 13, onder het kopje SV Land, 5^{de} regel: mevrouw Nummerdor geeft aan dat ‘SVB’ moet zijn: *SV Pay*.

Met in achtneming van de opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

Actiepuntenlijst

1. *Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd*: de brief (PA/19.00097) is inmiddels verstuurd en het punt staat geagendeerd voor deze vergadering.
2. *Veteranennota*: de heer Van de Hoef licht toe dat het allemaal is begonnen met de concept-Veteranennota 2016. Feitelijk zijn alleen nog de evaluatie PTSS-protocol (apart actiepunt 9) en Wachttijden LZV, BMB en SMO over. Voorstel is om het actiepunt Veteranennota van de lijst te halen en deze twee onderwerpen te bespreken daar waar ze al op de actiepuntenlijst staan. Voor wat betreft de wachttijden stelt de heer Van de Hoef, dat dit punt is geagendeerd onder agendapunt 8a. De heer Van Hulsen kan instemmen met het voorstel van de heer Van de Hoef als ‘AZV’ wordt gewijzigd in: LZV. Hiermee wordt ingestemd.
b. *Regeling reünie-faciliteiten*: de brief is verzonden en dit punt staat geagendeerd onder agendapunt 8b.
3. *Reparatie 3^e jaar WW*: de heer Schilperoort informeert wanneer de centrales het voorstel van Defensie tegemoet kunnen zien. De heer Van de Hoef geeft aan dat het onderwerp voor vandaag staat geagendeerd en stelt voor het aldaar te bespreken. De heer Schilperoort stemt hiermee in.
4. *Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie*: staat geagendeerd.
5. *Verhoogde AOW-gat compensatie*: de brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Het onderwerp staat geagendeerd voor vandaag.
6. *Wachttijden medische keuringen en LZV*: staat geagendeerd.
7. *Agendavorming*: actiepunt kan worden afgevoerd.
8. *Brief ABP voortzetting opdracht 2017*: kan worden afgevoerd.
9. *WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid*: wat de heer Van de Hoef betreft moet dit punt worden betrokken bij de reparatie 3^{de} WW-jaar. Besloten wordt het daar terug te laten komen.
10. *Evaluatie PTSS protocol*: geagendeerd voor 10-12-2019.
11. *Chroom VI dossier/Voorstel technisch werkverband*: er is al actie ondernomen om een informele bijeenkomst te plannen. Het actiepunt kan hier worden afgevoerd. Op de voorraadagenda wordt opgenomen dat er te zijner tijd een actualisering moet plaatsvinden voor wat betreft de Chroom VI-regeling op grond van de uitkomsten die nu plaatsvinden.
12. *Verhoogde AOW-gat compensatie*: kan worden afgevoerd.
13. *Voorstel instellen technische werkgroep pensioenen met prio-onderwerpen*: heeft plaatsgevonden, kan worden afgevoerd. *Afspraken Pensioenakkoord 2019* wordt op verzoek van de heer Van Hulsen op de voorraadagenda geplaatst, omdat dit punt niet is afgehandeld.
14. *Intredeleeftijd PAS-regeling Defensie*: Defensie heeft een aangepaste (WG PA/19.00534) verzonden. Hiermee is het punt afgedaan, tenzij er vragen zijn. *Afspraken pensioenakkoord 2019* verplaatsen naar de voorraadagenda.
15. *Ziektekosten buitenland/MIP*: staat geagendeerd.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



16. *SV Land*: brief zal spoedig volgen.

Voorraadagenda.

Wordt niet besproken.

Openstaande brieven.

De heer Kropf verzoekt om ook de briefnummers te vermelden. De heer Van de Hoef zegt toe samen met het CAOP de lijst op te schonen (brieven te voorzien van de markering 'afgedaan') en te voorzien van briefnummers.

Agendapunt 3: Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst

(PA/ 19.00569 en 5 bijl.).

Voor dit agendapunt schuiven namens ABP/APG aan de heren Leenders, Gelissen, Vanhommerig en Janssen. Besloten is om twintig minuten uit te trekken om de stukken in toelichtende zin aan de orde te stellen.

De heer Van Hulsen verzoekt om een duiding van de gebruikte kleuren in de stukken en merkt op dat de vormgeving verschilt van de stukken die tot nog toe informeel zijn besproken. Eerder heeft hij de wens aangegeven om na afronding van het proces dat sociale partners doorlopen een second opinion te laten uitvoeren zoals dat gebeurd is bij het burgerreglement. Dit om te voorkomen dat er elementen zijn blijven liggen of niet goed landen vanuit oud in nieuw. Wat spreker betreft is het niet strikt noodzakelijk om dit te hebben voltooid, voor de trits van afronding, bespreking in de pensioenkamer en publicatie (01-12-2019) op gang kan worden gebracht. In dat geval vraagt spreker wel de bereidheid van werkgeverszijde om een open gesprek te hebben wanneer blijkt dat elementen zijn blijven liggen, of niet goed zijn geland. De voorzitter zegt dit te snappen. De heer Kropf informeert wat bedoeld wordt met een second opinion. De heer Van Hulsen licht hierop het volgende toe. Er is sprake van een bestaand reglement dat omgezet wordt in gemoderniseerde en begrijpelijke taal. De passages die gaan over arbeidsongeschiktheid en dergelijke elementen zitten niet direct in de set van afspraken uit het AV-akkoord en voor dat deel van het reglement zullen dus adequate vertalingen moeten worden gemaakt. Voor het overige hebben sociale partners een pensioenregeling afgesproken in het AV-akkoord die uiteindelijk netjes moet landen in de reglementstekst die fonds en deelnemers met elkaar bindt. Ondanks alle zorgvuldigheid die partijen betrachten kan het zomaar zijn dat het niet is gelukt om alles goed te vertalen en daarom wil spreker dat daar naar analogie van de sector Rijk, door een derde nog eens goed naar wordt gekeken. Uiteraard krijgen partijen dat gerapporteerd en dan is de afweging wat daarmee wordt gedaan aan sociale partners omdat die nog steeds gaan over de inhoud. Gezien zijn eerdere ervaring (rechtszaak) heeft de heer Kropf reeds aangegeven dat hij een toetsing wil vóórdat hij instemt met een tekst; hij begrijpt de wens voor een second opinion en hij ziet de meerwaarde in de zin van zorgvuldigheid en tijd, maar hij wil dan wel zeker weten dat de uitvoeringsorganisatie bereid is om omissies die uit een second opinion komen met terugwerkende kracht te repareren. De heer Schilperoort is ook voorstander van een second opinion en dat betekent volgens hem dat partijen alleen overeenstemming onder voorbehoud kunnen bereiken. De heer Van Hulsen zegt het niet te groot te willen maken en wil niet spreken in termen van onder voorbehoud. Het ABP is -zoals de heer Kropf ook heeft gezegd- volgend en spreker geeft er de voorkeur aan om met Defensie de afspraak te maken om de externe toets uit te voeren. Als daaruit omissies of fouten blijken, hebben partijen gezamenlijk de verantwoordelijkheid om te besluiten wat daarmee moet gebeuren en gaat het ABP daar naar kijken. Het is wat de heer Van Hulsen betreft niet de bedoeling om een second opinion te gebruiken om zaken op te rekken of anders te interpreteren dan partijen oorspronkelijk hebben bedoeld. Het gaat om een adequate vertaling en het voorkomen dat mensen door deze exercitie gedupeerd worden. Volgens de voorzitter zijn partijen het hier over eens en zij meent dat een toetsing vooraf in de tijd gewoon niet haalbaar is. Zij is het met de heer Kropf eens dat partijen wel in staat moeten zijn om met terugwerkende kracht te repareren als uit de toetsing achteraf blijkt dat elementen niet of niet goed zijn geland. De heer Kropf verzoekt in een volgende vergadering hierover strakke afspraken maken, omdat hij denkt dat dit één van de cruciale punten is om snelheid en zorgvuldigheid samen te brengen. De voorzitter onderschrijft dat en zij stelt dat het haar voorkeur heeft om gezamenlijk de opdracht aan de externe partij te formuleren. Besloten wordt om over te gaan op de bespreking van de stukken.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



De heer Vanhommerig geeft de volgende toelichting op de voorliggende stukken.

Concept pensioenreglement militairen 2019.

Hierbij is uitgegaan van het reglement van de burgers dat qua taal reeds moderner en begrijpelijker gemaakt werd. Daar waar de tekst voor de militairen afwijkt van het burgerreglement is gebruik gemaakt van gele markering. De groen gemarkeerde passages zijn tekstcorrecties die in het burgerreglement worden doorgevoerd en die in voorliggend reglement meteen zijn meegenomen. Deze correcties zien op foute woordkeuzes die achteraf hersteld worden en hebben inhoudelijk weinig betekenis.

Voorgestelde wijzigingen H 17 incl. overgangsbepaling.

In deze tekst is niet met verschillende kleuren gewerkt, maar worden de wijzigingen ten opzichte van de oude tekst via geelmarkeringen en track changes (inclusief toelichtingen) zichtbaar gemaakt. Om de situatie van het AV-akkoord rond te krijgen moet er in Hoofdstuk 17 ook nog het een en ander worden gewijzigd. Conform hetgeen in de inleiding is vermeld, is Hoofdstuk 17 ingedeeld in drie onderdelen, waaronder een overgangsbepaling (2). Het oude reglement blijft gelden voor de aanspraken opgebouwd tot en met 31-12-2018. De nieuwe overgangsbepaling regelt het overhevelen van de opgebouwde aanspraken en toegekende uitkeringen uit het oude reglement naar het nieuwe reglement. In het nieuwe reglement zit een zogenoemde overnamebepaling waarin wordt uitgeschreven wat van toepassing is op de oude aanspraken uit Hoofdstuk 17. Op die wijze is het oude reglement gekoppeld aan het nieuwe reglement en kan in het nieuwe reglement worden doorgeslikt naar het oude hoofdstuk met de datum 31-12-2018 inclusief de wijzigingen die hier worden voorgesteld. Wat de vormgeving betreft licht de heer Janssen toe dat de insteek digitaal is en de deelnemers op de website makkelijk heen en terug kunnen klikken en toelichtingen kunnen raadplegen. Inmiddels is er wat ervaring opgedaan bij de burgerregeling en het schijnt aldus spreker goed te werken. Tevens is er een PDF-exemplaar beschikbaar en dat zal ook voor de militairen het geval zijn. De heer Schilperoord verwijst naar punt 1 Wijzigingen in het PR militairen 2019 samenhangend met de bestaande Anw-compensatie en compensatie loonheffing. Daar wordt tussen haakjes paragraaf 7 opgenomen, maar het is spreker niet duidelijk van welk hoofdstuk deze paragraaf is. De heer Vanhommerig vindt dit een terechte opmerking en zal het hoofdstuk toevoegen in de opsomming.

Reglement bijlage 4.

De heer Van de Hoef geeft aan dat het de bedoeling is dat in deze bijlage transparant alle pensioengevende inkomensbestanddelen worden gepresenteerd. Eerder (naar aanleiding van de voorgestelde wijziging 23a IBM) is aan de orde geweest of het wenselijk is om in tabelvorm inzichtelijk te hebben welke toelagen en vergoedingen pensioengevend zijn en spreker wil bezien of er op een later moment een geactualiseerde tabel kan worden ingevoegd, die dan waarschijnlijk ook kan landen in het IBM of in het IRM. Spreker wil het voorbehoud maken dat tabel 4 nog kan worden aangepast als partijen het hierover eens zijn. De heer Van Hulsen vindt het goed als er een verbetering kan komen op hetgeen nu is aangeboden, maar voor hem hoeft dat niet nu meteen. Wat spreker betreft kan het ook onderdeel zijn van de second opinion-slag. Uiteindelijk gaat het om de vraag of partijen alles hebben getackeld. Volgens de heer Kropf is de basisafpraak dat alle componenten die voor de burgers pensioengevend zijn, dat voor de militairen ook zijn. Dat zou betekenen dat alleen hoeft te worden aangegeven welke toelagen niet of voor 50% pensioengevend zijn. In geval er iets voor de burgers verandert, zou dat aldus de voorzitter volgens de heer Kropf ook veranderen voor de militairen. De heer Kropf onderschrijft dat, waarop de heer Van Hulsen reageert met de opmerking dat deze afspraak is gemaakt ten aanzien van de bestaande componenten. Spreker stelt zich op het standpunt dat partijen bewust hebben gekozen voor een eigenstandige regeling en dat het voor de toekomst in elk geval, niet per definitie een automatisme is dat de militairen tot in de eeuwigheid datgene wat in de omgeving gebeurt gaan volgen. Dat partijen erover moeten spreken is aldus de heer Van Hulsen evident.

Hoogte pensioengevend inkomen bij een lager salaris door remotie (blz. 50-51).

De heer Schilperoord constateert dat hier oorspronkelijk werd gesproken van demotie en hij heeft het beeld dat met remotie wordt geduid op vrijwilligheid hetgeen bij demotie niet het geval hoeft te zijn. Voor hem is het de vraag of de term *remotie* alles voldoende afdekt. Hier wordt op teruggekomen.

Inverdiëntijd (blz. 53).

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Wijzend op de eerste zin: 'Bent u tijdens uw dienstverband bijvoorbeeld uitgezonden op een missie of bent u op oefeningen geweest?' meent de heer Van Leeuwen dat opbouw inverdiendtijd ook al kan gelden bij één oefening, mits die langer is dan zeven dagen en spreker stelt voor om hier enkelvoud van te maken (het één sluit het ander niet uit, maar andersom wel). Hiermee wordt ingestemd.

Aanpassen van de deeltijdfactor als mensen met een uitkering weer aan het werk gaan (blz. 56 Pensioenreglement).
De heer Van de Hoef verwijst naar de drie vormen van uitkering die hier worden genoemd, namelijk de werkloosheidsuitkering op grond van de WW, de werkloosheidsuitkering van de (vroegere) werkgever en de in dit reglement prominentere gepresenteerde UGM-uitkering. Hieraan dient te worden toegevoegd de ontslaguitkering.

7.6 Verlagen van uw pensioen (blz. 63).

De heer Schilperoort constateert dat hier inmiddels een 'let op'-bepaling is opgenomen die militairen die burger worden feitelijk geen keuze laat om een knip te maken tussen oud militair pensioen op grond van de eindloonregeling en nieuw pensioen op basis van de middelloonregeling. Het pensioen wordt omgerekend, wordt zodoende onder het fondsvermogen gebracht en kan door het bestuur verlaagd worden, daar waar het militair pensioen opgebouwd voor 01-06-2001 is gevrijwaard van korting. Spreker zegt uit eerdere sessies te hebben begrepen dat dit een afspraak betreft tussen Defensie en het ABP en hij neemt hier afstand van omdat in ieder geval zijn centrale hier niet mee heeft ingestemd. Dat zal in de vervolgbespreking wel een discussie opleveren, zo kondigt de heer Schilperoort aan. Hij preciseert dat de centrales niet gaan over het financieringsconstruct dat Defensie met het fonds afspreekt, echter wanneer dat de rechtspositie van mensen raakt had de werkgever zich eerst tot de centrales moeten wenden. De heer Van Leeuwen onderschrijft dit, vooral ook omdat de rechtspositie van de mensen in het verleden al geraakt is, zonder dat zij dit wisten. Spreker ziet graag de tweede zin ('Bent u ...werken?') aangevuld met: *na uw diensttijd of uw aanstelling als militair*, zodat het goed duidelijk is dat betrokkene burger wordt bij Defensie of bij het Rijk.

Nettopensioen/carenzperiode (blz. 84).

De heer Weusthuis constateert dat zijn eerdere opmerking in de 'Let-op'-bepaling is verwerkt met de zinsnede: 'op basis van uw gezondheidstoestand'. Spreker heeft dit echter niet bedoeld met zijn opmerking inzake de schijnbaar oneindige carenzperiode. Zijn bedoeling is dat er een beperkte carenzperiode wordt ingevoerd zoals is afgesproken in het Van Leeuwenconvenant 2010, namelijk een maximale carenzperiode van een jaar voor vrijwillige pensioenverzekeringen. Onder dit convenant staat inderdaad niet de handtekening van de Pensioenfederatie, maar alleen die van het Verbond van Verzekeraars. Het komt spreker vreemd voor dat in dit reglement helemaal geen carenzperiode is opgenomen. De heer Gelissen zet uiteen dat deze bepaling ziet op verzwijging, hetgeen iets anders is dan een carenzperiode. Met deze passage wordt geduid op het niet uitkeren van weduwen- of wezenpensioen wanneer iemand een aandoening of ziekte heeft verzwegen bij het afsluiten van een verzekering. De heer Weusthuis leest dit niet uit deze passage en gezien het feit dat het moet gaan om een publieksvriendelijke tekst, raadt hij aan de bedoeling te verduidelijken. Dit wordt onderschreven. Terugkomend op de carenzperiode informeert spreker of de termijn van maximaal een jaar zoals die is opgenomen in het Van Leeuwenconvenant ook moet gelden voor dit regelement onder niet verzwegen omstandigheden. De heer Janssen zegt toe hier in de volgende bijeenkomst op terug te komen.

7. Fiscale maximering en afkopen (blz. 89).

De heer Weusthuis brengt naar voren dat hij er de vorige keer nog van uit ging dat het ABP elk jaar toetst op de fiscale bovenmatigheid, maar dat hij dat in voorliggende tekst niet meer terug leest. Dan zou het voor kunnen komen dat iemand na bijvoorbeeld veertig jaar een kapitaal heeft opgebouwd dat tienduizend euro te hoog is op basis van de 3%-rekenrente en dat dit bedrag dan in het vermogen van het ABP zou vallen. Dat volgt aldus de heer Vanhommerig uit de fiscale wetgeving. Men kan een keuze maken tussen een 3%-staffel en een 4%-staffel en daar zit ook de jaarlijkse toetsing in. Bij het toepassen van de 3%-staffel gelden aanvullende fiscale voorwaarden waarbij iemand aan het einde van de rit niet boven de maxima qua uitkering mag uit komen. Het kan dus gebeuren dat in het voorbeeld van de heer Weusthuis 10.000 euro

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



overschrijding (door bijvoorbeeld een jaar in jaar uit goed beleggingsrendement) vervalt aan het fondsvermogen. Hoewel dat zeer zal doen, is het wel hoe dit in alle nette pensioenregelingen werkt, zo stelt de heer Vanhommerig. Desgevraagd door de heer Weusthuis, licht spreker toe dat het hanteren van een jaarlijkse toetsing ook niet fair is omdat het ene jaar het rendement hoog kan zijn, terwijl dat in het andere jaar verslechtert. De heer Weusthuis erkent dit, maar hij geeft aan ook niet blij te zijn met deze bepaling. Hier zal nog op worden teruggekomen.

Voor deze termijn zijn er geen verdere opmerkingen meer en de voorzitter concludeert dat de inhoudelijke bespreking zal plaatsvinden in de ingelaste PA van 07-11-2019. Omdat de CCOOP de teksten nog moet bestuderen wordt besloten geen aangepast stuk te concipiëren, maar wijzigingen pas na 07-11-2019 door te voeren. De heer Van de Hoef doet de suggestie om wel een leeswijzer aan te bieden. Wat de heer Van Hulsen betreft is het altijd goed om een leeswijzer bij te voegen, met name voor degenen die niet hier aanwezig zijn en voor degenen die na hen komen. Als Defensie er in slaagt om tot een geactualiseerde tabel te komen, hoeft die voor hem niet formeel te worden aangeboden, maar hij zou het wel fijn vinden als die voor de volgende vergadering als een soort bijlage beschikbaar is. De voorzitter concludeert dat:

1. de voor vandaag geagendeerde stukken zullen worden vermeld op de agenda voor 07-11-2019, maar niet opnieuw worden verzonden;
2. als nieuwe stukken worden aangeboden en geagendeerd:
 - leeswijzer;
 - eventueel geactualiseerde bijlage 4;
 - antwoorden ABP op de gestelde vragen.
3. aanbidding van de nieuwe stukken buiten de 10-dagen termijn kan vallen (streven is 31-10-2019).

Spreekster dankt de ABP-vertegenwoordiging en sluit hiermee het agendapunt af.

Agendapunt 4: Brief ABP “voortzetting van de in 2017 aanvaarde opdracht uitvoering pensioenregeling militairen”

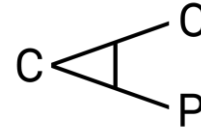
(SOD/18.00724 + bijlage).

Dit punt is op verzoek van de CCOOP geagendeerd en desgevraagd door de voorzitter stelt de heer Kropf dat deze brief wat hem betreft destijds besproken diende te worden omdat het SCO-standpunt is dat er geen opdracht is gegeven terwijl die door het ABP wel wordt geaccepteerd. Inmiddels is er weer een nieuwe brief (SOD/19.00564) ontvangen met dezelfde strekking en het gaat aldus spreker om de volstrekt eigenzinnige keuze van het ABP. Wat spreker betreft mag dit onderwerp naar de voorraadagenda voor toekomstige behandeling, aangevuld met de nieuwe brief van het ABP. Hiermee wordt ingestemd.

Agendapunt 5: Verhoogde AOW-gat compensatie

(SOD/18.00245, SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1).

De heer Van de Hoef licht toe dat het de voorkeur van Defensie heeft om de verhoogde AOW-gat compensatie (tot 100% van de gerechtvaardigde aanspraak) neer te leggen in een generieke regeling die met instemming van SCO kan worden gepubliceerd in de Staatscourant. Hiertoe is een voorstel voor een regeling ingediend (PA/19.00530 en bijl.). De heer Schilperoort doet de suggestie om de voorgaande brieven die onder dit agendapunt zijn genoemd in te trekken. Op de laatste stukken heeft spreker puur juridisch gezien geen commentaar, maar hij vraagt wel aandacht voor twee cases die niet worden afgedekt door deze regeling. De eerste ziet op iemand die voor het dienstverband bij Defensie een dienstverband met een niet-ABP-pensioen heeft gehad en Defensie na tien jaar met SBK heeft moeten verlaten. Betrokkene wordt alleen gecompenseerd voor het ABP-pensioendeel en is daardoor genoodzaakt het deel dat niet bij het ABP zit naar voren te trekken waardoor zijn pensioen wordt verlaagd. De mensen die dit overkomt –spreker weet niet hoe groot die groep daadwerkelijk is- zijn niet in de gelegenheid gesteld om hun waardeoverdracht te regelen door de dekkingsgraadproblemen. Spreker is van mening dat de dekkingsgraad in de komende tien jaar ook niet boven de 100% zal uitkomen en dat is voor velen al te laat. De vraag is of dat in deze regeling moet worden opgelost of dat daar een aparte maatwerkafspraken voor moet worden gemaakt middels een hardheidsclausule. De heer Van de Hoef licht toe dat de regeling



formeel op het ABP-pensioen ziet en dat de oplossing, ondanks de dekkingsproblemen, toch in de waardeoverdracht zit. Spreker begrijpt evenwel het probleem, maar ziet geen enkele mogelijkheid om het fenomeen van de dekkingsgraad te omzeilen. Een tweede casus ziet aldus de heer Schilperoort op de situatie van nabestaanden van iemand die overlijdt tijdens het AOW-gat, dus tussen de vijftenzestig jaar en de AOW-leeftijd. Zij krijgen nog steeds een overlijdensuitkering in de vorm van twee maanden pensioen van het ABP, maar omdat de AOW nog niet is ingegaan lopen zij wel de maand SVB waar zij vroeger wel recht op hadden, mis. Dat zou aldus spreker betekenen dat bij overlijden tijdens het AOW-gat de AOW-compensatie een maand langer door moet lopen om dat op te vangen. De heer Van de Hoef geeft aan dat hij hier niet meteen op kan reageren vanwege mogelijke uitvoeringsaspecten. Spreker zal dit zo snel mogelijk uitzoeken en hier op terug te komen.

De heer Van Hulsen meent dat de compensatie wordt gekoppeld aan de gerechtvaardigde aanspraak die tot op zekere hoogte beïnvloedbaar is door keuzes die mensen maken, zoals het opplussen of juist verlagen of het opnemen van een groter deel aan de voorkant. De vraag is of het mogelijk is dat mensen door een keuze te maken kunnen beïnvloeden hoeveel ze aan AOW-compensatie van Defensie ontvangen en of dat wel reëel is. De heer Van de Hoef antwoordt ontkennend, er is een handelingsperspectief aangebracht door het bieden van keuzemogelijkheden en dat wordt niet meegenomen voor de gerechtvaardigde aanspraak, de keuze is gemaakt voor de schone variant. Er is bewust een uitzondering gemaakt voor de default voor mensen die geen partner hebben op de pensioenleeftijd waarvoor NP automatisch overgaat in OP. Betrokkenen weten dat hun NP-deel in het OP-deel zit en zij geen keuze hoeven te maken. De heer Schilperoort zegt dit niet uit de tekst te lezen; de heer Van Hulsen onderschrijft dat en preciseert dat een default inhoudt dat mensen toch nog een keuze kunnen maken, los van de vraag wie dat doet. De heer Van de Hoef zegt toe de tekst op dit punt te verduidelijken.

De heer Van Leeuwen heeft geen verdere opmerkingen over de voorliggende MR.

De heer Hop informeert of de netto gerechtvaardigde aanspraak door deze MR is gerealiseerd voor zowel de voormalige als de thans werkende burgermedewerkers en militairen die daadwerkelijk onder deze regeling vielen of vallen. De heer Van de Hoef licht toe dat wordt gekeken naar de gerechtvaardigde aanspraak, namelijk de AOW- en de pensioenaanspraak die iemand zou hebben gehad als de pensioenleeftijd en de pensioenrichtleeftijd niet waren aangepast. Door het bruto-netto-verhaal bekeken komt onder aan de streep een nettobedrag dat door Defensie wordt gegarandeerd in de MR. Zowel bij de militairen als bij de burgers is de basis de tegemoetkoming AOW-uitkering (component 1); voor de burger zit daar de pensioencompensatie bij (component 2) en voor de militairen geldt de aanvulling tot 100% (component 3). De heer Kropf vraagt aanvullend of er in de nu bekende situatie rekening is gehouden met alle inkomens cumulatief of te wel of er maar één keer gebruik is gemaakt van de belastingvrije voet. De heer Van de Hoef licht toe dat de problemen zijn ontstaan toen de bruto AOW-tegemoetkoming naar een netto variant werd gebracht, omdat toen het misverstand is ontstaan dat alle nettobedragen bij elkaar konden worden opgeteld. De heer Kropf constateert dat er dan een verschil van mening is. Iemand die op dit moment een 100% netto gerechtvaardigde aanspraak krijgt, zou netto alle bedragen opgeteld exact hetzelfde moeten hebben als hetgeen hij zou hebben als op dat moment de AOW-gerechtigde leeftijd was bereikt. Dat is aldus de heer Van de Hoef niet wat hij zegt, hij heeft aan willen geven dat er misverstanden zijn geweest over het netto te ontvangen bedrag. De gerechtvaardigde aanspraak is het bruto-netto-verhaal, inclusief fiscaal voordeel en ouderenkorting, met onder aan de streep een netto-aanspraak die door Defensie wordt gegarandeerd. Gevraagd door de heer Kropf of het gegarandeerde nettobedrag exact hetzelfde nettobedrag is als wat men had als men op dat moment de AOW-gerechtigde leeftijd had bereikt, antwoordt spreker bevestigend. De heer Kropf is met dit antwoord tevreden, maar hij heeft nog een aanvullende vraag inzake het verschil tussen militairen en burgers en informeert of daar in de toekomst verandering in komt op basis van het thans voorliggende pensioenreglement. De heer Van de Hoef licht toe dat de 100%-maatregel loopt en dat bij wijze van spreken elke dag mensen in die regeling komen. Voor de militairen wordt nu met terugwerkende kracht het pensioenreglement aangepast, dus voor de mensen die ergens in 2019 de vijftenzestigjarige leeftijd bereiken moet het ABP de AOW-gat-compensatie herberekenen omdat betrokkenen een hogere pensioenopbouw hebben. De heer Kropf constateert dat in ieder geval voor de mensen in en na 2019 nog een slag is te maken (het is niet alleen nu met terugwerkende kracht maar wat spreker betreft ook naar de toekomst toe). Spreker stelt voor om in de tekst recht te doen aan deze situatie, omdat voor die mensen aanspraken zijn gegarandeerd op 100% van het netto-effect van hetgeen zij

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



zouden krijgen als zij daadwerkelijk de AOW-gerechtigde leeftijd hadden bereikt. Door de wijzigingen die partijen hebben aangebracht is die netto aanspraak verhoogd en spreker zou dat graag in de regelgeving terugzien. Spreker leest dit niet uit de voorliggende regeling, want de werkgever wil iets anders voor militairen dan voor burgers. De heer Van de Hoef zegt toe hier nog een keer goed naar te zullen kijken. Het startpunt is de gerechtvaardigde aanspraak en daar verandert als definitie helemaal niets aan. Met de nieuwe pensioenregeling voor militairen vanaf 2019 wijzigt er iets in de parameters die de gerechtvaardigde aanspraak bepalen en dat raakt het niveau van de gerechtvaardigde aanspraak van een hoeveelheid militairen die dit jaar vijftenzestig jaar zijn geworden. In die zin zal er een aanpassing plaats moeten vinden. De heer Van Hulsen stelt voor dat er gekeken wordt naar de tekst van de regeling en dat er in elk geval in de toelichting een passage op wordt genomen met de strekking dat door de mutaties van de pensioenregeling in 2019 de gerechtvaardigde aanspraak op basis van de nieuwe inkomens wordt vastgesteld. De heer Van Kropf is het hiermee eens en geeft aan er voor nu voldoende aan te hebben als in het verslag landt dat Defensie de aanspraak garandeert en dat partijen het alsnog repareren als zij later constateren dat het niet uitwerkt zoals bedoeld. Het gaat om de gerechtvaardigde aanspraak als had men de AOW-gerechtigde leeftijd op dat moment daadwerkelijk bereikt. Spreker wil zekerstellen dat dit wordt waargemaakt omdat het iets met vertrouwen doet voor de betrokken groep mensen. Het viel mevrouw Nummerdor op dat de heer Van de Hoef heeft gezegd dat er wordt uitgegaan van de situatie waarbij de pensioenleeftijd en de pensioenrichtleeftijd vijftenzestig jaar geweest zou zijn. Ten eerste staat dat niet in artikel 2, lid 1 (alleen pensioenleeftijd) en ten tweede wordt er in de praktijk geen rekening gehouden met de pensioenrichtleeftijd van vijftenzestig jaar, maar wordt gekeken naar de aanspraken die ook zijn opgebouwd tegen de pensioenrichtleeftijd van zevenenzestig en achtenzestig jaar. Zij vraagt hoe dit valt te rijmen met de eerder aangehaalde opmerking. De heer Van de Hoef repliceert dat de pensioenrichtleeftijd voor allemaal geldt. Een cruciaal verschil tussen de burgers en de militairen is dat bij laatstgenoemde groep de pensioenleeftijd in het reglement vijftenzestig jaar is en de burgers een compensatie krijgen omdat de rechtbank heeft geoordeeld dat van hen niet kan worden verlangd dat zij een deel van hun pensioen naar voren halen. De opgebouwde aanspraken met een pensioenrichtleeftijd van zevenenzestig en een pensioenleeftijd vanaf 2018 vanaf achtenzestig die vervolgens op vijftenzestig in gaat, zorgen voor een verlaging waarvoor die compensatie wordt gegeven. Volgens spreker gaat de uitvoering hiervan goed. Het cruciale punt is aldus mevrouw Nummerdor de vraag waar de verlaging tegen af wordt gezet en zij hoort de heer Van de Hoef zeggen dat dit het bedrag is waarbij de pensioenleeftijd en pensioenrichtleeftijd vijftenzestig was. In de praktijk gebeurt dat echter niet, er wordt gekeken naar een pensioenleeftijd van vijftenzestig jaar en naar hetgeen er intussen tegen een hogere pensioenrichtleeftijd is opgebouwd. Dat rijmt naar spreekster meent niet met de uitspraak van de heer Van de Hoef, omdat er geen rekening wordt gehouden met de pensioenrichtleeftijd van vijftenzestig jaar bij het vaststellen van de gerechtvaardigde aanspraak. De heer Van de Hoef zegt toe naar de betreffende passage te zullen kijken.

Besloten wordt de resterende agendapunten door te schuiven omdat de vergadertijd reeds is overschreden en er andere verplichtingen zijn. De heer Schilperoort informeert wat er gaat gebeuren met het onderwerp Veteranen en hij doet de suggestie om eventueel resterende tijd op 07-11-2019 daarvoor te gebruiken, gezien het feit dat op 10-12-2019 het PTSS-protocol op de agenda staat. Het is dan aldus de voorzitter wel lastig om de heer Schreuer staande bij te houden, terwijl de mogelijkheid er in zit dat alle tijd toch moet worden besteed aan het pensioenreglement en hoofdstuk 17. De heer Van Hulsen is het hiermee eens en stelt dat voor de rest van de agendapunten geen externen nodig zijn, zodat het wellicht een betere optie is om die te bespreken, mocht er tijd over zijn. De heer Kropf heeft de voorkeur om de ingelaste vergadering te beperken tot het onderwerp pensioen zodat ook de vertegenwoordiging kan worden bepaald. Dat zo zijnde, wil de heer Schilperoort voor de eerstvolgende reguliere WG PA van 10-12-2019 in de volgorde eerst de veteranenonderwerpen te bespreken en daarna het PTSS-protocol. Hiermee wordt ingestemd.

Pm

Agendapunt 9: Rondvraag.

Reparatie 3^{de} jaar WW en gevallen die buiten artikel 2 lid 1 BWW vallen (ACOP).

Verwijzend naar zijn brief nummer (WG PA/1700301, geagendeerd voor vandaag) stelt de heer Schilperoort dat de werkgever heeft bevestigd dat het sociaal akkoord gewoon uitgevoerd gaat worden. Na twee jaar vindt spreker het erg beschamend worden dat er nog steeds niets is opgelost voor betreffende groep en hij verwacht dan ook een voorstel van

**Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven**



Pm werkgemerszijde voor de volgende vergadering. De voorzitter zegt een voorstel toe.

Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw (AC).

Pm De heer Van Hulsen wil graag de mogelijkheden verkennen om te bezien of er iets kan worden gedaan in de vorm van een (semi) collectief arrangement, voordat de betaling gaat plaatsvinden. Indien een dergelijk arrangement mogelijk blijkt zou dat gelijktijdig kunnen worden gecommuniceerd met de eerste uitbetaling. Spreker roept alle partijen op om hierover na te denken.

Agendapunt 10: Sluiting.

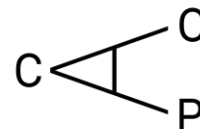
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 15.30 uur de vergadering.

-0-



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 29-10-2019

| Nr. | Onderwerp | Actie | Opmerkingen / Stukken |
|-----|---|--|---|
| 1 | Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd | <p><i>30-01-2018</i> Defensie zal bij WWplus nagaan of de wachttijd van 2 maanden korter kan.</p> <p><i>06-03-2018</i> Zodra er meer informatie is worden de centrales geïnformeerd.</p> <p><i>29-10-2019</i></p> | <p>PA/18.00098 PA/19.00097</p> |
| 2 | Totaalpakket Veteranen Themadag Regeling reünie-faciliteiten | <p>29-10-2019 Doorgeschoven naar de PA van 10-12-1019</p> <p><i>06-03-2018</i> De werkgever stuurt de centrales een brief waarin wordt beschreven wat het bedrag was en wat het gaat worden en waarin de groep belanghebbenden wordt gedefinieerd met daaraan de vraag gekoppeld waar het budget vandaan moet komen. Agendering PA 03-04-2018.</p> <p><i>30-10-2018</i> Agendering 27-11-2018 inclusief toegezegde brief.</p> <p><i>29-10-2019</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019</p> | <p>PA/17.00315 en bijl. PA/18.00003 PA/18.00198 PA/18.00363 en bijl. PA/19.00535</p> |
| 4 | Verhoogde AOW-gat compensatie | <p><i>30-10-2018.</i> Doorgeschoven ivm. opschorten overleg.</p> <p><i>29-10-2019.</i> De brieven zijn al eerder verzonden en recentelijk is er een aanvullende brief verzonden over een voorgestelde regeling. Defensie neemt beide cases (waardeoverdracht niet-ABP pensioen en overlijden tijdens AOW-gat) die zijn aangebracht door de ACOP mee en komt daarop terug.</p> | <p>SOD/18.00581 en bijl. SOD/18.00366 en bijl. PA/18.00245</p> <p>SOD/18.00581 + bijlage, SOD/18.00366 + bijlage, PA/19.00530 + bijlage 1</p> |
| 5 | Wachttijden LZV, BMB en SMO | <p>30-01-2018 Werkgever zorgt voor rapportage inzake</p> | <p>PA/16.00229.1 PA/16.00305</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>wachttijden en de reeds ondernomen stappen en de nog te nemen stappen om de wachttijden terug te dringen.</p> <p><i>30-10-2018</i></p> <p>Doorgeschoven ivm. opschorten overleg</p> <p><i>12-09-2019</i></p> <p>Agendering voor PA van 29-10-2019. De rapportage is inmiddels verstuurd.</p> <p><i>29-10-2019</i></p> <p>Wordt doorgeschoven naar WG PA van 10-12-2019.</p> | PA/18.00646 en bijl. |
| 8 | <p>WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.</p> <p>Reparatie 3e WW-jaar</p> <p>Rapportage gevolgen wijziging WW</p> <p>Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie</p> | <p><i>10-09-2019</i></p> <p>Recente rapportage gevolgen wijziging WW wordt geactualiseerd en aangeboden. Dit is inmiddels gebeurd</p> <p><i>06-03-2018</i></p> <p>De brief waarin de werkgever een concrete aanpak zal schetsen wordt gescheiden van het aanleveren van de informatie uit de databestanden, die zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeleverd.</p> <p>De brief wordt aangeleverd voor het overleg van 08-05-2018.</p> <p><i>10-09-2019</i></p> <p>Verzonden rapportage is niet up to date. In groep 5 heeft niemand nadeel. Een geactualiseerde versie is inmiddels beschikbaar en zal worden toegezonden.</p> <p><i>29-10-2019</i></p> <p>De geactualiseerde rapportage is inmiddels verzonden en het onderwerp staat geagendeerd.</p> <p>Wordt doorgeschoven.</p> <p>Defensie zegt een voorstel toe inzake de reparatie voor de groep die buiten artikel 2, lid 1 BWW valt.</p> <p>Wordt doorgeschoven.</p> <p>Wordt doorgeschoven.</p> <p>Wordt doorgeschoven.</p> | <p>SOD/18.00724</p> <p>PA/18.00645 en bijl.</p> <p>PA/17.00301.</p> <p>PA/18.00645 + bijlage,</p> <p>PA/19.00523 + bijlage 1</p> |



| | | | |
|--|--|---|---|
| | Burgers via SBK in de BWV/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWV uitkeringen. | | PA/17.00301 PA/16.00323 + bijlage. PA/19.00097. PA/19.00097. |
| | Evaluatie PTSS protocol | <i>10-09-2019</i> Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): Geagendeerd voor de PA van 10-12-2019 <i>29-10-2019.</i> Wordt geagendeerd na Veteranenpakket. | Mede iav. RuG. |
| | Ziektekosten buitenland/MIP | <i>10-09-2019</i> Doorgeschoven 29-10-2019 Doorgeschoven | PA/19.00048, PA/10.00322, PA/19.00398, PA/19.00442). |
| | SV Land | <i>10-09-2019</i> Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land. <i>29-10-2019</i> Brief zal spoedig volgen. | Defensie |
| | Pensioenreglement & Pensioenovereenkomst | <i>29-10-2019</i> De voorzitter zal zekerstellen dat communicatie uit de vergadering uitsluitend is voorbehouden aan sociale partners. Een vervolgoverleg wordt gepland op 07-11-2019 vanaf 10.00 uur. | Defensie |
| | Adequate duiding onderwerpen in actiepuntenlijst | Algemeen verzoek is om de onderwerpen inclusief briefnummers adequater in de actiepuntenlijst te duiden om veel zoekwerk te voorkomen. | |



| | | | |
|--|--|--|-------|
| | Lijst van openstaande brieven | Defensie schoont samen met CAOP de lijst op (brieven voorzien van markering 'afgedaan') en voorziet de lijst van briefnummers. | |
| | Arrangement uitbetaling compensatie inzake gemis pensioenopbouw . | AC roept partijen op om hierover na te denken voordat de betalingen hebben plaatsgevonden. | Allen |

Voorraadagenda

| | Onderwerp | Actie en korte omschrijving | Opmerkingen/stukken |
|---|---|--|--|
| 1 | Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding. | <i>30-10-2019</i> Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales. <i>10-09-2019</i> Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd. | |
| | Chroom VI dossier | <i>29-10-2019</i> Tzt. actualisering van de regeling op grond van de uitkomsten die nu plaatsvinden. | |
| | Afspraken Pensioenakkoord 2019 | 29-10-2019. Vanuit actiepuntenlijst. | |
| | Brief ABP "voortzetting van de in 2017 aanvaarde opdracht uitvoering pensioenregeling militairen | <i>29-10-2018.</i> Doorgeschoven naar de PA van 10-12-2019 met toevoeging van de brieven van het ABP inzake 2018 en de brief van de CCOOP. | SOD/18.00724 + bijlage SOD/19.00564 en bijl. SOD/19.00533. |

Openstaande brieven

| | | | |
|--|--|--|--|
| | Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid. | <i>29-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen. | PA/16.00229 en PA/16.00229.1 |
| | Besluit draaginsigne gewonden 2017 | <i>29-10-2018</i> Agendering 27-11-2018. | PA/17.00123 PA/17.00108 en bijl. PA/19.00050 |
| | Voorstellen wijzigingen pensioenreglement | <i>29-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen. | |
| | Coulanceregeling Chroom VI | <i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019. | PA/19.00209-2 |
| | Voorzieningenregeling | <i>30-10-2018</i> | PA/19.00522. |

Georganiseerd overleg sector Defensie
Werkgroep Postactieven



| | | | |
|--|----------------------|---|--|
| | | Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd. | |
| | Veteranenzorg | <i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd | PA/18.00363 + 2 bijlagen, PA/18.00003 |