

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: Carina van Agten
Telefoon: 06 – 27 59 56 78
E-mail: c.vanagten@caop.nl
Datum: 24-09-2019
Bijlage(n):
Ons kenmerk PA/19.00505
Zaaknummer: G.1.02

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven (PA) op
10 september 2019 (13.00-16.00 uur) in de Baljuwzaal, CAOP, Lange Voorhout 13 Den Haag.**

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), F. van de Hoef, R. Pieters.

Van de zijde van de centrales: J. van Hulsen, H. Nummerdor (AC), A. Snels (vanaf 13.30 uur), J. van Rossum (ACOP), J. Kropf, S. Hop (CCOOP), N. van Woensel, R. Bliet (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: C. van Agten (CAOP).

Voor agendapunt 6: J. Leijh, H. Kleian (Begeleidingscommissie onderzoek Toepassing PTSS-protocol), M. Mercx, P. Maarse (Defensie).

Voor agendapunt 5: A. Minderhout (Taskforce Chroom VI), J. Appels, F. Monster (Defensie).

Agenda

1. Opening.
2. Mededelingen.
3. Vaststellen agenda.
4. Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA van 30 oktober 2018 (PA/18.00703).
5. Chroom VI dossier.
 - a. Coulancregeling (PA/17.00087, PA/19.00209).
 - b. Uitkeringsregeling (PA/19.000208).
 - c. Instellen Onafhankelijke Adviescommissie (PA/19.00198).
 - d. Voorstel technisch werkverband i.v.m. nieuwe resultaten RIVM.
6. Evaluatie PTSS protocol (PA/17.00008 + bijl. 1 en 2).
7. Verhoogde AOW-gat compensatie (SOD/18.00581 + bijl., SOD/18.00366 + bijl.).
8. Voorstel instellen technische werkgroep pensioenen met prio-onderwerpen.
 - a. Nieuw pensioenreglement militairen.
 - b. Afspraken Pensioenakkoord 2019.
9. Intredeleeftijd PAS-regeling Defensie (PA/18.00761 + bijl. 1).
10. Ziektekosten buitenland/MIP (PA/19.00322).
11. WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.
 - a. Reparatie 3^e WW-jaar (PA/17.00301).
 - b. Rapportage gevolgen wijziging WW (PA/18.00645 + bijlage).
 - c. Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie (PA/16.00323 + bijl.).
 - d. Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen (PA/19.00097).
12. Rondvraag.
13. Sluiting.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Agendapunt 1 Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder de heer Pieters die voor het eerst deel uit maakt van de Defensiedelegatie.

Agendapunt 2: Mededelingen.

Pm Op verzoek van de heer Kropf zullen in het vervolg de agendapunten 1, 2 en 3 zoals te doen gebruikelijk, samen worden gevoegd.

Voor het overige zijn er geen mededelingen.

Agendapunt 3: Vaststellen agenda.

- De voorzitter stelt voor de agendapunten 5 en 6 om te draaien in verband met de aanwezigheid van de heer Minderhout. Hiermee wordt ingestemd.
- De heer Kropf mist het agendapunt Brief ABP voortzetting van de opdracht 2017 die verlengd zou zijn naar 2018 (SOD/18.00724). In het SOD van 23-04-2019 is toegezegd deze op de agenda van de PA te plaatsen. De voorzitter zegt agendering toe voor de PA van 29-10-2019.
- Pm Verwijzend naar agendapunt 5 brengt de heer Kropf in herinnering dat in het SOD van 23-04-2019 door de CCOOP is aangegeven dat de piepbrief PA/19.00198 inzake Begeleidingscommissie chroom VI op een vreemde wijze werd geagendeerd. Procesmatig zou het vandaag niet op de agenda kunnen staan omdat er onvoldoende dagen zijn geweest tussen het piepen –waardoor het een behandestuk werd- en agendering. De CCOOP had toegezegd in deze PA te laten weten of de centrale zich op die grond zal verzetten tegen bespreking en dat is aldus spreker niet het geval. Het proces is evenwel niet gelopen zoals het hoort.
- Voorts wijst spreker er ten aanzien van datzelfde agendapunt op dat er geen technisch werkverband is ingeregeld. Hij noemt het niet handig om dit punt te agenderen en vraagt zich af wat de werkgever beoogt met dit agendapunt in het algemeen (het gaat om verschillende stukken en verschillende doelen) en met het punt d. Technisch werkverband in het bijzonder.
- Bij agendapunt 7 Verhoogde AOWgat-compensatie mist de heer Kropf brief nummer SOD/18.00245 van de SCO.
- Ten aanzien van het onderwerp Ziektekosten buitenland/MIP (Agendapunt 10) is door de CCOOP eerst een brief aangeboden onder nummer PA/19.00048 met het verzoek deze te agenderen, daarna heeft Defensie gereageerd met een informatiebrief, waarmee de werkgever kennelijk dacht dat het behandestuk van de centrales van tafel was. Daarop is nogmaals een brief gestuurd (SOD/19.00098) waarin de centrales de werkgever wederom met klem verzoeken de stukken aan te bieden. Vervolgens werd door Defensie alleen het eigen informatiestuk ter behandeling aangeboden. Spreker kwalificeert dat als een respectloze benadering van de centrales als sociaal partner. Zijn verbazing werd nog groter toen er op 26-08-2019 een nieuw informatiestuk volgde waarmee de werkgever kennelijk dacht nog punten te agenderen zonder aanpassing van de agenda en zonder de stukken in ibabs te zetten. Wat hem betreft is dit weer een voorbeeld van gebrek aan regie.

Voor het overige zijn er geen opmerkingen over de agenda.

Agendapunt 4: Verslag actiepuntenlijst werkgroep PA van 30 oktober 2018

(PA/18.00703).

Verslag

Blz. 1, Aanwezigen: 'R. Elmers' wijzigen in: R. Eimers (tvs. gewijzigd op blz. 2 Mededelingen).

Hiermee wordt het verslag tekstueel en inhoudelijk vastgesteld.

Actiepuntenlijst.

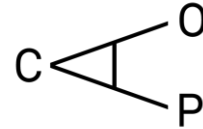
1. *Burgers via de SBK in de BWW/2 maanden wachttijd:* hierover is aldus de heer Van de Hoef een brief aangeboden (PA/19.00097) en het voorstel is om daarmee het actiepunt af te doen. Spreker wil hier wel de opmerking plaatsen dat



hij recentelijk heeft vernomen dat het aanbestedingstraject vertraging heeft opgelopen waardoor de huidige uitvoering doorloopt tot eind volgend jaar. De heer Van Hulsen meent dat dit punt ter behandeling is geagendeerd (agendapunt 11), dus wat spreker betreft kan dit punt niet bij de bespreking van de actiepuntenlijst af worden gedaan. De heer Van de Hoef is het hiermee eens en het punt wordt gehandhaafd. De heer Kropf markeert dat het hier wederom om een informatiestuk gaat waarmee Defensie een behandelpunt denkt af te doen. Voor de toekomst doet spreker de suggestie dat er een pieptermijn wordt verbonden aan informatiestukken waarmee de werkgever behandelpunten beoogt af te doen, zodat de centrales er in ieder geval anders naar zullen kijken.

2. *Veteranen*: het voornemen is om het onderwerp in de volgende PA in brede zin op te pakken. De brieven betroffen een aantal onderwerpen waaronder de evaluatie van het PTSS-protocol dat voor vandaag staat geagendeerd. Over het tweede onderwerp wachttijden AZV bij SMO is een brief aangeboden. Het punt van de reüniefaciliteiten staat al langere tijd uit en de reactie daarop zullen de centrales zo snel mogelijk ontvangen. Beide documenten worden eveneens geagendeerd voor de eerstvolgende PA van 29-10-2019. De heer Kropf wijst er op dat Defensie deze belofte ook al heeft gedaan voor de PA van 03-04-2018 waarbij is toegezegd het onderwerp te agenderen voor de PA van 27-11-2018 inclusief de beloofde brief. Spreker zegt het te appreciëren als de werkgever de actiepunten ook daadwerkelijk gaat oppakken en de stukken tijdig aanbiedt voor de volgende vergadering. De heer Van Woensel wil hierbij opmerken dat deze afspraken van eerder dateren en dat daarna gezamenlijk de afspraak is gemaakt dat partijen een dag zouden gebruiken om het onderwerp Veteranen in den brede te bespreken. De opmerkingen bij dit actiepunt zijn wat hem betreft ook achterhaald. Derhalve is zijn voorstel om voor de volgende PA een themavergadering Veteranen te laten zijn en daarbij te bezien wat er nog overblijft van de agenda van vandaag. De heer Kropf zegt aan te slaan op het feit dat er voor de derde keer een brief wordt beloofd die al anderhalf jaar op zich laat wachten. Hij roept derhalve de voorzitter op de regie te nemen en ervoor te zorgen dat betreffende brief nu eindelijk wordt aangeboden.
3. *Reservisten*: de heer Van de Hoef meent dat deze formulering de lading niet dekt. Er waren signalen dat mensen in grote onzekerheid waren of zij aangemeld waren voor het ANW-aanvullingspensioen bij Loyalis. Het heeft met name bij Loyalis, maar ook bij Defensie veel tijd gekost om de administraties goed in kaart te brengen. Die zijn geïjkt en er is bij Defensie geen informatie meer dat mensen tussen wal en schip zijn gevallen. De heer Van Hulsen zegt de kop 'Reservisten' evenmin te herkennen en meent dat de beschrijving van de casuïstiek zoals door de heer Van de Hoef gegeven adequaat is. Spreker informeert of het naast elkaar leggen van de bestanden tot de conclusie leidt dat vanaf dat moment alles naar behoren verloopt of dat het altijd al goed is gegaan. De heer Van de Hoef repliceert dat de onzekerheid is weggenomen en de systemen nu goed lopen. Het punt kan worden afgedaan.
4. *Reparatie 3^e jaar WW/ Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie*: dit punt staat geagendeerd en een onderdeel daarvan is een rapportage met betrekking tot aantallen die nadelen ondervinden van de versobering van de WW. Mevrouw Van Rossum bevestigt dat de rapportage is ontvangen en dat daarbij werd aangegeven dat er nog een aantal zaken moest worden toegevoegd omdat navraag en nadere uitwerking nodig was. Spreekster vraagt zich ten eerste af wat het nut is van een rapportage als er niets bekend is over de beoogde aanpak. Zij had voor de bespreking van vandaag die context wel verwacht. De heer Van de Hoef verwijst naar de afspraak om het onderwerp vandaag op de agenda te hebben en daarop vooruitlopend de rapportage aan te bieden, zodat in ieder geval inzichtelijk is wie nadeel ondervindt. In de aanloop naar deze vergadering heeft spreker verzocht om een actualisering van de rapportage; die is nu binnen en moet nog aan de centrales worden aangeboden. Hij kan in ieder geval meedelen dat de grote groep 5 geen nadeel heeft (de vraagstelling van WWplus bleek niet correct te zijn). Het nadeel van mensen met een arbeidsverleden van minstens tweeëntwintig jaar wordt helemaal afgedekt door voldoende dienstjaren waardoor betrokkenen altijd aan de garantie komen en het einde halen. Het voorstel van de werkgever om in breder verband naar het VWNW-beleid te kijken komt aan de orde bij het betreffende agendapunt.
5. *Verlenging jaarlijkse tegemoetkomen ANW*: de ANW is gerepareerd in de nieuwe pensioenafspraken. Dit punt kan worden aangevoerd.
6. *Plannen dag om openstaande punten en brieven op te schonen*: dit punt is niet meer aan de orde en kan worden afgedaan.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



7. *Pensioenregeling militairen 2019*: dit punt kan worden afgedaan.
8. *Verhoogde AOW-gat compensatie*: is geagendeerd voor vandaag.
9. *Rapportage gevolgen wijziging WW*: zie actiepunten WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.
10. *Wachttijden medische keuringen en LZV*: geagendeerd voor de PA van 29-10-2019.

Voorraadagenda

1. *Evaluatie PTSS protocol*: geagendeerd voor dit overleg en kan worden afgevoerd. De begeleidingscommissie zal een toelichting geven.
2. *Nacalculatie backservice*: afgehandeld.
3. *Beleidsnotitie Veteranenbeleid*: geagendeerd voor de PA van 29-10-2019 en kan van de voorraadagenda af.
4. *Voortgang ministeriële regeling volledige schadevergoeding*: hiervan is gezegd dat er ernstig rekening mee moet worden gehouden dat per 2019 de eindheffingssystematiek op de RVU er van af gaat. De situatie is nog niet veranderd. Het punt blijft vooralsnog gehandhaafd.

Openstaande brieven.

Op dit punt wordt niet ingegaan.

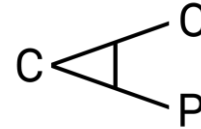
Agendapunt 6: Evaluatie PTSS protocol

(PA/17.00008 + bijl 1 en 2).

De voorzitter heet de heren Leijh, Kleian, Maarse en mevrouw Mercx welkom en verzoekt de heren Leijh en Kleian om de appreciatie van de begeleidingscommissie op het rapport toe te lichten. De heer Leijh vangt aan met de opmerking dat dit onderzoek zijn oorsprong vindt in onrust onder veteranen in de jaren 2014-2016. Die onrust focuste zich met name op het beeld dat de hoogte van het invaliditeitspensioen na de invoering van het toenmalige PTSS-protocol was gedaald. In 2014 is reeds geconstateerd dat er een nieuw onderzoek moest komen naar de toepasbaarheid van het PTSS-protocol (in 2011 was er reeds een onderzoek naar de betrouwbaarheid van de schattingsmethodiek en in 2012 naar de houdbaarheid). Het PTSS-protocol ziet met name toe op een uniforme wijze van keuren door de verschillende keuringsartsen, zowel bij ABP/APG als bij Defensie. Spreker kwalificeert het onderzoek waarvan de appreciatie nu voorligt als robuust. Alle individuele dossiers zijn doorgeakkerd en er zijn ervaringsonderzoeken gedaan (vragenlijsten, diepte-interviews focusgroepen en expertgroepen). De conclusie van de begeleidingscommissie was dan ook dat de aanbevelingen een stevig fundament moeten kunnen leggen voor een geoptimaliseerd PTSS-protocol. De begeleidingscommissie had een zeer diverse samenstelling met alle benodigde disciplines en de discussies hebben spreker geleerd dat er op het verzekeringsgeneeskundige domein hele verschillende opvattingen bestaan. Dat maakte het lastig om het midden te vinden tussen het formuleren van de conclusies en het recht doen aan onderzoeksresultaten. Samengevat benoemt spreker de aanbevelingen in de volgende vier blokken.

1. Actualisering protocol als toetsinstrument en rubrieken aanpassen aan de wereld van vandaag (toen 2017). Dit is een zeer complexe exercitie en deze stap is nodig om alle andere stappen te doen.
2. Waarderingsstelsel als classificatie van de ernst van de klachten in relatie tot uitzending eenvoudiger, uitlegbaar en objectief maken. Hierbij wordt bedoeld op termen als oorzakelijk dienstverband, verergerend dienstverband, T1 en T2-trauma. Met name over de inhoudelijkheid van het classificeren zijn de verschillen van inzicht tussen artsen groot.
3. Redeneren vanuit de zienswijze: *neem het slachtoffer zoals het is* om op een aanvaardbare termijn te kunnen komen tot de definitieve vaststelling van een MIP (na maximaal twee jaar behandelingstraject). Tevens moet er aan de voorkant financiële zekerheid worden gegeven om onrust te voorkomen (de Veteranenwet voorziet daar ook in).
4. Overige aanbevelingen, zoals de naamgeving van het protocol, het hanteren van DSM 5 en de juridische aspecten. Hieronder valt de aanbeveling ten aanzien van de persoon van de verzekeringsarts die cruciaal is in de mate van beoordeling. De verzekeringsarts zou de mogelijkheid moeten krijgen om ter plekke te kijken naar de werkelijke leefomstandigheden van de veteraan en om zich te laten scholen in verschillende cultuuraspecten.

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven

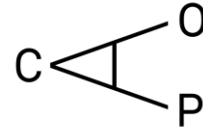


Ten aanzien van punt drie wijst de heer Kleian erop dat er behoorlijke financiële consequenties zitten aan een jarenlang behandelingstraject omdat het dossier niet kan worden gesloten. Op het moment dat het medisch traject rond is volgt er nog het schadetraject dat naar de ervaring bij Defensie leert, ook nog wel acht tot negen –of zelfs langer- kan duren. De heer Van Hulsen merkt op dat het voorliggende rapport van 2016 terugkijkt op de jaren daarvoor. Partijen hebben op gegeven moment wel gesproken over de bepaling van de medische eindsituatie en de wijze waarop daarmee wordt omgegaan en hij hoopt dat die discussie niet voor niets is gevoerd. De heer Leijh licht toe dat hem is gevraagd om te reflecteren op het rapport, maar zegt wel te weten dat de handelwijze van keuringsartsen zich voor een deel al beweegt in de richting van hetgeen wordt voorgesteld. Zolang dat niet is geformaliseerd, zal een aantal artsen aan SMO-zijde vast blijven houden aan het oude. De heer Van Hulsen zou het betreuren als zou blijken dat na dit robuuste onderzoek de feitelijke situatie zoals toen geconstateerd nog steeds onveranderd zou zijn. De heer Kropf wil beginnen met een woord van dank voor zowel het begeleiden van het onderzoek als de uitleg in deze vergadering. Hij informeert of de appreciatie van de begeleidingscommissie hetzelfde zou zijn geweest als die heden ten dage was opgesteld. De heer Leijh denkt dat daar niet zoveel verschil tussen zal zitten en voorzichtigheidshalve houdt hij zich aan de lijn dat zolang er nog geen nieuw geformaliseerd stuk ligt een deel van de conclusies nog houdbaar en verdedigbaar is.

De wens ten aanzien van de verzekeringsarts in punt vier zal aldus de heer Leijh betekenen dat daar capaciteit bij moet en aangezien verzekeringsartsen in de Nederland schaars zijn, zal dit ook niet makkelijk zijn te realiseren. Het punt verdient in ieder geval aandacht.

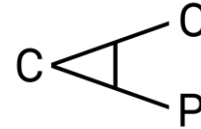
Afsluitend stelt spreker het MIP-percentages aan de orde. Als de vier blokken zijn geadresseerd zou het de sterke aanbevelingen van de begeleidingscommissie zijn om te bezien op welke wijze het MIP-percentages moet worden vastgesteld. Voor de invoering van het protocol hadden veteranen een gemiddeld MIP-percentages van dik 50 olopend naar uitschieters van 100%. Na de invoering daalde dat percentages naar rond de 17 met een enkeling die een uitschieter heeft naar 70%. De 100% wordt niet meer gehaald. Na aanpassing op basis van de aanbevelingen, is het aldus spreker een kwestie van een maat toe rekenen. Het uitgangspunt kan zijn dat de score één keer wordt berekend en dan ook meteen het MIP-percentages is, maar het is ook een mogelijkheid om een rekenfactor twee in de waardering te brengen en dan is het MIP-percentages twee keer de score. Uit alle onderzoeken blijkt aldus spreker dat na de invoering van het protocol, het MIP-percentages naar beneden is gegaan. Daarmee komt spreker op zijn eerste punt om de scores van 0 tot 5 goed te rubriceren en daarin ook te kijken naar de maat (wanneer is de score 0 en wanneer 5). Dat biedt dan een handvat voor het vaststellen van het percentages met het daaraan gekoppelde MIP-percentages. Spreker wil wel meegeven dat dit in het gegeven tijdsframe zowel in de richting van de Kamer als naar de veteranen toe makkelijk was te duiden, in de zin dat in 2017 werd afgesproken het protocol in 2018 in te voeren en te evalueren in 2019. Inmiddels is het 2019 en het probleem van de toekenning van het MIP-percentages leeft onder grote groepen veteranen en suddert maar voort, zo besluit spreker zijn betoog.

De heer Van Hulsen heeft begrepen dat de meest zuivere benadering zou zijn om de vier probleempunten aan te pakken en vervolgens te bezien wat dat betekent voor de toekenning van het MIP. Echter, als die vier punten nog moeten worden opgepakt voordat het uiteindelijk tot iets leidt, is de organisatie ook weer twee jaar verder. Dan blijft volgens spreker wel de vraag op tafel liggen of het werkbaar is om vooruitlopend op de aanpak van de vier probleempunten nu alvast concrete stappen te zetten in het kader van het MIP-percentages, waarbij spreker denkt aan vermenigvuldiging met –bijvoorbeeld- de factor twee. Dat moet echter geen vrijbrief zijn om de andere punten op zijn beloop te laten, maar het verhoogt aldus mevrouw Snels wel de snelheid en het zet druk op de ketel bij Defensie om de punten op te pakken. De voorzitter meent dat er wel een verhaal achter vermenigvuldiging met de factor twee moet zitten, waarop mevrouw Van Rossum opmerkt dat het er dan wel aan ligt hoe lang dit proces nog duurt. Zij heeft zelf de onrust ervaren omdat zij zitting heeft gehad in de begeleidingscommissie en voor die tijd als jurist enkele zaken van veteranen heeft behartigd. Spreekster had de stille hoop dat er uit de evaluatie zou komen dat de verlaging van het MIP-percentages niet werd veroorzaakt door de invoering van het protocol, maar door geoptimaliseerde behandeltrajecten en de daardoor verbeterde situatie van betrokken veteranen. Dat was echter niet het geval. Vervolgens lag er een heel gedegen rapport met mooie aanbevelingen van eind 2016 en de centrales hebben van af het begin af aan gemaand tot spoedige actie. Wanneer daarmee onmiddellijk zou zijn aangevangen zou het logisch zijn om de vier punten aan te pakken en daarna te bezien wat dat met het MIP-percentages zou doen, waarna de kleinere zaken daarna nog kunnen worden geadresseerd. De betrokken veteranen wachten echter al zo lang dat ook



spreker meent dat er snel iets moet gebeuren met het MIP. Er is een aantal arbeidsvoorwaardentrajecten geweest, waardoor veel is blijven liggen, maar Defensie heeft naar aanleiding van haar vraag in maart 2018 toegezegd dat er aan de probleempunten gewerkt wordt en een voorstel/plan van aanpak binnen een paar maanden aan de centrales zou worden aangeboden. Hoewel zij blij is met de toelichting van vandaag had zij gehoopt dat er al iets van een uitwerking voor zou liggen. Mevrouw Mercx reageert met de opmerking dat Defensie uiteraard hard aan de slag is geweest en dat eigenlijk alle vier de stappen wel zijn gezet. Alleen de appreciatie was nooit toegelicht, dus toen de vraag om toelichting op de stappen kwam, is besloten eerst de appreciatie aan de orde te hebben en de volgende keer uiteen te zetten welke acties inmiddels bij Defensie zijn ondernomen. Mevrouw Snels vraagt op welke stappen wordt gedoeld en of er extra artsen bij zijn gekomen. Mevrouw Mercx bevestigt dat laatste en ook dat het 'los fruit' van stap vier bijna allemaal is opgelost. Zij gaat echter nu liever niet in op de vraag wat er concreet is gedaan, omdat zij zich daar niet op heeft voorbereid. Wel kan zij melden dat alle vier de punten zijn opgepakt en ingevoerd. Het aantal keuringen is teruggebracht met maximaal twee jaar waarbij het probleem van de medische eindtoestand zich voordeed. Men is op zoek gegaan naar een andere term die hetzelfde juridische gevolg voor de rechtspositie zou kunnen hebben. Mevrouw Van Rossum begrijpt daaruit dat er daadwerkelijk een wijziging in de rechtspositie heeft plaatsgevonden. Dat is aldus mevrouw Mercx niet het geval omdat dit aan sociale partners moet worden voorgelegd. Desgevraagd door mevrouw Van Rossum bevestigt zij dat in het plan van aanpak ook is opgenomen de beschouwing van de rubrieken en de sub rubrieken en de scoring daarvan. Mevrouw Van Rossum maakt daaruit op dat de centrales die informatie dus snel tegemoet kunnen zien, waarop mevrouw Mercx zegt dat zij net als nu kunnen komen vertellen hoe het is opgepakt en wat er is gebeurd. De heer Kleian heeft niet de indruk dat op het op dit moment zal lukken om te komen tot 100% MIP voor PTSS omdat betrokkene dat percentage alleen krijgt voor de duur dat hij in een psychiatrisch ziekenhuis is opgenomen. Zodra hij dat weer verlaat krijgt hij het percentage dat hij had en spreker beschouwt dat als de aanleiding van alle ellende die zich vanaf 2008 tot de dag van vandaag voordoet. Mevrouw Mercx vult aan dat het MIP-deel (rekenfactor) is losgelaten binnen het medische stuk van het protocol. Eerst worden de veranderingen doorgevoerd en dan wordt bezien of er implicaties zijn voor de score. Zo dat niet het geval is, moet de rekenfactor worden toegepast, maar nu is met aan waarschijnlijkheid grenzende zekerheid te zeggen dat er effecten op de score zullen zijn. Mevrouw Mercx besluit met de opmerking dat dit mede in dit overleg ter bespreking is.

De heer Kropf constateert dat in de opdracht is vermeld dat de onderzoeksrapporten worden voorzien van een appreciatie van de begeleidingscommissie en daarna worden besproken met de centrales van overheidspersoneel. Op basis daarvan kan het PTSS-protocol en de bijbehorende schattingsmethodiek verder worden ontwikkeld. Dat brengt spreker tot de conclusie dat het probleem van de vertraging bij Defensie ligt en hij vindt dat de werkgever na twee jaar en negen maanden niet langer moet dralen om iets aan het MIP-percentage te doen. De heer Kropf heeft er moeite mee dat het uitblijven van die keuze wordt verklaard met het argument dat het overleg vanwege arbeidsvoorwaardeonderhandelingen lang heeft stilgelegen. Er zijn volgens spreker voldoende periodes daar tussen geweest waarin de centrales meerdere malen hebben verzocht om agendering van dit onderwerp en met klem hebben moeten vragen om de heren Kleian en Leijh uit te nodigen. Nu spreker verneemt dat er allerlei zaken worden opgepakt en er een plan van aanpak ligt terwijl dat niet eens met de centrales besproken is, doet hij een beroep op het goed werkgeverschap van Defensie. Spreker wil nu vernemen wat de werkgever op korte termijn onderneemt om recht te doen aan de betrokken veteranen. Het lijkt de voorzitter niet zo relevant om te gaan bediscussiëren waarom agendering niet heeft plaatsgevonden en wie daar de schuld van is. Zij stelt voor om het tempo er nu in te houden en de toelichting op de uitwerking van de punten uit de aanbevelingen voor de volgende keer te agenderen. De heer Kropf preciseert dat het aan te bieden plan van aanpak een stuk van de werkgever is en niet van de begeleidingscommissie. Aan de hand daarvan kan worden besloten of de delegatie van vandaag nog een keer wordt uitgenodigd. Het werkgeversstuk zal eerst inhoudelijk worden besproken in de volgende vergadering. Spreker wil nog wel meegeven dat in een Kamerbrief is aangegeven dat onlangs de evaluatie is gestart van de Regeling volledige schadevergoedingen en dat daarnaast het PTSS-protocol wordt herzien zo dat mogelijk eerder een medische eindsituatie en daarmee eerder een definitief MIP kan worden vastgesteld. Hij geeft aan enige spanning te verwachten als dit al in de Kamer wordt gecommuniceerd en sociale partners het hier niet snel oppakken. De voorzitter repliceert dat zij zojuist heeft voorgesteld voor de volgende PA het plan van aanpak op de agenda te hebben. Alvorens dit punt tot een afronding komt wenst de heer Van Woensel te vermelden dat er al eens een gelegenheid tot een toelichting is geweest –spreker was daar zelf bij-, alleen is het niet formeel op de overlegtafel terecht gekomen. Hij meent dat de vraag waarom er geen snelheid is betracht wordt ingehaald door het feit dat het ook niet goed zou zijn geweest als het plan van aanpak hier ter tafel lag zonder dat de appreciatie van de begeleidingscommissie was behandeld. Spreker meent dat daarvoor vandaag voldoende gelegenheid was. Wat de heer Van Woensel betreft kunnen de aanbevelingen één-op- één worden toegepast in het protocol en per piepbrief worden aangeboden. Zodoende is er meer ruimte voor andere onderwerpen in de PA en kan er reeds binnen een paar maanden een nieuwe regeling liggen. Daarbij moet wel binnen een bepaalde termijn worden bezien wat de gevolgen zijn voor het MIP-percentage en welke implicaties dat heeft voor een nieuw protocol. De voorzitter wijst er op dat



ten aanzien van de volgorde in de aanpak is voorgesteld om eerst iets aan het MIP-percentage te doen. De heer Van Hulsen voegt hieraan toe dat er voor hem nog wel wat principiële vragen aan vast zitten. Hij heeft begrepen dat de verdeling 1-5 niet helemaal accuraat is, maar dat er meerdere methodieken zijn te bedenken die daar een oplossing voor bieden. Er zijn nog meer punten waar dit speelt en hij is van mening dat de keuze voor een bepaalde methodiek een gedeelde verantwoordelijkheid is en in de PA besproken moet worden. Aanbevelingen die meer op de bedrijfsvoering zien zijn door Defensie opgepakt en daar gaat de PA niet over. Wel wil spreker te zijner tijd graag vernemen wat daarmee gebeurd is. Hij is het eens met het procesvoorstel van de heer Van Woensel, daar waar het gaat om de aanbevelingen in de sfeer van bedrijfsvoering, maar hij wil de rechtspositionele elementen hier op tafel hebben. De heer Van Woensel geeft aan zich niet te zullen verzetten tegen behandeling, maar wel te hopen dat er snel een definitieve regeling ter instemming voorligt. Mevrouw Van Rossum komt terug op de opmerking van de voorzitter dat de centrales hebben voorgesteld om eerst iets aan het MIP-percentage te doen. Zij licht toe dat die suggestie is gedaan in de veronderstelling dat er nog niets was gebeurd. Als nu blijkt dat de hele lijst met aanbevelingen na één behandeling of een pieptermijn kan worden afgevinkt heeft zij er geen moeite mee dat hierop wordt gewacht. Zij heeft echter wel twijfels of dat daadwerkelijk zo is. Het lijkt mevrouw Snels zeer wenselijk om inzichtelijk te krijgen wat er daadwerkelijk is gebeurd in het kader van de vier stappen. Mevrouw Mercx pleit er voor dat zowel iemand van B&B en SMO, als de heren Leijh en Kleian voor de toelichting zullen worden uitgenodigd voor de PA van 29-10-2019. De heer Kropf markeert nogmaals dat het aan te bieden stuk een stuk van de werkgever is en het ook aan de werkgever is om zich te laten ondersteunen door extra expertise. Tevens wil hij aan de heren Leijh en Kleian vragen hoe zij denken over terugwerkende kracht omdat het rapport dateert van enige tijd geleden. De heer Leijh wijst er op dat aanpassingen in het stelsel (zoals bijvoorbeeld uitbreiding van categorieën, zoals door de heer Van Hulsen werd genoemd) buitengewoon complex zijn. Hij beveelt dan ook aan daar de RuG bij te betrekken omdat het cruciaal is voor de laatste stap die te maken heeft met het percentage. Als partijen komen tot een keuze van het hanteren van een percentage en dat leidt tot een ander regime, is daar onlosmakelijk de vraag van de terugwerkende kracht aan verbonden. Als de keuze voor het creëren van overgangsrecht niet wordt gemaakt ontstaat aldus de heer Kleian sowieso de situatie dat iemand die van mening is dat hij tekort wordt gedaan een herbeoordeling zal vragen, wat voor SMO zal leiden tot een drastische uitbreiding van het aantal verzekeringsartsen. De heer Kropf zegt uit de reactie van de heer Leijh te begrijpen dat hij praat over terugwerkende kracht tot datum invoering. Desgevraagd antwoordt mevrouw Mercx dat er rekening mee is gehouden dat zij eind oktober een toelichting op het plan van aanpak en de stand van zaken moeten geven, maar dat niet is voorzien dat ook de aanwezigheid van de RuG wenselijk wordt geacht. De voorzitter zegt geen toezegging aan te durven in de zin dat er voor de eerstvolgende PA een concept regeling kan worden besproken mede in aanwezigheid van de RuG. Besloten wordt om de daaropvolgende PA van 10-12-2019 het hele pakket op tafel te hebben.

Pm

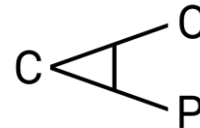
Agendapunt 5: Chroom VI dossier.

Coulanceregeling .

(PA/17.00087, PA/19.00209).

De heer Minderhout licht toe dat de gewenste aanpassing van de coulanceregeling enerzijds is gebaseerd op de uitkomst van het RIVM-onderzoek voor de POMS-locaties (voltooid in juni 2018) en anderzijds op de uitkeringsregeling voor de POMS-locaties die in juni 2018 van kracht werd verklaard. Eerstgenoemde resulteert in een aanpassing van de lijst van ziekten en aandoeningen, het tweede in de verwijdering van de aan POMS-locaties gerelateerde functies uit de regeling omdat voor die betrokkenen de uitkeringsregeling van kracht is. De verwachting dat het onderzoek binnen twee jaar zou zijn afgerond bleek niet bewaarheid en derhalve moet ook de werkingsduur en de periode waarin mensen een aanvraag in kunnen dienen worden opgerekt (art. 1.3). De heer Minderhout wil gemarkeerd hebben dat de coulanceregeling van kracht blijft voor alle locaties, niet zijnde POMS-locaties. omdat daarover in de communicatie naar buiten en ook richting het ABP nog steeds onduidelijkheid bestaat. In zijn algemeenheid vond de heer Van Hulsen het erg ingewikkeld om de volgorde der dingen goed in beeld te krijgen, mede omdat in zijn beleving allerlei definities en beschrijvingen door elkaar lopen. Er wordt bijvoorbeeld gesproken van de 'coulanceregeling', de 'tijdelijke regeling tegemoetkoming en ondersteuning slachtoffers', de 'tijdelijke regeling tegemoetkoming', de 'uitkeringsregeling' en de 'regeling uitkering chroom VI Defensie'. Spreker doet het pleidooi om een vaste benaming van een bepaalde regeling te hanteren. De heer Minderhout begrijpt de verwarring en geeft aan dat normaliter wordt vermeld: 'tijdelijke regeling (is de coulanceregeling)'. Mevrouw Monster vult aan dat dit in de communicatie goed moet worden uitgelegd en dat de schrijvers consequent moeten zijn in de benamingen. Mevrouw Snels wijst er op dat het de bedoeling was dat de stukken voor de zomer behandeld zouden worden en zij informeert of vergeten

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven

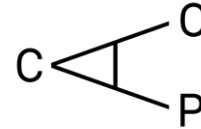


is om data aan te passen. In een aantal situaties wordt over terugwerkende kracht gesproken, maar dat kan volgens haar niet als dit in het nadeel van (ex)werknemers en nabestaanden werkt. Voorts merkt zij op dat er pas een onafhankelijke onderzoekscommissie kan worden ingesteld als publicatie in de Staatscourant heeft plaatsgevonden. De heer Minderhout beaamt dat en erkent dat het een omissie is dat de data niet zijn aangepast. Desgevraagd onderschrijft spreker dat het ook zijn uitgangspunt is dat er van terugwerkende kracht in het nadeel van mensen geen sprake kan zijn. Concreet betekent dat aldus mevrouw Nummerdor dat er geen terugwerkende kracht is qua functies in bijlage 1 en qua aandoeeningen in bijlage 2 en dat de aanvullingen in bijlage 2 qua aandoeeningen wel terugwerkende kracht hebben. Spreekster constateert dat deze aanvullingen nog moeten worden opgenomen onder artikel 2a in de coulanceregeling zelf. Mevrouw Monster onderschrijft de constatering van mevrouw Nummerdor en zal nog uitzoeken of het juridisch en wetstechnisch mogelijk is om de toevoegingen zowel in de toelichting als in de regeling zelf op te nemen.

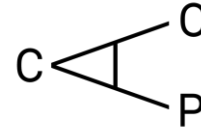
Mevrouw Snels wijst er op dat in de paritaire commissie eerder discussie is geweest over de Marechaussee, waar weldegelijk is gewerkt met chroom VI en van waar uit ook meldingen zijn binnengekomen. Dit Defensieonderdeel is abusievelijk niet meegenomen in de functies. Zij wil vastgesteld hebben dat de Marechaussee meegenomen wordt zodat ook daar hetzij de coulanceregeling hetzij de definitieve regeling van kracht wordt (als voldaan wordt aan de voorwaarden). Volgens de heer Minderhout is de lijst van functies de lijst die in het RIVM-onderzoek is betrokken hetgeen aldus mevrouw Snels onverlet laat dat de Marechaussee dient te worden meegenomen omdat ook daar aan materieel is gewerkt. Zij wil in dit gremium nog een keer opgemerkt hebben dat eerder bij de vaststelling van de regeling is besproken dat de lijst van functies niet in beton is gegoten. Er liggen inmiddels diverse juridische uitspraken die aantonen dat ook functies die niet zijn genoemd in aanmerking zijn gekomen voor een uitkering op grond van de coulanceregeling. De heer Minderhout zegt zeker te kunnen beamen dat de lijst niet statisch is en dat uit het aanvullende onderzoek dat nog op diverse Defensielocaties loopt, ongetwijfeld nog een heleboel andere perspectieven voortkomen waar de Marechaussee een onderdeel van is. Dat is door de taskforce ook goed gecommuniceerd naar de paritaire commissie en spreker zal er ook op toezien dat dit wordt meegenomen in het overleg met het RIVM. Tegelijkertijd is het aldus spreker wel zo dat de bijlage zoals die nu voorligt gebaseerd is op het RIVM-onderzoek dat het startpunt is van de regeling. Volgens mevrouw Nummerdor is dat niet het geval omdat het voorstel is de aandoeeningen die uit dit onderzoek op de POMS-locaties zijn gebleken, uit de regeling te halen omdat daarvoor de uitkeringsregeling geldt. De functies die dan nog in de coulanceregeling resteren zijn gebaseerd op hetgeen er destijds is geïnventariseerd. Lopende de procedures zijn –zoals ook door mevrouw Snels betoogd– functies naar voren gekomen waarvan het aannemelijk is dat mensen zijn blootgesteld en die een toekenning kunnen krijgen via artikel 2.2. van de coulanceregeling (vangnetbepaling). Volgens spreekster is dat afdoende en hoeft wat haar betreft de lijst met functies niet te worden aangevuld. De heer Minderhout acht het niet uit te sluiten dat de coulanceregeling nog vaker aangepast moet worden omdat er nog steeds aanvullend onderzoek door het RIVM plaatsvindt. Een suggestie kan zijn dat bij een volgende aanpassing de bedoelde Marechaussee- functies alsnog worden opgenomen, maar daar zal wel nader overleg over plaats moeten vinden. Zijn inschatting is dat het nog wel enige tijd zal duren voordat het RIVM zal rapporteren aan de paritaire commissie. De voorgestelde aanpassingen zullen worden aangebracht en daarna zal de regeling met een pieptermijn aan de centrales worden aangeboden.

De heer Kropf wijst er op dat het meerdere keren aangehaalde RIVM-onderzoek over de POMS-locaties ging en dat er toch elementen uit de regeling worden gehaald die daar niet over gaan. Spreker noemt het ingewikkeld dat in de aanbiedingsbrief wordt geformuleerd dat de coulanceregeling hierop aangepast zal moeten worden, want het is naar hij meent een keuze die in dit gremium wordt bepaald. Het RIVM doet onderzoek en wat er daarna met de rechtspositionele gevolgen gebeurt is aan sociale partners. Hij is het met mevrouw Snels eens dat er nooit sprake kan zijn van terugwerkende kracht met nadeel. Zoals de regeling nu voorligt krijgen mensen die niet op een POMS-locatie hebben gewerkt, maar wel genoemd worden als functionaris en ernstig ziek worden na 1 juli, op basis van een onderzoek dat niet op hen is uitgevoerd, geen vergoeding terwijl ze dat vóór die datum wel relatief eenvoudig zouden krijgen. Alvorens over te gaan op de bespreking van de andere stukken wil spreker weten hoe de werkgever dat uit gaat leggen. De lijst met ziektes en aandoeeningen die aldus de heer Minderhout oorspronkelijk is gebruikt voor de coulanceregeling was gebaseerd op de lijst van het NCvB en dat was op dat moment het meest nauwkeurige inzicht. Ondertussen heeft het RIVM-onderzoek die bevindingen aangescherpt en gespecificeerd. Spreker meent dat het uitgebreide onderzoek van het RIVM weliswaar op de

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



POMS-locaties, een beter causaal verband aantoonend tussen ziektes en blootstelling aan chroom VI dan de oorspronkelijke NCvB-lijst. Op basis van de resultaten van het RIVM-onderzoek kan de lijst met ziektes en aandoeningen worden gewijzigd, ondanks het feit dat het onderzoek zich niet heeft uitgestrekt naar andere Defensie-locaties. De heer Kropf zegt niet de heer Minderhout, maar de werkgever te hebben gevraagd hoe hij gaat uitleggen dat door een tussentijdse aanpassing van een tijdelijke regeling iemand die vóór 1 juli door een bepaalde vorm van kanker werd getroffen een uitkering kreeg en iemand die op 2 juli met dezelfde vorm wordt gediagnostiseerd daar niet meer voor in aanmerking komt, op basis van een onderzoek dat over een ander Defensieonderdeel gaat. De voorzitter moet op dit moment het antwoord op die vraag schuldig blijven, waarop de heer Kropf reageert met de opmerking dat de CCOOP niet instemt met voorliggende wijziging omdat het niet uitlegbaar is. Mevrouw Snels meent dat de drie andere centrales daar ook wat over kunnen zeggen. Zelf was zij betrokken bij de tot stand koming van de voorlopige (coulance) regeling. Toen was het zaak om zo snel en zo zorgvuldig mogelijk een regeling te maken, mede gebaseerd op de kennis van toen over ziektes. Daarna is het onderzoek gestart en het was bekend dat daar de nodige risico's aan zaten omdat diepgaander onderzoek op onderdelen in het voordeel en op onderdelen in het nadeel van medewerkers uit kan vallen. De resultaten van het onderzoek zijn soms redelijk hard en men zal dat moeten aanvaarden. Waar het de nadelige gevolgen betreft zegt spreekster dat aan haar leden uit te kunnen leggen en hoewel dat geen makkelijke boodschap zal zijn heeft zij dat wel op zich genomen. Wat mevrouw Nummerdor betreft is doorslaggevend dat door het RIVM algemeen onderzoek is gedaan naar de causale verband tussen een bepaalde aandoening en het werken met chroom VI. Dat staat los van onder andere de mate van blootstelling en de functie. Volgens spreekster zijn daar op collectief niveau conclusies aan te verbinden, niet alleen voor de POMS maar ook voor de overige locaties. Uiteraard is het een keuze om dat wel of niet door te laten werken in de coulanceregeling. Hoewel zij dat wel verdedigbaar vindt is zij het met mevrouw Snels eens dat daar een goede uitleg aan moet worden gegeven richting de achterban. Het is voor de heer Kropf onbegrijpelijk dat de werkgever serieus overweegt om een tijdelijke regeling tussentijds naar beneden bij te stellen voor zulke kleine aantallen mensen en hij doet een beroep op Defensie om alleen de verbeteringen toe te passen in afwachting van de uitkomsten van het nog lopende onderzoek. De heer Minderhout meent dat het zuiver is om de lijst van ziektes aan te passen op grond van de meest recente informatie en hij realiseert zich dat dit natuurlijk plussen en minnen met zich meebrengt. Naar zijn zienswijze zou het vreemd zijn om alleen de plussen mee te nemen en de minnen te laten staan. Mevrouw Van Rossum informeert of de kans bestaat dat uit het nog lopende onderzoek zal voortvloeien dat de genoemde drie aandoeningen onterecht van de lijst zijn afgehaald. De heer Minderhout zegt nooit iets te kunnen uitsluiten, maar hij acht de kans heel klein. Mevrouw Snels wijst er op dat met Defensie onder anderen is afgesproken dat het RIVM voortdurend wereldwijd alle onderzoeken naar ziektes blijft volgen en dat dit aanleiding kan zijn om de lijst aan te passen. Dat zal aldus spreekster eerder leiden tot uitbreiden dan tot schrappen. Aanvullend licht de heer Minderhout toe dat het RIVM doende is met een verdere actualisatie van de lijst met ziektes en aandoeningen en dat op basis daarvan mogelijkerwijs ook aanpassing plaats zal vinden. De heer Van Hulsen preciseert dat een kans, hoe klein ook, nog steeds een kans is en hij vraagt of Defensie alsdan bereid is betrokkenen alsnog te compenseren op een wijze die past bij hetgeen partijen voor het grote geheel hebben afgesproken. De essentie van de hele discussie is naar de heer Minderhout meent het feit dat er niets in beton is gegoten. Zowel de lijst met functies als die met aandoeningen en ziektes kan altijd geactualiseerd worden op basis van meer actuele onderzoeksresultaten of nieuwe inzichten. Hij heeft gesproken van een kleine kans omdat in de wetenschap nul niet bestaat. Mocht de kans zich manifesteren dat er ziektes onterecht zijn geschrapt is het antwoord van Defensie op de vraag van de heer Van Hulsen positief. Bovendien is er volgens mevrouw Snels ook voorzien in de mogelijkheid dat de staatssecretaris persoonlijk ingrijpt wanneer er sprake is van schrijnende of onterechte situaties. De heer Kropf begrijpt dat er groepen zijn die kunnen aantonen dat ze hebben gewerkt met chroom VI. Als iemand echter na 1 juli één van de geschrapte ziektes krijgt, moet hij aantonen dat die ziekte alsnog door chroom komt. Hij spreekt van een utopische redenatie. Wat de heer Van Woensele betreft gaat het om een onderzoek op basis waarvan blijkt dat chroom niet tot de betreffende ziektes kan leiden. Wanneer die ziektes niet uit de regeling worden geschrapt krijgen mensen toch een vergoeding terwijl ze niet met chroom hebben gewerkt. Andersom geldt dat iemand die is gediagnostiseerd met één van de geschrapte ziektes geen enkele vergoeding meer krijgt omdat uit het nieuwe onderzoek blijkt dat voor 99% geen causaal verband kan worden aangetoond. Mocht later blijken dat er toch een causaal verband is te leggen, moet betrokkene met terugwerkende kracht in aanmerking voor een vergoeding komen. Spreker heeft verder geen



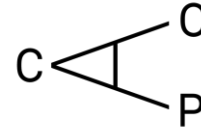
waardeoordeel, maar illustreert hiermee de gevolgen van de keuze die partijen maken. Het is wat de heer Kropf betreft prima als anderen dat wel willen uitleggen, maar het RIVM spreekt van *onwaarschijnlijk*, hetgeen iets anders is dan *wordt niet veroorzaakt door*. De heer Minderhout wijst er op dat de hele regeling is gebaseerd op de risico indeling van het RIVM. Zoals ook in de paritaire commissie is besproken worden bepaalde woordkeuzes gebruikt omdat in de wetenschap noties als *uitsluiten* en *100% zekerheid* niet worden gehanteerd. Het gaat dus altijd om een meer kwalitatieve dan een kwantitatieve duiding. De heer Kropf maakt een verschil tussen de regeling en de tijdelijke regeling. Eerst hebben mensen jarenlang een vergoeding gekregen die hen nu in een tijdelijke regeling in afwachting van een definitieve regeling wordt afgenomen. Er worden groepen POMS waar het onderzoek op zag, uit de tijdelijke regeling gehaald en overgebracht naar de definitieve regeling, terwijl voor de overgebleven groepen er elementen uit de tijdelijke regeling worden gehaald. De heer Minderhout licht toe dat er een coulanceregeling is afgesproken omdat men toen terecht dacht dat het onderzoek nog heel lang zou gaan duren. In die tussentijd werd de best mogelijke oplossing gekozen door de lijst van het NCvB als grondslag te nemen voor de coulanceregeling. Dit is gebeurd met de gedachte dat die lijst kan worden aangepast op basis van grondig wetenschappelijk onderzoek van het RIVM dat zich weliswaar concentreert op de POMS, maar een breder draagvlak heeft. Desgevraagd door mevrouw Snels bevestigt spreker dat zowel de coulance- als de definitieve regeling een ontsnappingsclausule bevat die het mogelijk maakt dat de minister/staatssecretaris op individuele basis ingrijpt. De heer Kropf wenst nogmaals zijn punt naar voren te brengen. Wanneer partijen besluiten om nu een ziekte te schrappen uit de lijst van een tijdelijke maatregel, kan iemand na 1 juli niet meer aantonen dat die ziekte wel is veroorzaakt door het werken met chroom. Spreker ziet dat ook met een onafhankelijke commissie niet gebeuren en dat is precies de reden waarom de CCOOP niet zal instemmen met het schrappen van ziektes uit de tijdelijke regeling. Dan moeten partijen aldus de heer Minderhout constateren dat mensen op basis van de coulanceregeling een uitkering hebben gekregen, terwijl ze daar terugkijkend in de tijd, geen recht op zouden hebben gehad. Er is afgesproken dat mensen in die situatie de uitkering niet hoeven terug te betalen. Spreker erkent dat het niet makkelijk is uit te leggen aan de mensen die het betreft, maar dat het wel de lijn is. De heer Van Woensel vindt evenals de heer Kropf dat mensen die geen recht hebben op een uitkering, die ook niet moeten krijgen. De afspraak was dat er een voorlopige lijst met ziektes en aandoeningen op basis van een grove inschatting zou worden gehanteerd, die naar aanleiding van nader wetenschappelijk onderzoek zou worden verfijnd. Spreker vindt dat partijen zich nu ook aan deze afspraak moeten houden, mede in het licht van de beperkte financiële middelen omdat onterechte uitkeringen ten laste komen van de terecht vergoedingen. De voorzitter is het hiermee eens en het geeft aldus mevrouw Nummerdor ook een zuivere lijn aan om vragen in het land te beantwoorden. De heer Kropf wijst er op dat het RIVM alleen de POMS heeft onderzocht en hij herhaalt het vreemd te vinden dat er tussentijds een tijdelijke regeling wordt aangepast. Los van het specifiek op de POMS gerichte onderzoek, heeft het RIVM aldus de heer Minderhout onderzocht welk mogelijk causaal verband er kan zijn tussen blootstelling aan chroom VI en een zekere aandoening. Dat is een generieke lijst die ook van toepassing is op locaties buiten de POMS en ook buiten Defensie. De heer Kropf persisteert in zijn standpunt dat de CCOOP niet zal instemmen met het schrappen van ziektes uit de tijdelijke regeling. Mevrouw Snels geeft aan dat de ACOP wel zal instemmen mits alle voorgestelde aanpassingen worden doorgevoerd. Het AC en de CMHF gaan eveneens akkoord met de voorgestelde wijzigingen. Ten aanzien van de verdere afhandeling markeert de heer Kropf dat de CCOOP grote moeite heeft met de wens van Defensie om elementen uit de tijdelijke maatregel te halen omdat dit alleen maar betekent dat mensen op basis van een datum al dan niet in aanmerking komen voor een uitkering. Gehoord de collega's zal de centrale op dit punt evenwel niet escaleren naar het SOD omdat dit naar sprekers overtuiging niet tot een andere uitkomst zal leiden.

5b. Uitkeringsregeling.

(PA/19.000208).

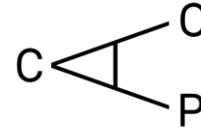
De heer Minderhout licht toe dat de voorgestelde aanpassing ziet op de toevoeging van artikel 7b, waarbij de nabestaanden boven op de uitkering van 3.850 euro aanspraak kunnen maken op de materiële kosten nabestaanden in de orde van grootte van 3.850 euro. Desgevraagd door de heer Kropf of mensen uit de tijdelijke regeling geen aanspraak kunnen maken op dit artikel, bevestigt spreker dat nabestaanden niet zijn meegenomen in de coulanceregeling. Verwijzend naar zijn bezwaar tegen de wijziging van de coulanceregeling zegt de heer Kropf het onbegrijpelijk te vinden dat op basis van het

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



POMS-onderzoek de uitkeringsregeling is aangepast door toevoeging van dit artikel, maar dat nabestaanden van mensen uit de coulanceregeling die uitkering niet krijgen. Mevrouw Snels zegt altijd te hebben begrepen dat de intentie van deze afspraak is om aan de hele groep van nabestaanden dit bedrag uit te keren met terugwerkende kracht. Het is de heer Kropf niet duidelijk waar hij moet lezen welke groep nabestaanden er precies in aanmerking komt voor het genoemde bedrag. Zijn vraag is of dat ook voor iedereen geldt die in het verleden op grond van de coulanceregeling een uitkering heeft gehad en die in de toekomst een uitkering op grond van de coulanceregeling gaat krijgen. Mevrouw Monster licht toe dat destijds de coulanceregeling is overeengekomen omdat mensen lang moesten wachten op de resultaten van het wetenschappelijk onderzoek. Daarbij is de keuze gemaakt om de nabestaanden niet in de regeling mee te nemen. In de uitkeringsregeling is er nu wel iets geregeld voor die groep en daarvoor is voorgesteld een nieuwe component toe te voegen (3.850 euro). De heer Kropf vraagt naar de redenatie van de werkgever om nabestaanden van de groepen uit de coulanceregeling waaruit zojuist tegen zijn zin in ziektes zijn geschrappt, niet te betrekken bij de aanpassing in de uitkeringsregeling. De heer Van Hulsen zegt de heer Kropf in zijn vraag te kunnen volgen. Mevrouw Monster licht toe dat het RIVM-onderzoek niet zal gaan over de groepen mensen, maar over de mate van blootstelling (hoe meer mensen zijn blootgesteld hoe groter de kans dat zij ziek zijn). Zo is aldus spreekster ook de uitkeringsregeling opgesteld. In de coulanceregeling is alleen gekeken naar de functies waarin mensen bloot kunnen zijn gesteld en is de lijst van aandoeningen van het NCvB gebruikt. De heer Minderhout vult aan dat voor de uitkeringsregeling een risicobeoordeling is vereist en daarvoor is weer een mate van blootstelling nodig die voor de POMS-locaties wel is onderzocht en voor de andere Defensielocaties nog niet. Dat is onderwerp van het lopende RIVM-onderzoek. De coulanceregeling vereist alleen maar de criteria welke functie en welke aandoening, maar niet het criterium van de mate van blootstelling. Dat houdt ook het begrip coulance in, namelijk dat men snel tot een oordeel kan komen, zonder dat het volledige onderzoek is afgerond. Daar zit ook het grote verschil tussen de coulanceregeling en de uitkeringsregeling omdat bij laatstgenoemde de mate van blootstelling wordt meegenomen. De regelingen zijn weliswaar vergelijkbaar, maar hebben een andere grondslag. De heer Kropf vraagt nogmaals waarom de werkgever nabestaanden van mensen die vallen in de door Defensie erkende groepen van ziektes en functies -waaruit zojuist elementen zijn geschrappt- geen uitkering op grond van artikel 7b wil toekennen en wel aan de nabestaanden die onder de uitkeringsregeling vallen. De voorzitter zal deze vraag mee terug te nemen. De heer Van Hulsen zegt op dit moment niet te kunnen beoordelen of bij de ziektes die op de lijst staan de aard van de blootstelling relevant is. Mevrouw Monster zet uiteen dat het bij de Multi causale aandoeningen noodzakelijk is om de mate en de duur van blootstelling te weten. Volgens de heer Van Hulsen is de achterliggende vraag van de heer Kropf hoe het onderscheid in de groepen nabestaanden is uit te leggen. Op het moment dat de mate van blootstelling een relevante factor is, is het verschil op dit punt wel te duiden, maar dat zal niet het geval zijn als het in aanmerking komen voor de coulanceregeling voldoende is. Daar zit aldus de heer Minderhout de essentie van het verschil tussen de coulanceregeling en de uitkeringsregeling. Omdat de blootstellingsfactor bij de coulanceregeling nog niet bekend was is die niet meegenomen. Voor de uitkeringsregeling is de mate van blootstelling wel bekend en dus wel als factor meegenomen. Mevrouw Monster preciseert dat de nabestaanden in de uitkeringsregeling er een bedrag bij krijgen en als er voor de andere locaties ook een dergelijke regeling komt, krijgen die nabestaanden dat bedrag er ook bij. Zij bevestigt dat dat niet bij voorbaat is uitgesloten, maar dat daarvoor het onderzoek moet worden afgewacht. Zodra de resultaten hetzelfde zijn als van de POMS-locaties, komen de nabestaanden ook in aanmerking voor het extra bedrag van 3.850 euro. De heer Kropf geeft aan dat hij de vraag aan de voorzitter heeft gesteld en verzoekt haar als werkgever te reageren. De voorzitter geeft aan dat zij de vraag beantwoordt met hetgeen zojuist door mevrouw Monster is gezegd, namelijk dat het niet is uitgesloten dat de groep nabestaanden uit de coulanceregeling het extra bedrag van 3.850 ook krijgen als de resultaten van het nog lopende onderzoek hetzelfde zijn als het onderzoek waarop de uitkeringsregeling is gebaseerd. Desgevraagd door mevrouw Snels, geeft de heer Minderhout aan dat de voorgestelde aanpassing met terugwerkende kracht geldt en desgevraagd door de heer Kropf preciseert spreker dat zowel deze regeling als toekomstige regelingen die de oude inhalen, terugwerken indien dat juridisch mogelijk is. De heer Van Hulsen geeft aan dat door het gebruik van de term werknemer (iemand die bij Defensie werkt) het in de regeling als zodanig niet duidelijk is dat het om functies bij de POMS gaat. Mevrouw Monster geeft aan dat de regeling zelf zo androgyn mogelijk is opgesteld, zodat de nieuwe locaties er later makkelijk aan toe kunnen worden gevoegd. Door het complexe wetgevingstraject is het makkelijker om de bijlage aan te passen dan de regeling. In de bijlage wordt gesproken van de

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



indeling van de functies POMS in drie groepen en omdat er in de regeling wordt verwezen naar die bijlage is de link met de POMS gelegd. De heer Minderhout voegt hier aan toe dat het bij zijn weten nog niet tot onduidelijkheden heeft geleid en is het ook in de aanvullende communicatie naar de mensen toe voldoende duidelijk geweest dat het om de functies POMS ging. Dat is voor de heer Van Hulsen op zich geen argument en zijn suggestie zou zijn om de bijlage 1 te beginnen met 'Bijlage behorend bij de regeling uitkering voor POMS-medewerkers' waarna de opsomming volgt. Dan wordt nog steeds tegemoetgekomen aan het punt dat door mevrouw Monster naar voren is gebracht. Mevrouw Monster is daar geen voorstander van en gaat er van uit dat de verwijzing naar de bijlage en hetgeen gesteld in de bijlage geen juridische beletsels zal geven. De heer Van Hulsen legt zich daarbij neer, maar vindt de tekst nog steeds onduidelijk en de argumentatie weinig steekhoudend. De voorzitter constateert dat de regeling voldoende is besproken en dat de centrales met in acht neming van alle opmerkingen kunnen instemmen met de toevoeging van artikel 7b in de uitkeringsregeling.

5c. Instellen Onafhankelijke Adviescommissie.

(PA/19.00198).

De heer Minderhout geeft een korte toelichting. Zoals ook in de Kamerbrief is aangegeven overweegt de staatssecretaris in overleg met de centrales een onafhankelijke adviescommissie in te stellen die moet toezien op de toepassing van zowel de hardheidsclausule als de schrijnende gevallen in de fase bezwaar van de procedure zoals die wordt afgehandeld door het ABP. Het advies van de commissie is zwaarwegend en afwijking daarvan dient stevig te worden onderbouwd. De heer Kropf wijst er op dat de centrales doorgaans niet worden geïnformeerd middels een Kamerbrief en dat zij als sociale partners afspraken maken in dit gremium. De piepbrief zoals die nu voorligt wekt de suggestie dat de onafhankelijke adviescommissie wordt ingesteld door de gezamenlijke sociale partners waardoor die onafhankelijk is. Normaliter wordt het instellen van een onafhankelijke of een paritaire commissie afgestemd met sociale partners, maar de staatssecretaris kan een adviescommissie ook instellen zonder overleg met de centrales. De voorliggende tekst hinkt echter op beide gedachten. De staatssecretaris wil een commissie instellen en de bezetting bepalen en vervolgens mogen de centrales daarmee instemmen en dat is niet hoe zij normaliter meewerken aan het instellen van een onafhankelijke commissie. Als sociale partners gezamenlijk besluiten een onafhankelijke commissie in te stellen is het te doen gebruikelijk dat zowel de werkgever als de SCO een gelijk aantal kandidaten af vaardigen die vervolgens indien van toepassing een voorzitter kunnen kiezen. Op grond van deze principiële bezwaren kan de CCOOP aldus spreker niet instemmen met dit voorstel. De staatssecretaris kan de Kamer berichten dat zij op grond van een Kamerbrief een commissie heeft ingesteld en spreker ziet niet in waarom hij daar op deze wijze aan mee moet werken. De reden om het instellen van de commissie hier voor te leggen is aldus de heer Minderhout ingegeven door het feit dat de adviescommissie uiteindelijk advies uitbrengt over een rechtspositionele regeling en de uitvoering daarvan. De heer Kropf licht toe dat het hem niet zozeer gaat om de kandidaten maar dat het bezwaar is gelegen in het feit dat de commissie wordt ingesteld en de bezetting wordt bepaald door de staatssecretaris en dat de onafhankelijkheid zou zijn geborgd doordat de centrales daarmee instemmen. Besloten wordt de adviescommissie een Defensiecommissie te laten zijn en het voorstel aan de centrales in te trekken.

Voorstel technisch werkverband i.v.m. nieuwe resultaten RIVM.

Pm Partijen voeren de discussie over positionering, benaming, bezetting en embargo. Besloten wordt inhoudelijke gesprekken te organiseren onder hetzelfde embargo als de paritaire commissie. De uitnodigingen worden gericht aan de voorzitters die zelf kunnen bepalen wie zij afvaardigen. De heer Kropf zegt de uitnodiging tegemoet te zullen zien. Wanneer daar evenals de vorige keer grote druk op wordt gelegd en er zijn nog heel veel andere dingen te doen, zal hij prioriteiten moeten stellen.

Gezien de tijd worden de overige agendapunten doorgeschoven naar een volgende vergadering. Mevrouw Van Rossum stelt voor de agendapunten 11 en 9 wat verder naar achter te schuiven. De ACOP heeft eerder al aangegeven dat over de Reparatie 3^o WW-jaar beter gesproken kan worden als er ook een voorstel van werkgeverszijde ligt. Ten aanzien van de PAS-regeling doet zij de suggestie om nog even informatie in te winnen bij de collega's van Onderwijs. In die sector is namelijk inmiddels een ander standpunt ingenomen over de tienjaarstermijn omdat de fiscus heeft laten weten dat er

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



helemaal geen pensioenschade is. Besloten wordt om vrijdag 20-09-2019 te bezien hoe de agenda van de volgende PA er uit zal zien omdat de datum 19-10-2019 ook al is gereserveerd voor het onderwerp veteranen.

- Pm De volgende punten worden doorgeschoven.
- Agendapunt 7: Verhoogde AOW-gat compensatie
 - Agendapunt 8: Voorstel instellen technische werkgroep pensioenen met prio-onderwerpen
 - Nieuw pensioenreglement militairen.
 - Afspraken Pensioenakkoord 2019.
 - Agendapunt 9: Intredeleeftijd PAS-regeling Defensie
 - Agendapunt 10: Ziektekosten buitenland/MIP
 - Agendapunt 11: WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.
 - Reparatie 3^e WW-jaar (PA/17.00301).
 - Rapportage gevolgen wijziging WW
 - Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie
 - Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen

Agendapunt 12: Rondvraag.

Premiebuffer (CMHF)

De heer Van Woensel zegt via de ABP-site begrepen te hebben dat het fonds pas in november de premie wil vaststellen en spreker vindt dat rijkelijk laat. Daarnaast is het de verwachting dat de premie die nu wordt geïnd hoger ligt dan de premie die daadwerkelijk zal worden vastgesteld. Hij maakt zich grote zorgen als de premie pas in november wordt vastgesteld omdat het dan wel eens te laat kan zijn om daar adequaat op te reageren. Graag verneemt hij het standpunt van werkgever hierover. De premie wordt aldus de heer Van de Hoef op 21-11-2019 vastgesteld en in december zullen de wijzigingen pensioengevend inkomen en pensioenpremie op de loonstrook verschijnen en treedt de premiecompensatie in werking. Het ABP heeft spreker verzekerd dat de bestemmingsreserve geen risico loopt als Defensie het dit jaar inregelt en dat gebeurt dus in december. Desgevraagd door de heer Van Woensel bevestigt de heer Van de Hoef dat de bestemmingsreserve die nu is geïnd te allen tijde wordt aangewend voor pensioen. De militair hoeft zich dus geen zorgen te maken dat hij een deel van de reeds geïnde premie kwijt zal raken. De heer Van Hulsen wil uitgesproken hebben dat hij het zwaar teleurstellend vindt dat het ABP niets kan zeggen over de premie 2019 terwijl de regeling ten opzichte van hetgeen in 2018 is besproken nauwelijks is veranderd. Het ABP had toen allerlei prognoses over de premie 2019 op basis waarvan partijen nota bene akkoord zijn gegaan. Hij snapt het nog als het ABP in november de premie 2020 vaststelt, maar hier gaat het om de premie 2019 en gezien de eerdere prognoses had het ABP daar eerder duidelijkheid over moeten kunnen geven. Ten tweede is spreker beducht voor het onbegrip dat zal ontstaan doordat mensen in december heel weinig premie gaan betalen en in januari weer de nekslag van een hogere premie krijgen. Dit is heel lastig te communiceren en van ABP-zijde wordt hiermee geen bijdrage geleverd aan het normaliseren van de verhoudingen. De heer Van Woensel sluit zich hierbij aan.

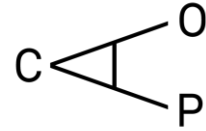
SV Land (AC).

SV Land blijkt aldus mevrouw Nummerdor regelingen uit te voeren voor Defensie (onder meer artikel 120 AMAR en artikel 62 BAR). Dat was voor het AC nieuw en het lijkt ook nog niet te zijn geregeld in mandaatregelingen. Verzoek aan de werkgever is om hier meer informatie over te verschaffen. De eerste indruk is overigens ook dat SV Land nog niet op de hoogte is van de wijze waarop namens een overheidsorgaan dient te worden opgetreden. Bovendien worden de benamingen SV LAND en SVB door elkaar gebruikt en dat scheidt de nodige verwarring. Voorts is het aldus de heer Van Hulsen zaak te vernemen hoe de rol van het ABP in dit verhaal past

- Pm in het kader van 120 AMAR. Defensie zal de centrales hierover informeren.

Communicatie ABP inzake UGM-ers (ACOP).

Georganiseerd overleg sector Defensie Werkgroep Postactieven



Mevrouw Van Rossum verzoekt Defensie om aan het ABP te vragen of er duidelijker kan worden gecommuniceerd over de gevolgen van het arbeidsvoorwaardenakkoord voor de UGM-ers. De centrale wordt aldus spreker platgebeld door deze doelgroep met vragen en de website van het ABP is niet bepaald klantvriendelijk voor de voormalig militair met UGM. De heer Van de Hoef geeft aan dat mensen bij hem terecht kunnen met vragen, maar het signaal te hebben begrepen. Omdat bij het ABP nog zoveel moet gebeuren dit jaar verwacht hij weinig actie vanuit die zijde.

Agendapunt 13: Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

-0-



	Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie	<p>het aanleveren van de informatie uit de databestanden, die zal zo snel mogelijk aan de centrales worden aangeleverd.</p> <p>De brief wordt aangeleverd voor het overleg van 08-05-2018.</p> <p>10-09-2019</p> <p>Verzonden rapportage is niet up to date. In groep 5 heeft niemand nadeel. Een geactualiseerde versie is inmiddels beschikbaar en zal worden toegezonden.</p> <p>06-03-2018</p> <p>Wordt besproken in samenhang met reparatie 3^e jaar WW</p>	<p>PA/17.00301</p> <p>PA/18.00198</p>
4	Verhoogde AOW-gat compensatie	<p>30-10-2018</p> <p>Doorgeschoven ivm. opschorten overleg</p>	<p>SOD/18.00581 en bijl.</p> <p>SOD/18.00366 en bijl.</p> <p>PA/18.00245</p>
5	Wachttijden medische keuringen en LZV	<p>30-10-2018</p> <p>Doorgeschoven ivm. opschorten overleg</p> <p>12-09-2019</p> <p>Agendering voor PA van 29-10-2019. De rapportage is inmiddels verstuurd.</p>	<p>PA/18.00646 en bijl.</p> <p>PA/16.00229.1</p> <p>PA/16.00305</p>
6	Agendavorming	<p>10-09-2019</p> <p>In het vervolg worden Opening, mededelingen en vaststelling agenda weer in één agendapunt samengevat.</p>	
7	Brief ABP voortzetting opdracht 2017	<p>10-09-2019</p> <p>In het SOD van 23-04-2019 is toegezegd deze brief te agenderen. voor de eerstvolgende PA. Dat is niet gebeurd.</p> <p>Agendering PA van 29-10-2019</p>	
8	WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid.	<p>10-09-2019</p> <p>Recente rapportage gevolgen wijziging WW wordt geactualiseerd en aangeboden.</p>	<p>SOD/18.00724</p> <p>PA/18.00645 en bijl.</p>
9	Evaluatie PTSS protocol	<p>10-09-2019</p> <p>Totaalpakket (toelichting wat er daadwerkelijk is gebeurd ihkv. de vier stappen, concept-regeling etc.): PA van 10-12-2019</p>	<p>Mede iav. RuG.</p>
10	Chroom VI dossier Voorstel technisch werkverband nieuwe resultaten RIVM.	<p>10-09-2019</p> <p>Er zullen inhoudelijke gesprekken worden georganiseerd. Uitnodigingen worden aan</p>	<p>Defensie</p>



		de voorzitters gericht.	
11	Verhoogde AOW-gat compensatie	10-09-2019 Doorgeschoven	
12	Voorstel instellen technische werkgroep pensioenen met prio-onderwerpen -Nieuw pensioenreglement militairen. -Afspraken Pensioenakkoord 2019.	10-09-2019 Doorgeschoven	
13	Intredeleeftijd PAS-regeling Defensie	10-09-2019 Doorgeschoven	
14	Ziektekosten buitenland/MIP	10-09-2019 Doorgeschoven	
15	WW/BWW, bredere aanpak van VWNW-beleid. -Reparatie 3 ^o WW-jaar (PA/17.00301). -Rapportage gevolgen wijziging WW -Voorstel aanpassingen Besluit BWW Defensie -Burgers via SBK in de BWW/2 maanden wachttijd / Betaalmomenten BWW uitkeringen	10-09-2019 Doorgeschoven	
16	SV Land	10-09-2019 Defensie zal de centrales nader informeren over SV Land.	Defensie

Voorraadagenda

	Onderwerp	Actie en korte omschrijving	Opmerkingen/stukken
1	Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding.	30-10-2019 Agendering PA 27-11-2018. Als de stukken niet op tijd zijn aangeleverd neemt voorzitter contact op met centrales. 10-09-2019 Blijft gehandhaafd omdat de situatie niet is gewijzigd.	

Openstaande brieven



2	Concept veteranennota. Evaluatie veteranenbeleid.	<i>30-10-2019</i> Beide brieven worden meegenomen in het totaalpakket veteranen.	
3	Besluit draaginsigne gewonden 2017	<i>30-10-2018</i> Agendering 27-11-2018.	
4	Voorstellen wijzigingen pensioenreglement	<i>30-10-2019</i> Defensie zal nagaan of dit onderwerp nog relevant is en de centrales schriftelijk op de hoogte stellen.	
5	Coulanceregeling Chroom VI	<i>30-10-2018</i> Wordt afgedaan met een piep voor 01-01-2019.	
6	Voorzieningenregeling	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd.	
7	Veteranenzorg	<i>30-10-2018</i> Voor PA van 27-11-2018 zal een voorstel worden aangeleverd	