



CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 4115887

Inlichtingen: Renata Heijmans
Telefoon: 06 – 13 05 40 14
E-mail: r.heijmans@caop.nl
Datum:
Bijlage: -
Ons kenmerk: REO/19.00480
Zaaknummer: G.1.33

Verslag van de vergadering van de werkgroep Reorganisaties van 10 september 2019
van 10.00 uur tot 12.00 uur in de Sophie zaal, CAOP, Lange Voorhout 13 in Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (vz), M. Elschot, A.S. de Kleijn, M.J. Willemsen (DCO&F), K. Scharloo (DCO&F); D. Pieterse (Sr. Stafmedew. P&O DMO, ag 8), N. Huppertz (Dir. P&O DMO, ag. 8); S. Bergakker (P&O DOSCO, ap 3), C. Brouwer (projectleider OPSUPCEN, ag. 3)

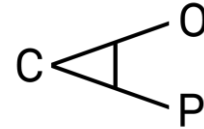
van de zijde van de centrales: J.A.F. Stassen, L.H. Schipper, R.A.J. van Riel (AC), R.N.L. Segers, M.C.G. Klaassen, A. Rozendal (ACOP), J.A. Kropf, S.A. Hop (CCOOP), R. Bliet, N. van Woensel (CMHF)

van de zijde van het secretariaat: R.J.R. Heijmans

Agenda

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda;
2. Verslag en actiepunten van de vergadering van 19 december 2017 (REO/17.00362);
3. VRP OPSUPCEN (REO/18.00518 + 5 bijlagen en REO/18.00622 + 10 bijlagen);
4. REO FABK 2.0 in relatie met verhuizing FABK Eygelshoven (actiepunt 7 uit verslag en actiepunten vergadering 19 december 2017 (REO/17.00362);
5. Betrokkenheid SCO DEF bij sourcingstrajecten (REO/18.00603) en ontbreken regelgeving bij sourcingstrajecten (REO/18.00680);
6. Sourcingstraject DVOW (actiepunt 5 uit verslag en actiepunten vergadering 19 december 2017 (REO/17.00362);
7. Toepassing format functievergelijkingstabel (REO/18.00657);
8. Brief opschorten overleg IO REO DMO en BCO-processen DMO (REO/19.00412);
9. Rondvraag en sluiting.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda:

De voorzitter opent de vergadering om 10.01 uur en heet iedereen welkom.

Mededelingen:

De heer Stassen geeft aan dat de heer Van Riel vandaag voor het eerst de vergadering bijwoont als opvolger van de heer Schipper. De voorzitter heet de heer Van Riel welkom.

Agenda:

De heer Kropf merkt op dat er een zeer ambitieuze agenda voorligt. Spreker wijst nogmaals op de afspraak om een agenda samen te stellen die ook haalbaar is binnen de gestelde vergadertijd.

De heer Segers geeft aan dat het zijn voorkeur heeft om agendapunt 8 direct na de bespreking van het verslag te behandelen, gezien de noodzaak en de situatie die is ontstaan bij DMO. De heer Kropf hecht aan behandeling op volgorde van de aangeboden agenda. Spreker stelt dat op de agenda een aanzienlijk aantal punten staan die minstens zo belangrijk zijn en al veel langer wachten op behandeling. Daarnaast geeft spreker aan dat hij inhoudelijk een aantal punten heeft bij agendapunt 4. Hierover zijn vragen gesteld en brieven gestuurd in de richting van de werkgroep AP en het onderwerp wordt hier behandeld als actiepunt. Het betreft de brief onder nummer AP/19.00089 en de reactie hierop van Defensie onder nummer AP/18.00156. Deze brieven waren geagendeerd voor de vergadering van de werkgroep AP van februari 2018 maar door de ambitieuze agenda zijn deze niet behandeld. Beide documenten moeten eerst behandeld worden in de werkgroep AP alvorens in deze vergadering over het actiepunt gesproken kan worden. Voorgesteld wordt om agendapunt 4 te schrappen.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 4 geschrapt wordt en vraagt of het voorstel om agendapunt 8 naar voren te halen akkoord is. De heer Kropf merkt op dat hij heeft aangegeven dat er waarde gehecht wordt aan andere punten die langer op de agenda staan. Dat de voorzitter in ondanks het verzoek meent te kunnen besluiten, aan de hand van een meerderheid van stemmen, dat de agenda wordt aangepast. De voorzitter geeft aan dat de agenda's vooraf worden voorgelegd aan de centrales. De reactie is vaak dat de agenda ambitieus is maar er wordt geen voorstel gedaan om agendapunten te schrappen. Wellicht dat vandaag stappen genomen kunnen worden in een aantal agendapunten.

De heer Kropf merkt op dat agendapunt 8, dat ondanks van zijn verzoek toch een hogere prioriteit krijgt, is aangeboden na het vaststellen van de concept-agenda, zelfs na de termijn die geldt voor het aanbieden van documenten. De instemming was gebaseerd op het feit dat er al een ambitieuze agenda was en gekeken moest worden of alle punten konden worden behandeld. Spreker geeft aan dat, als de voorzitter toch in weerwil van zijn verzoek punten hoger gaat prioriteren, dit in het vervolg een onderwerp op een andere tafel wordt. De heer Segers geeft aan dat de centrales zelf ook een beetje de veroorzaker van het probleem zijn omdat na de eindtijd van de vergadering niet door kan worden door gegaan. Dit gebeurde in het verleden wel zodat alle punten afgehandeld konden worden. De voorzitter merkt op dat de vergadering een vaste eindtijd heeft en dan ook eindigt.

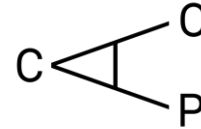
Agendapunt 2: Verslag en actiepunten van de vergadering van 19 december 2017;

Inhoudelijk:

De heer Kropf merkt op over pagina 4, 1^e alinea, laatste regel "Enige discussie volgt hieromtrent" dat dit een cruciaal punt betrof. Spreker zou graag opgenomen hebben: "Dit is een cruciaal onderwerp, als één der centrales het er niet mee eens is kan deze het punt laten agenderen voor een vergadering van het SOD. Dan komt het op het eerstvolgende SOD, indien dit meer dan tien dagen na de werkgroepvergadering ligt. Zijn er twee of meer centrales die een punt willen agenderen en wordt dat door die partijen verzocht dan dient er een extra SOD te worden uitgeschreven binnen twee weken na die aanvraag". Dat is de kern van de discussie. De voorzitter geeft aan dat dit zal worden opgenomen.

Het verslag wordt met inachtneming van het vorenstaan vastgesteld.

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



Actiepuntenlijst:

Actiepunt 1: VRP RIO CZMCARIB

De heer Elschot merkt op dat het voorstel van de HDP is om dit actiepunt in zijn geheel af te doen. Het reorganisatie traject van de RIO CZMCARIB is afgerond. De heer Kropf is het daarmee oneens omdat één van de onderwerpen was dat het reorganisatietraject geëvalueerd zou worden. Daarnaast zou de evaluatie gedeeld worden met deze werkgroep en/of de werkgroep AP, omdat het ook afspraken betrof over het voorzieningenniveau. Spreker geeft aan er geen moeite mee te hebben om dit actiepunt te vervangen door “voorleggen evaluatie en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau”, omdat hier afspraken over zijn gemaakt. De voorzitter geeft aan dat het actiepunt wordt aangepast. Daarnaast zou het goed zijn om een datum af te spreken wanneer de terugkoppeling kan plaatsvinden. De heer Elschot geeft aan dat dit moeilijk aangegeven kan worden omdat dit afhankelijk is van het uitvoeren van de evaluatie. De voorzitter stelt voor om bij de volgende vergadering hiervoor een deadline te geven. Het actiepunt wordt gewijzigd en aangehouden.

Actiepunt 2: DASH

De heer Elschot geeft aan dat de HDP voorstelt dit actiepunt in zijn geheel af te doen. Inmiddels zijn de twee DASH8 vliegtuigen in de WEST voorzien van een Nederlandse registratie (Zie brief AP/18.00377). De heer Kropf stelt dat er acties in staan die niet zijn behandeld of afgedaan. Daarnaast mist er nog één actie. Als actie is aangegeven: “Met ILT zekerstellen dat ook niet Europees gecertificeerde vliegers mogen vliegen op basis van een vrijstelling”. Hierop is niet geantwoord. Daarnaast is een actie “ Ministeriele verantwoordelijkheid implementatie van de procedures oppakken, zodra herregistratie een feit is”. Spreker herkent dat de herregistratie een feit is maar er niets is gedaan met de procedures richting de centrales. Het is een ministeriele verantwoordelijkheid en spreker gaat ervan uit dat de voorzitter dit oppakt. Ook op de actie “Terugkoppelen over de vraag of het betrokken personeel door een civiele of militaire arts moet worden gekeurd” is geen eenduidig antwoord gekomen. Spreker geeft aan dat een vrij belangrijke actie ontbreekt namelijk: “of het cockpitpersoneel bij een Nederlands geregistreerd vliegtuig al dan niet moet vallen onder de Nederlandse Arbeidstijdenwet”. Dit was een cruciaal punt en daarover zou contact worden opgenomen met collega’s van de ILT. Getoetst zou worden wat hierover is afgesproken. Voorgesteld wordt om de genoemde acties aan te houden en een nieuwe actie toe te voegen. Daarnaast wordt voorgesteld om nog een actie toe te voegen die deel heeft uitgemaakt van de discussie. Dit betreft “aan de hand van de opties die er zijn en voorliggen duidelijk maken wat er voor het betreffende Nederlandse militaire personeel en eventueel uitgezonden burgerpersoneel gaat gebeuren”. Gebleken is dat het contract verlengd is en dat doet iets met mensen en posities. De vorige vergadering is aan de voorzitter gevraagd daar verantwoordelijkheid in te nemen. Het actiepunt wordt aangepast en aangehouden.

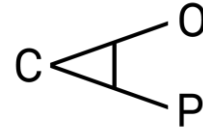
Actiepunt 3: Doorontwikkeling DPOD – fase 2 (REO/14.00746 en -/15.00046)

De heer Elschot merkt op dat de HDP voorstelt om dit actiepunt in zijn geheel af te doen. De reorganisatie Bestuursstaf is in zijn geheel afgerond. (Zie REO/18.00497). Dit heeft geen gevolgen voor de inrichting van de coördinatiecel. De heer Kropf is het hiermee oneens omdat er is aangegeven dat er een samenhang der dingen is. Aangegeven wordt dat de reorganisatie van de Bestuursstaf is afgerond en als die dan volledig is afgerond is dat wel wat waard. De coördinatiecel is een van de punten waar over gediscussieerd is maar het betrof veel meer, te weten: de gevolgen op basis van de keuzes uit het rapport van De Veer. Er is een discussie geweest over de positie van de HDP in de doorontwikkelingen en nu is er een Directeur Generaal beleid wat ook te maken heeft met deze materie. Spreker stelt dat in de vergadering van de werkgroep AP van 24 mei 2016, op verzoek van de voorzitter, beide zaken aan elkaar gekoppeld zijn. De coördinatiecel betrof het dislokieren van twee functionarissen vanuit DTOD bij de HDP. Daarover is aangegeven dat het niets doet (verandert) aan de sturing en de lijnen omdat het alleen een plaats van tewerkstelling is. Dat punt is herkenbaar maar was niet waar het om ging in de discussie. Belangrijker was het verzoek om na te vragen wat de relatie tussen de rapporten is. Dit verzoek loopt al een paar weken. Spreker stelt voor dit actiepunt aan te houden. De voorzitter stemt hiermee in.

Actiepunt 4: Markaz

De heer Elschot geeft aan dat de HDP voorstelt dit actiepunt in zijn geheel af te doen. Dit punt dient behandeld te worden in de io REO's DOSCO en CZSK totdat de centrales aangeven dat de reorganisatieplannen in de werkgroep

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



REO behandeld kunnen worden. Naar aanleiding van het advies van de geschillencommissie heeft het CZSK besloten om het KAZCO in een eigen reorganisatie op te willen richten. Dit is eveneens afgestemd met DOSCO. De aangeboden beleidsvoornemens worden ingetrokken en de inrichting van de medezeggenschap wordt in overleg met betrokken partijen opnieuw bekeken. De voorzitter stelt voor de behandeling bij het IO REO DOSCO te leggen.

De heer Stassen geeft aan dat de informatie over het intrekken van de beleidsvoornemens nog niet is ontvangen. Spreker kan instemmen met de behandeling bij het IO REO DOSCO en stelt voor dit actiepunt te schrappen.

De heer Kropf is het niet eens met het voorstel van de HDP. Spreker stelt dat de centrales vanuit een IO REO hebben geëscaleerd naar de werkgroep REO. Zolang het onderwerp bij de werkgroep REO niet definitief is teruggetrokken ligt het hier voor. Zolang de oorzaak voor dit standpunt niet is weggenomen blijft het op deze tafel een actiepunt. Graag verneemt spreker in de volgende vergadering welke brief (met nummer) heeft gezorgd voor het wegnemen van de oorzaak. De heer Elschot geeft aan dat bij het actiepunt is aangegeven “laten behandelen in de werkgroep AP”. De voorzitter merkt op dat gekeken zal worden welke afspraak hierover is gemaakt in de vergadering in 2016. **PM**

De heer Van Woensel stelt dat gesproken wordt over punten drie jaar geleden gebeurd zijn. Spreker stelt dat partijen hier toch gemeenschappelijke overeenstemming over moeten krijgen gezien het feit dat het al drie jaar geleden is en de tijd een aantal actiepunten heeft ingehaald. Wat spreker betreft hoeft dit niet meer besproken te worden in de werkgroep REO. Spreker is het met de heer Kropf eens dat het met een brief moet worden afgedaan waarin wordt aangegeven dat het onderwerp formeel bij het IO REO DOSCO ligt. De heer Kropf geeft aan dat hij heeft aangegeven dat als duidelijk is met welke brieven de oorspronkelijke plannen zijn ingetrokken de oorzaak is weggenomen. Zolang dit niet het geval is kan het actiepunt niet worden afgedaan. De voorzitter zal dit nagaan. **PM** Het actiepunt wordt aangehouden.

Actiepunt 5: Sourcingtraject DVOW

De heer Elschot geeft aan dat dit actiepunt vandaag op de agenda staat. De heer Kropf merkt op dat dit klopt maar dat ook is opgenomen dat dit punt op de tafel van de werkgroep AP ligt. Voordat dit actiepunt wordt afgedaan moet ook gekeken worden naar de gebeurtenissen die zich hebben afgespeeld bij DVWO 1 omdat die strijdig waren met het Sociaal Statuut Uitbesteding (SSU). Hierin zit namelijk een koppelvak. Spreker stelt voor het actiepunt aan te houden. De voorzitter is hiermee akkoord.

Actiepunt 6: VRP Herinrichting 302 Squadron Fort Hood

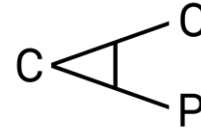
De heer Elschot geeft aan dat het VRP Fort Hood is teruggenomen middels nummer REO/18.00303. Het HDP stelt voor om dit actiepunt aan te passen in “Formatie overheveling IFB naar CLSK” en aan te houden tot hier meer duidelijkheid over bestaat. De voorzitter vraagt of kan worden aangegeven wanneer hier duidelijkheid over komt. De heer Elschot stelt dat dit afhankelijk is van de ontwikkelingen. De heer Segers merkt op dat de HDP zijn verantwoordelijkheid moet nemen en actie moet ondernemen naar betrokken partijen. De heer Kropf geeft aan dat toentertijd de discussie is gevoerd aan de hand van Fort Hood. Dit had te maken met de besturing door en de verantwoordelijkheden van het CLSK voor dit project en eveneens met de militaire luchtvaartseisen. Spreker stelt dat de discussie breder is getrokken en gekeken zou worden naar alle functies in het IFB en niet alleen bij CLSK. De voorzitter geeft aan dat het actiepunt zal worden aangepast en aangehouden.

Actiepunt 7: VRP Reorganisatie FABK 2.0 in relatie met verhuizing FABK Egelshoven

De heer Elschot merkt op dat dit actiepunt vandaag op de agenda staat. Afsproken is om dit punt te bespreken in de werkgroep AP. Na een korte discussie wordt besloten het actiepunt aan te houden tot het punt is behandeld in de werkgroep AP.

Agendapunt 8: Brief opschorten overleg IO REO DMO en BCO processen DMO

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



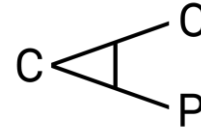
Mevrouw Huppertz geeft aan kennis te hebben genomen van de brief van de centrales aan de Werkgroep REO. In de brief schetsen de centrales in heldere bewoordingen hoe zij over het reorganisatieproces bij DMO denken en hoe zij dit ervaren. Spreekster erkent ten volle dat de directie P&O het reorganisatieproces het afgelopen jaar niet optimaal heeft begeleid. Hiervoor zijn diverse redenen. Daarnaast is spreekster zich ervan bewust dat P&O de regie moest terugpakken en dat is ook gedaan. De regels van het URD-proces zullen nu strak worden gehanteerd. Het is mogelijk dat zich in de toekomst vraagstukken voordoen die spreker met de centrales wil bespreken. Verder is met de directeuren van de lijndirecties van de DMO besproken dat het direct benaderen van militairen tot het verleden behoort. Zodra P&O of de OPCO's merken dat de DMO directies dit toch doen dan zal spreekster dit direct laten escaleren. De directie P&O werkt met volle kracht aan het realiseren van een verbeterprogramma waarover de centrales zijn geïnformeerd. In dit programma is ook ruimte voor een grotere professionaliteit van P&O medewerkers op reorganisatie gebied. Spreker is bereid om periodiek, bijvoorbeeld maandelijks, met de centrales de voortgang te bespreken en waar nodig bij te sturen.

De heer Stassen is verheugd dat erkend wordt dat de processen niet goed gaan bij de DMO. Al lange tijd wordt geprobeerd hier gezamenlijk uit te komen door een verbetering in de structuur aan de brengen. DMO heeft daaraan meegewerkt en dat is op zich al een verbetering. Helaas constateren de centrales de laatste tijd toch weer allerlei ontwikkelingen, vanuit het veld en in het land, waaruit blijkt dat de regie bij DMO nadrukkelijk ontbreekt. Aangegeven is dat P&O de regie terugpakt maar helaas kunnen de centrales dat nog steeds niet goed vaststellen. Spreker wil graag helderheid over hoe P&O denkt de regie terug te kunnen pakken. De heer Hop geeft aan dat in de SCO-brief is aangegeven dat het probleem dat de centrales ondervinden bij DMO groter is. Het probleem is niet alleen dat de processen niet gevolgd worden maar ook dat de P&O-organisatie een kwalitatieve en kwantitatieve mismatch heeft met alle werkprocessen. Meerdere malen is toegezegd dat de regie wordt teruggepakt maar zonder enig resultaat. De zorg van de centrales zit vooral in de kwalitatieve en kwantitatieve mismatch in de huidige P&O organisatie van DMO. Spreker vraagt hoe op korte termijn invulling kan worden gegeven aan het oplossen van de problemen. De heer Segers is blij met de uitleg van mevrouw Huppertz maar constateert dat de P&O-organisatie een beetje langs de standaard bedrijfsvoering hangt. Zij hebben geen invloed op de lijn, commandanten en directeuren. Spreker stelt dat gekeken moet worden naar de structuur van P&O bij Defensie en de OPCO's. Bij een OPCO ligt dat anders want de commandant van DP&O heeft die structuur onder zijn hoede en P&O begeleidt op het proces. Bij DOSCO en DMO hangt P&O er een beetje langs en dat is wat er aan de hand is. De hark klopt maar gekeken moet worden hoe het proces verbeterd kan worden.

De heer Bliek merkt in het algemeen op dat de P-functionariteit lastig uit te voeren is als door partijen over de toepassing van de regelgeving geen goede afspraken zijn gemaakt. Een punt van zorg is dat er regelgeving is overeengekomen die niet voor iedereen even duidelijk is. Dat betekent dat het heel veel tijd kost om de P-functionarissen goed op te leiden. Dit speelt niet alleen bij DMO want daar speelt mee dat de P-diensten buitenspel gezet worden. Als blijkt dat bewust van de processen wordt afgeweken wordt verwacht dat de hoogste leidinggevende ingrijpt. Spreker geeft aan dat de DMO pogingen onderneemt om dit te veranderen en stelt het op prijs dat de centrales elke maand een voortgangsrapportage hebben.

De heer Stassen geeft aan dat het nog nooit is voor gekomen dat de centrales een overleg van een IO REO hebben opgeschort. De centrales hebben een punt bereikt omdat zij zien dat de organisatie niet echt genoeg meegroeit met de kritiek die wordt geuit. Spreker vraagt nogmaals om een toelichting hoe P&O denkt om de regie terug te pakken. Mevrouw Huppertz licht toe dat er inmiddels twee stappen zijn genomen. Sinds afgelopen mei is er wekelijks intern overleg met P&O onder spreeksters voorzitterschap waarbij de heer Pieterse als projectleider optreedt. Hierin wordt gesproken met alle betrokken MT-leden en betrokken reorganisatiespecialisten. Elke week wordt gekeken hoe het gaat, wat er moet gebeuren in de aanloop naar een BCO en dergelijke. Daarnaast is er op elke maandagmiddag een directeurenoverleg binnen de DMO waar de stand van zaken van de reorganisaties wordt besproken. Spreekster is daarbij aanwezig. Over het direct benaderen door lijndirecties van militairen bij OPCO's is aangegeven dat dit niet langer is toegestaan. Op deze wijze denkt P&O DMO de regie terug te pakken. Spreker merkt naar aanleiding van de opmerking van de heer Hop over de kwantitatieve en kwalitatieve mismatch op dat zij het over de kwantitatieve kant met hem eens is. Zij licht toe dat zij vorig jaar, toen spreekster

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



aantrad als directeur een directie aantrof die een te krappe personele bezetting had in verhouding tot de grote vraagstukken die er lagen. Daarnaast was er ook een hoog ziekteverzuim en een groot verloop van personeel waardoor kennis verloren is gegaan. Inmiddels is P&O goed gevuld en worden medewerkers getraind in het reorganisatieproces. Op die manier wordt geprobeerd de kwalitatieve mismatch aan te pakken.

Op de vraag van de voorzitter hoe lang het duurt om iedereen op het juiste niveau te krijgen antwoordt mevrouw Huppertz dat er in geïnvesteerd wordt om dat op een zo kort mogelijke termijn te realiseren. De heer Segers voegt hieraan toe dat mevrouw Huppertz twee maal heeft aangegeven dat de hiervoor beschreven problematiek aan de OPCO's ligt. Spreker stelt dat het probleem voor wat betreft de lijnmanagers niet alleen ligt bij die voor het militair personeel ligt maar ook de lijnmanagers voor het burgerpersoneel. De heer Stassen merkt op over kennis, kunde en kwaliteit dat Defensie een DCO&F organisatie heeft die als geen ander zou moeten weten hoe de reorganisatieprocessen lopen. Spreker stelt voor dat gekeken wordt in hoeverre DCO&F begeleiding kan leveren bij het intern dat proces, zoals afgesproken is in het hele traject. Mevrouw Huppertz neem dit ter harte.

De heer Klaassen geeft aan dat het probleem zich niet alleen voordoet bij DMO maar ook bij de andere krijgsmacht delen. Bij DMO is naar voren gekomen dat er bijvoorbeeld op VRP's geen enkele sturing is. De projectofficier is niet bekend met het URD en het BMD waardoor problemen ontstaan. Spreker is van mening dat de centrales geen VRP's aangeboden moeten krijgen voordat ze goed gescreend zijn. Hier moeten deskundige mensen op gezet worden zodat de VRP's voldoen aan de afspraken die gezamenlijk zijn gemaakt. De heer Hop vraagt een schorsing aan.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Hop deelt namens de centrales mee dat het voorstel van de Directeur P&O wordt omarmd. Spreker stelt dat de centrales er vertrouwen in hebben dat op die wijze het URD-proces en het P&O-proces in goede banen wordt geleid. Daarnaast willen de centrales de maandelijkse terugkoppeling in gezamenlijkheid doen en daar in onderling overleg een modus in vinden. Spreker stelt dat het punt, dat de centrales sterk het gevoel hebben dat zij door de directeur P&O niet serieus worden genomen en de directies ook de P&O organisatie niet serieus neemt, zoals zij in de SCO-brief hebben aangegeven, een groot onderdeel is van het probleem. Spreker zou graag de toezegging van de voorzitter hebben dat met de directeur DMO contact wordt opgenomen om in ieder geval zeker te stellen dat zowel de centrales als de P&O organisatie, en niet alleen van DMO maar ook van de andere OPCO's die betrokken zijn bij de processen van DMO, door de directeuren als serieuze gesprekspartners worden aanvaard. De voorzitter zegt dit toe. **PM**

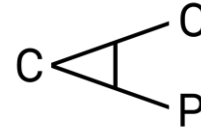
De heer Hop geeft namens de centrales aan dat het overleg met DMO, in io REO verband, kan worden hervat.

Agendapunt 3: VRP OPSUPCEN;

De heren Brouwer en Bergakker stellen zich voor. De heer Bergakker geeft aan dat het OPSUPCEN gaat fungeren als schakel tussen de dienst verlening vanuit DOSCO en het operationele domein binnen Defensie. Het reorganisatieplan betreft een uitbreiding van de formatie van DOSCO met elf nieuwe functies en de overgang van vier bestaande functies in een gewijzigde vorm. Dit reorganisatieplan is besproken in het IO REO DOSCO en de afspraak is gemaakt om het reorganisatieplan aan te passen en ter behandeling aan te bieden aan de WG REO. Mochten de aanpassingen goed verwerkt zijn zou de status behandeling omgezet worden naar ter kennisneming. Na het aanbieden van het aangepaste reorganisatieplan is vanuit de SCO gereageerd op het plan omdat, zoals afgesproken, de functiebeschrijvingen ontbraken. Deze zijn alsnog toegestuurd. Daarnaast was er onduidelijkheid over plaatsingen in relatie met het veiligheidsmachtigingsniveau. Dit is in de aanbiedingsbrief toegelicht.

De heer Hop stelt dat geconstateerd is dat in het reorganisatieplan een O-keuze is gemaakt waar P-gevolgen aan zitten. Dat betreft de veiligheidsmachtigingen op niveau A. Spreker stelt dat er problemen worden verwacht als

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



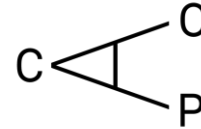
sollicitanten worden aangenomen vanwege het feit dat ze al over een veiligheidsmachtiging A beschikken. Spreker wijst erop dat een veiligheidsmachtiging per functie wordt afgegeven. Veiligheidsmachtigingsniveau A is een vereiste voor de functie en de vraag is wat er gebeurt op het moment dat mensen zijn aangenomen en de aanvraag voor de veiligheidsfunctie machtigingsniveau A nog loopt en uiteindelijk niet wordt toegekend.

De heer Bergakker merkt op dat naar aanleiding van de discussie in het IO REO DOSCO is gesproken met de DOPS. Op het gebied van de veiligheidsmachtigingen is een verandering aangebracht, namelijk dat alle functies op één na veiligheidsmachtigingsniveau B krijgen. Spreker geeft aan dat in geen enkele situatie mensen geplaatst, aangenomen of bevorderd worden voordat duidelijk is dat iemand geplaatst kan worden op de functie. Daarnaast komt het wel eens voor dat een militair solliciteert en op basis van een TTW-constructie een deel van de werkzaamheden gaat uitvoeren.

De heer Hop geeft aan dat de Wet veiligheidsonderzoeken duidelijk is. Een functie is op grond van deze wet door de Minister aangemerkt als een veiligheidsfunctie, niveau A. Spreker stelt het apart te vinden dat naar aanleiding van een ander inzicht het veiligheidsniveau is aangepast. Geconcludeerd kan worden dat bij het vaststellen van de huidige IST of de toekomstige SOLL de organisatie niet goed in kaart is gebracht. De heer Brouwer licht toe dat er een geheim systeem gebruikt wordt voor DOPS. De DOPS heeft aangegeven dat het systeem moet worden uitgerold naar de ondercommandanten om de communicatielijn van boven naar beneden veilig te stellen. De DOPS heeft besloten om het machtigingsniveau voor de ontsluiting van het systeem te verlagen van A naar B. De heer Hop merkt op dat is aangegeven dat mensen niet op de functie geplaatst kunnen worden als zij niet beschikken over het juiste machtigingsniveau. Tijdens het IO REO DOSCO is duidelijk aangegeven dat de voorzitter van dit overleg van mening was dat mensen op de functies ge-TTW'ed konden worden in afwachting van veiligheidsniveau A. Daarnaast is ook aangegeven dat niet met het systeem gewerkt mocht worden maar dat mensen wel kennis mochten nemen van de inhoud van het systeem. Spreker stelt dat dit onacceptabel is. De heer Brouwer geeft aan dat bij een beveiligingsmachtigingsniveau B kennis genomen mag worden van informatie tot en met geheim. Het systeem waarmee gewerkt wordt geeft ook niet meer informatie dan dat niveau. Dat betekent dat niveau B voldoende is om te kunnen werken met het systeem.

De heer Kropf merkt op dat is aangegeven dat één functie machtigingsniveau A heeft en de andere B. De vraag is of de werkzaamheden op machtigingsniveau B worden verricht in dezelfde ruimte waarvoor veiligheidsniveau A vereist is. Als dat zo is moet iedereen die toegang heeft tot die ruimte beschikken over machtigingsniveau A. Daarnaast wijst spreker op de Wet veiligheidsonderzoeken omdat het niet aan een defensieonderdeel is om te bepalen of een veiligheidsniveau wordt gedownsized. Dit is voorbehouden aan de Minister of het College van de Staat. Mocht daarvoor een mandaat zijn naar HP&O van een defensieonderdeel dan zou spreker die doormandatering graag willen lezen. Spreker geeft aan dat in de wet duidelijk is aangegeven dat mensen niet eerder belast mogen worden met de werkzaamheden van een functie, waar een veiligheidsniveau voor vereist is, voordat de VGB is toegekend. De heer Brouwer geeft aan dat de functionaris met machtigingsniveau A degene is die permanent binnen DOPS als liaison geplaatst is. Deze functionaris heeft in de huidige functiebeschrijving machtigingsniveau A en dat is één-op-één overgenomen. De compartimentering die nu bouwkundig is gemaakt binnen het gebouw van het DOSCO voldoet aan de eisen om te kunnen werken met het geheime systeem. De heer Kropf merkt op dat de functionaris met machtigingsniveau A geen vervanger heeft omdat er maar één functionaris is met dat machtigingsniveau. Deze functionaris kan nooit vervangen worden door een medewerker met machtigingsniveau B. De heer Brouwer stelt dat dit juist is. Spreker geeft aan dat de vervanging van de LSO binnen de DOPS wordt geregeld in de LSO groep van de DOPS. Hierin zitten vertegenwoordigers van de KMar, CLSK, CZSK, CLAS, DOSCO en DMO en deze zes mensen vervangen elkaar. De heer Kropf stelt dat is aangegeven dat bij het in kaart brengen van de IST, voorafgaand aan de reorganisatie, het veiligheidsniveau A was. In de Wet veiligheidsonderzoeken is opgenomen dat de Minister dan wel het bevoegd gezag van het college van Staat er zorg voor draagt dat elke vijf jaar na aanwijzing van de functie wordt nagegaan of de aanwijzing gehandhaafd dient te blijven. Spreker vraagt zich af wie heeft besloten dat het veiligheidsniveau kan worden gedownsized van A naar B. Daarnaast is in de io REO DOSCO aangegeven dat mensen zonder te beschikken over het juiste

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



veiligheidsniveau de werkzaamheden konden worden verricht op basis van TTW. Spreker wijst er nogmaals op dat in de Wet veiligheidsonderzoek expliciet is opgenomen dat dit niet is toegestaan.

De heer Bergakker geeft aan dat bij de op te richten eenheid OPSUPCEN geen mensen zijn ge-TTW'ed om dat werk uit te voeren. De discussie in het IO REO DOSCO was veel algemener en het hoofd P&O heeft toen aangegeven wat de mogelijkheden waren. Spreker stelt dat het wel eens voorkomt dat mensen ge-TTW'ed worden vooruitlopend op de plaatsing, waarbij een deel van de activiteiten wordt uitgevoerd. Deze situatie deed zich niet voor bij OPSUPCEN. De heer Kropf citeert uit het verslag van het IO REO DOSCO: "De heer Kropf merkt op dat iemand niet op een functie geplaatst kan worden voordat deze beschikt over een veiligheidsmachtiging niveau A. De voorzitter geeft aan dat zij uit de discussie opmaakt dat mensen wel geplaatst mogen worden in afwachting van de veiligheidsmachtiging niveau A, maar niet alle werkzaamheden mogen uitvoeren die bij veiligheidsmachtiging niveau A hoort. Spreker merkt na enige discussie op dat een medewerker wordt ge-TTW'ed in afwachting van de veiligheidsmachtiging niveau A". Spreker geeft aan dat dit strijdig is met de Wet veiligheidsonderzoeken.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Spreekster verwijst naar de discussie die in het IO REO DOSCO heeft plaatsgevonden en geeft aan dat het een theoretische discussie betrof over wat eventueel wel en niet zou kunnen. Dit heeft geleid tot een gewijzigd inzicht en er worden geen mensen geplaatst op functies als men niet beschikt over het juiste veiligheidsniveau. Spreekster merkt over het downsizen van het veiligheidsniveau op dat het elf nieuwe functies betreft en deze functies niet gedownsized zijn maar nieuw zijn. Daarnaast zijn er vier oude functies waarvan er drie machtigingsniveau B hebben en één machtigingsniveau A. Spreekster geeft aan dat zij zal nagaan of de nieuwe functie met machtigingsniveau A opnieuw moet worden aangevraagd.

De heer Kropf wil graag de toezegging dat mensen niet ge-TTW'ed worden zonder dat zij beschikken over het juiste machtigingsniveau. De voorzitter zegt dit toe. De heer Kropf stelt dat de Wet veiligheidsonderzoeken de Ministere bepaalt wat het veiligheidsniveau is van een functie. Spreker stelt dat in het de IO REO DOSCO is vastgesteld dat het veiligheidsniveau A is. Nu is het veiligheidsniveau gewijzigd van A naar B en de vraag is wie dat besluit heeft genomen. Hierover heeft spreker geen doormandatering kunnen vinden maar het ligt in ieder geval niet op defensieonderdeel niveau. Er is een plan aangeboden waarin expliciet is aangegeven dat het veiligheidsniveau A betrof. In de Wet veiligheidsonderzoeken is opgenomen dat hierover een besluit wordt genomen door de Minister dan wel het college van Staat. Spreker vraagt hoe het mogelijk is dat dat het veiligheidsniveau nu is gedownsized naar B.

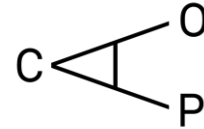
De heer Bergakker geeft aan dat achteraf gezien niet de juiste procedure is gevolgd en dat er geen besluit is genomen door de Minister. Spreker geeft aan dat de machtigingsniveau 's zullen worden bekeken en volgens de juiste procedure zullen worden vastgesteld. De heer Bliek stelt voor om de Nederlandse Veiligheidsautoriteit het oordeel te laten vellen. Dan zal blijken of de functies goed zijn beschreven en welk veiligheidsniveau erbij hoort. Het VRP is helder maar duidelijk moet zijn dat niemand werkzaamheden verricht voordat het veiligheidsniveau van een functie is vastgesteld en de medewerker beschikt over de juiste VGB. De heer Bergakker vindt dit een goed voorstel. De heer Stassen merkt op dat dat het VRP aangepast moet worden. De voorzitter antwoordt bevestigend. De heer Stassen geeft aan hiermee in te stemmen. Spreker geeft nog mee dat de MC in de discussie betrokken moet worden. De heer Bergakker zegt dit toe.

Agendapunt 4: REO FABK 2.0 in relatie met verhuizing FABK Eyselshoven

Dit agendapunt is geschrapt.

Agendapunt 5: Betrokkenheid SCO DEF bij sourcingstrajecten en ontbreken regelgeving bij sourcingstrajecten

De voorzitter stelt dat het gaat over de betrokkenheid van de centrales bij de sourcingstrajecten en de regie vanuit Defensie op de naleving van de spelregels bij sourcing. Daarnaast is door de centrales aangegeven dat sprake is van het ontbreken van regelgeving bij sourcingstrajecten door het intrekken van de aanwijzing van de SG, nr. A938. Spreker geeft het woord aan de centrales voor een toelichting op de brief.

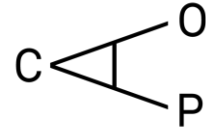


De heer Stassen geeft aan dat het triest is om te moeten constateren dat de centrales, nu ruim anderhalf jaar later, spreken over sourcingstrajecten en de brieven die de centrales daarover geschreven hebben. Daarnaast is het ook een feit dat de defensieorganisatie in al die tijd gewoon is doorgedaan met het uitrollen van sourcing. De centrales vinden dit geen prettige ontwikkeling. De geruime tijd geleden aangeboden brieven zijn niet voor niets geagendeerd en daar zijn de vier MCO's unaniem als het gaat om sourcen. Dit traject gaat niet zoals het zou moeten. In de werkgroep REO en de werkgroep AP, waar dit punt ook op de agenda staat, is hierover gesproken. Afgesproken is dat er een technisch werkverband zou worden ingericht waar gekeken wordt wat de problemen zijn en wie welke rol heeft en tevens wat de rol van de centrales van overheidspersoneel in dat traject zijn. Deze discussie speelt nog steeds terwijl binnen Defensie alles al gebeurt maar de regelgeving ontbreekt. Spreker stelt dat de centrales eigenlijk van mening zijn dat gestopt moet worden met alle sourcingsprocessen totdat de discussie is gevoerd over wie welke rol heeft en wat de rol van de centrales van overheidspersoneel is. Gekeken moet worden naar de afspraken die gemaakt zijn in de werkgroep AP en de werkgroep REO om vast te stellen hoe invulling gegeven kan worden aan het proces. De reden dat de centrales een brief hebben gestuurd aan de werkgroep REO is dat zij zich niet serieus genomen voelen. De centrales zijn van mening dat er iets gedaan moet worden om het proces zo snel mogelijk op de lijn krijgen. Dit alles in het belang van de Defensieorganisatie maar ook in het belang van onze achterban en de centrales. De voorzitter stelt dat in de werkgroep AP de afspraak is gemaakt om een technisch werkverband in te stellen. Daarna is gesproken over de prioriteren van dat technisch werkverband omdat er heel veel technisch werkverbanden zijn. Hierover is door de centrales aangegeven dat dit erg veel was aangezien alle werkgroepen en het AV traject nog liepen. Spreker geeft aan dat intern gewerkt wordt aan een overzicht om alle technisch werkverbanden op een rijtje te zetten. Het voorstel is om, na het opstellen van het overzicht, in gezamenlijkheid te bespreken wanneer dit technisch werkverband kan starten. Daarnaast moet er zo snel mogelijk een opdracht worden geformuleerd. **PM**

De heer Schipper vult aan dat in het verleden ooit is begonnen met competitieve dienstverlening en dat daarin de rol van de medezeggenschap goed was beschreven. Dit is vervolgens min of meer overgenomen in de SG-aanwijzing 938 waarin de volledige cyclus van de medezeggenschap beschreven en een sourcingstraject een heel ander proces is. Als het specifiek gaat om uitbesteden/sourcen dan is het SSU daar duidelijk over. Het betreft hier de processen en de SG-aanwijzing is nooit echt geaccordeerd door de centrales maar eenzijdig vastgesteld door de SG. Deze aanwijzing is wel altijd gehanteerd bij sourcingsprocessen. Dit is het punt dat de centrales nadrukkelijk in een technisch werkverband willen bespreken als het gaat over de rol van de medezeggenschap en de centrales.

De heer Kropf merkt op dat vandaag een verslag is vastgesteld waarin is opgenomen wat de afspraken zijn. Spreker citeert: "Namens de centrales geeft de heer Kropf aan het standpunt van de voorzitter niet te delen. Er is eerder gesproken over het technisch werkverband in het kader van het SSU, waarvan de uitkomsten worden beklonken in een werkgroep AP. Daarnaast gaan de centrales ervan uit dat wanneer een regeling bij aanvang van kracht is, deze gedurende het gehele traject van kracht blijft. De voorzitter geeft aan dat Defensie zich aan de gemaakte afspraken zal houden." Daarnaast is deze afspraak in de vergadering van de werkgroep AP van 16-02-2018 bekrachtigd. Spreker citeert: "De voorzitter hervat de vergadering. Ten aanzien van het SSU, stelt zij vast dat de geldigheidstermijn in formele zin is verstreken. Reeds eerder hebben partijen vastgesteld dat daar waar van toepassing, het wel de leidraad van denken blijft zolang er nog geen nadere afspraken over zijn gemaakt. Wat dit betreft vinden partijen elkaar en hier is reeds eerder over gesproken, aldus spreekster. Hij vraagt de centrales naar hun reactie op de brief." Dit is de bevestiging van de afspraken dat het SSU in formele zin is verstreken maar de tekst van het SSU wordt gerespecteerd tot er nieuwe afspraken zijn gemaakt. De heer De Kleijn geeft aan dat de afspraken ook gerespecteerd zullen worden. De aanwijzing is inderdaad op 1 januari 2016 formeel verlopen. Dit is ook aan de orde bij de reorganisatie van DVOW1 en er zijn ook reorganisaties die al begonnen zijn. Het betreft een gewijzigde situatie bij Defensie ten aanzien van sourcing. Sourcing in de oorspronkelijke vorm, zoals ook beschreven in de SG-aanwijzing 938, is formeel ingetrokken. Spreker stelt dat de HDP bezig is met een nieuwe handreiking sourcing. De heer Kropf stelt het prachtig te vinden dat in het PKC-gebouw allerlei leidraden en handreikingen worden gemaakt. Aan deze tafel worden afspraken gemaakt over hoe wordt omgegaan met

Georganiseerd overleg Sector Defensie Werkgroep Reorganisatie



algemeen personeelsbeleid bij reorganisaties. Spreker stelt dat Defensie hier anders mee omgaat en geeft aan dat er nu gezamenlijke afspraken gemaakt zijn en dat er, totdat er nieuwe afspraken gemaakt zijn, dient te worden gehandeld in lijn met wat nu is afgesproken.

Na enige discussie merkt de voorzitter op dat duidelijk moet zijn wat verstaan wordt onder sourcing. Spreekster stelt dat het dan handig is om een technisch werkverband in te stellen. De heer De Kleijn stelt dat in het technisch werkverband ook gesproken kan worden over de handreiking.

De heer Klaassen geeft aan dat in de IO REO's geconstateerd wordt dat de afspraken die in de werkgroep AP gemaakt zijn, ten aanzien van dit punt, volstrekt niet gecommuniceerd worden met de DO's. Spreker wijst in de IO REO's op het SSU en vervolgens wordt aangegeven dat het SSU in principe niet meer van toepassing is. Er moet in de organisatie gecommuniceerd worden welke regelgeving van toepassing is. De voorzitter vraagt of de centrales het idee om een technisch werkverband sourcing op te starten steunt. Graag zou spreekster gezamenlijk vaststellen dat prioriteit wordt gegeven aan een technisch werkverband sourcing. De heer Stassen stelt dat de AC waarde hecht aan een hoge prioriteit op dit onderwerp gezien het feit dat Defensie gewoon door gaat met allerlei andere trajecten. Spreker geeft aan dat, als dit niet wordt opgepakt, de centrales genooddaakt zijn om voor de andere trajecten, wellicht door middel van een signaal richting Defensie, aan te geven dat zij niet in zullen stemmen met de trajecten zolang sourcing niet helder is. De heer Kropf geeft aan dat afgesproken is dat binnenkort, in een andere setting, wordt besproken en bepaald wat de prioriteit wordt van de technisch werkverbanden. De heer De Kleijn zal een brief maken gericht aan de werkgroep AP inzake het instellen van een technische werkverband sourcing. PM

Agendapunt 6: Sourcingtraject DVOW

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 7: Toepassing format functievergelijkingstabel

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 9: Rondvraag en sluiting:

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

Sluiting:

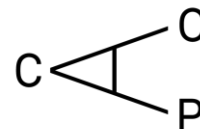
De voorzitter sluit de vergadering om 12:08 uur.



Actiepuntenlijst bij het verslag van de vergadering van 10 september 2019:

Nr.:	Onderwerp:	Korte omschrijving acties:	Actie	Voortgang/ opmerkingen
1.	VRP RIO CZMCARIB 10-9-'19, ap. 2, blz. 3	Voorleggen evaluatie en toetsen aan de hand van voorzieningenniveau.	HDP	Volgende WG REO deadline aangeven.
2.	DASH 5-1-'16, ap 5, blz. 5 2-2-'16, ap.2a, blz.3 1-3-'16, ap.2, blz.2/3 29-3-'16, ap. 3, blz. 2/3 26-4-'16, ap. 2, blz. 4 24-5-'16, ap. 2, blz. ¾ 19-12-'17, ap. 2, blz.4/5 10-09-'19, ap. 2, blz. 3	<ul style="list-style-type: none"> - Met ILT zeker stellen dat ook niet Europees gecertificeerde vliegers mogen vliegen, mits zij een civiele groepsgelijkstelling hebben die is afgegeven voor de ILT. - Ministeriele verantwoordelijkheid implementatie van de procedures oppakken, zodra herregistratie een feit is. - Terugkoppelen over de vraag of het betrokken personeel door een civiele of militaire arts moeten worden gekeurd. - Nagaan of het cockpitpersoneel bij een Nederlands geregistreerd vliegtuig al dan niet moet vallen onder de Nederlandse arbeidstijdenwet. - Aan de hand van de opties die er zijn en voor liggen duidelijk maken wat er voor het betreffende Nederlandse militaire personeel en eventueel uitgezonden burger personeel gaat gebeuren. 	HDP	Volgende vergadering acties bespreken.
3.	Doorontwikkeling DPOD – fase 2 (REO/14.00746 en - /15.00046) 10-3-'15, ap.3, blz. 7 1-9-'15, ap.3, blz. 4 24-11-'15, ap.3, blz. 7 2-2-'16, ap. 3, blz. 4	<ul style="list-style-type: none"> - Navragen relatie reorganisatie Bestuursstaf en evaluatie De Veer. 	HDP	
4.	Markaz 24-11-'15, ap.3, blz. 7 2-2-'16, ap. 3, blz. 4 1-3-'16, ap.3, blz.4 29-3-'16, ap. 4, blz. 6 19-12-'17, ap. 2, blz. 6 10-09-'19, ap. 2, blz. 4	<ul style="list-style-type: none"> - Laten behandelen in de AP - CZSK vragen actie te ondernemen op de invulling van de medezeggenschap aldaar. - Nagaan gemaakte afspraak in de vergadering in 2016. - Nagaan met welke brieven de beleidsvoornemens zijn ingetrokken. 	HDP	
5.	Sourcingtraject DVOW 11-11-'14, ap.2, blz.3 10-3-'15, ap.2, blz.4 21-4-'15, ap. 2, blz.4 2-2-'16, ap.3, blz. 4 29-3-'16, ap. 5, blz. 8 26-4-'16, ap. 3, blz. 4 24-5-'16, ap. 2, blz. 6	<ul style="list-style-type: none"> - Zorgpunten centrales aangaande personele aspecten opnemen in een brief en die aan de orde stellen in de werkgroep AP - Aandacht voor samenwerking met andere OPCO's - Laten behandelen in de AP - Met CLAS praten over mogelijkheid van Single Service Management. - Terugkomen op de zorgpunten van de centrales over de voortgang van het URD-traject. 	HDP	BV is op 12/11/15 met REO/15.00669 aan centrales gezonden.
6.	Formatie overheveling IFB	Alle functies van IFB bekijken	HDP	
7.	VRP Reorganisatie FABK 2.0 in relatie met verhuizing FABK Eyselshoven 19-12-'17, ap 2 blz.	<ul style="list-style-type: none"> - SCO-brief naar AP over relatie tussen verhuizing en organisaties - Bezien of BCO 1 moet plaatsvinden. - Voorafgaande aan de BCO 2 spreken over bijzondere personele aspecten 	AP HDP	

Georganiseerd overleg Sector Defensie
Wergroep Reorganisatie



	8/12	gerelateerd aan de verhuizing .		
8.	Brief opschorten overleg IO REO DMO en BCO processen DMO 10-09-'19, ap. 8, blz. 6	Contact opnemen met de directeur DMO om zeker te stellen dat zowel de centrales als de P&O organisatie als serieuze gesprekspartners worden aanvaard.	HDP	
9.	Betrokkenheid SCO DEF bij sourcingtrajecten en ontbreken regelgeving bij sourcingtrajecten 10-09-'19, ap. 6, blz. 9	Instellen technisch werkverband sourcing	HDP	<ul style="list-style-type: none"> - Opdracht technische werkverband opstellen - Brief aan de WG AP instellen technisch werkverband