

Aan:

De voorzitter en leden van de
werkgroep Algemeen Personeelsbeleid
(AP)

T.R.A. Dircke inlichtingen
070 – 37 65 929 telefoon
r.dircke@caop.nl e-mail

bijlage(n)
AP/19.00243 briefnumm
G.1.03 zaaknumm
26 april 2019 datum

Verslag van de vergadering van de werkgroep AP van 2 april 2019 in de Baljuwzaal van het CAOP te Den Haag (tot agendapunt 7 eerste deel)**Aanwezig:**

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), T. de Kleijn, J.H. Dekker, M. Dessing-Remmerswaal.

Aansluiting per agendapunt:

- 5. Bgen Kersbergen, A. de Vreugde (defensie)
- 6. en 7. : S. Bergakker, E. Schelkers-Breed

Van de zijde van de Centrales: J. van Hulsen (AC), M. Mansholt, R. Schilperoort (ACOP), S.A. Hop, J. Kropf (CCOOP), R. Bliet, N. van Woensel (CMHF).

Secretariaat: P. Koning (waarnemend secretaris
R. Dircke (verslag).

1. **Agenda:** opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Vaststellen verslagen van de werkgroep AP van 13 februari 2018 (AP/18.00156), het AP-gedeelte van de gecombineerde werkgroep op 26 juni 2018 (AP/18.00423) en de werkgroep AP van 9 oktober 2018 (AP/18.00665).
3. Bespreken geactualiseerde overzichten van de actiepuntenlijst en openstaande/afgehandelde brieven (AP/18.00639 incl. bijlagen).
4. Generieke functieomschrijvingen BS (AP/18.00774)
5. KMar-pilot Adaptief aan de grens (AP/19.00145 incl. bijlagen, SOD/18.00345, SOD/18.00316, SOD/18.00266, AP/18.00396 incl. bijlage, AP/18.00312 en ioREO KMAR/18.00155 en de verslagen SOD/18.00420 (nog niet vastgesteld), AP/18.00423 (nog niet vastgesteld), AP/18.00156 (nog niet vastgesteld), AP/17.00360, ioREO KMAR/18.00229 en ioREO KMAR/18.00284).
6. P-paragraaf SVD (AP/18.00766 incl. bijlage, AP/18.00534 incl. bijlage, AP/18.00263, AP/18.00320 en AP/18.00336).

7. Arbeidstijden DBBO (AP/18.00404, AP/18.00219.1).

CONCEPT

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. De heer Rob Dircke wordt voorgesteld: hij wordt de nieuwe secretaris van dit overleg alsmede van de werkgroep AFR. De heer Dircke stelt zich kort voor. Hij is op 1 april bij het CAOP begonnen. De heer Dircke heeft een juridische achtergrond en heeft recent een jaar bij defensie gewerkt als adviseur bezwaar en beroep in rechtspositionele geschillen. Daardoor is hij al enigszins vertrouwd met de defensieorganisatie en van de inhoud van zaken die in de werkgroepen worden behandeld.

De heer Hop verzoekt om de vergadering uiterlijk om 16.00 uur af te sluiten in verband met andere afspraken. Verder deelt spreker mee dat in het laatste SOD van 12 maart 2019 is door de centrales gewezen op de afspraken uit het laatste arbeidsvoorwaardenakkoord waarin is overeengekomen dat jaarlijks, voorafgaand aan het kalenderjaar, afspraken worden gemaakt over een behoudpremie en een premie voor het stimuleren van vrijwillig vertrek. Er is nog geen voorstel ontvangen en spreker verzoekt de nota's tijdig te verzenden voor behandeling ervan in de volgende vergadering van de werkgroep AP. De voorzitter antwoordt dat het onderwerp op de agenda van de volgende vergadering van 21 mei 2019 wordt gezet. Verder deelt de heer Hop ter zake van het overlegschema van de diverse vergaderingen voor 2019 mee dat aanpassingen daarvan alleen mogelijk zijn als alle partijen het daarmee eens zijn. De heer Schilperoort vraagt of afstemming daarvan alleen in de werkgroep AP kan. De heer Hop geeft aan dat hij op alle overleggen doelt en dat per overleg iedereen het over aanpassingen eens moet zijn. De voorzitter antwoordt dat het per verschillend overleg wordt afgestemd. Het hoeft niet aan de werkgroep AP te worden teruggekoppeld.

De voorzitter deelt mee dat zij bij agendapunt 10 (overnemen van het voorzitterschap van de werkgroep AP) uit het overleg gaat omdat dat haar functie betreft.

Bij het vaststellen van de agenda geeft de heer Hop aan dat naar aanleiding van agendapunt 9 door de centrales in de werkgroep AP van 9 oktober 2018 is gevraagd om de handleiding FUWADEF en dat deze is toegezegt. Het desbetreffende document is de avond voor de vergadering van 2 april 2019 digitaal aangeboden. Mevrouw Dessing-Remmerswaal meldt dat de verzending via de mail niet correct is verlopen en het document daarom gisteren alsnog is verzonden. De handleiding was ter informatie en spreekster vindt dat het daarom geen probleem is om het onderwerp vandaag te behandelen als agendapunt. De heer Kropf stelt hierop dat het stuk ter behandeling is aangeboden en zo ook op de agenda staat en niet ter informatie. Het stuk is derhalve te laat aangeleverd. De voorzitter stelt vast dat het stuk inderdaad ter behandeling is geagendeerd. Bij de behandeling van agendapunt 9 zal hierover verder worden gesproken.

2. Vaststellen verslagen van de werkgroep AP van 13 februari 2018 (AP/18.00156), het AP-gedeelte van de gecombineerde werkgroep op 26 juni 2018 (AP/18.00423) en de werkgroep AP van 9 oktober 2018 (AP/18.00665).

De voorzitter geeft aan dat er meerdere verslagen zijn waaronder één van 30 pagina's. Op voorstel van de voorzitter worden deze, ondanks de omvang, nu doorgenomen. De actiepuntenlijsten van alle verslagen worden geactualiseerd bij agendapunt 3 behandeld.

Het verslag van de werkgroep AP van 13 februari 2018 (AP/18.00156)

- Pagina 5: "hoofdlijn in plaats van hoofdlijnen".

Verder geen opmerkingen; het verslag is hierbij vastgesteld

Het verslag van de werkgroep AP van 26 juni 2018 (AP/18.00423)

Geen opmerkingen, het verslag is hierbij vastgesteld.

Het verslag van de werkgroep AP van 9 oktober 2018 (AP/18.00665)

De heer Schilperoort merkt in algemene zin op dat niet om een volledige, letterlijke verslaglegging is gevraagd. Verder staan er veel taalfouten en niet-kloppende zinnen in. Het is teveel om nu alles te gaan benoemen. Spreker geeft verder aan dat er ook inhoudelijke aanpassingen nodig zijn. Dit moet op een later tijdstip ook worden gecorrigeerd. Spreker geeft wel alvast aan dat er een inhoudelijke fout staat op pagina 12, laatste zin. Spreker erop heeft gezinspeeld om de kwestie aan het AAC voor te leggen om duidelijkheid te verkrijgen en niet aan het SOD. Het SOD kan de vragen wel doorgeleiden naar het AAC maar is niet het orgaan dat zelf deze kwesties behandelt.

De heer Van Hulsen merkt op dat er vandaag voor is gekozen om de behandeling van het verslag en van de actiepunten los te koppelen. Spreker wil nu echter alvast opmerken dat op pag. 27 discussie was over de BMCB en dat in dit overleg is gezegd dat deze naar de werkgroep AFR zou worden doorgeschoven. Spreker ziet dit actiepunt nu echter niet terug bij de werkgroep AP terwijl het niet is besproken in de werkgroep AFR. De centrales vinden het belangrijk dat het wordt behandeld. Spreker wil weten waar dit actiepunt zal worden behandeld. Volgens de heren Schilperoort en Van Woensel is eerder afgesproken dat het actiepunt bij de werkgroep AFR zal worden besproken. Op voorstel van de voorzitter wordt besloten dit punt weer op de actielijst van de werkgroep AFR te plaatsen.

De heer Hop merkt op dat op pagina 8, bovenaan, derde zin een redactiefout staat: er dient niet "een" maar "eens" te staan.

De voorzitter vraagt de secretaris om het verslag te bekijken en waar nodig op basis van de ingegeven input te herschrijven. Daarna zal het verder inhoudelijk worden behandeld. Het aangepaste verslag dient voor de volgende werkgroep AP te worden aangeleverd en wordt dan verder besproken.

3. Bespreken geactualiseerde overzichten van de actiepuntenlijst en openstaende/afgehandelde brieven (AP/18.00639 incl. bijlagen).

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat er sinds de vergadering in februari 2018, waarin voor het laatst de actiepuntenlijst is behandeld, tweemaal een geactualiseerd overzicht is verstuurd. Het laatste dateert van 15 oktober 2018. De geactualiseerde actiepunten worden nu per punt nagelopen waarbij spreekster bij enkele punten nadere aanvullingen zal geven.

1. Rechtspositie reservepersoneel AP/18.00639 bijlage 1.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat het actiepunt was dat er een overzicht zou worden gestuurd over de inzet van reservisten. Dat is gebeurd met de brief van 24 april, AP/18.00307. Naar aanleiding van een WOB-verzoek van de AFNP is er daarna een aanvullend rapport opgesteld dat per brief van 5 februari 2019 naar de werkgroep AP is gezonden, AP/19.00049. De heer Schilperoort merkt hierover op dat hij de brief heeft gezien en er een mening over heeft. Dit onderwerp is echter al voor de volgende werkgroep AP geagendeerd en zal dan worden besproken. Dit mede omdat aan het WOB-verzoek nog niet is voldaan.

De heer Van Hulsen vraagt of het actiepunt, nu het overzicht is verstuurd, van de actiepuntenlijst wordt geschrapt. Tevens vraagt spreker zich af wat het verschil is tussen een actiepunt dat op de actiepuntenlijst staat en een punt dat op de voorraadagenda staat. Mevrouw Dessing-Remmerswaal licht toe dat de actiepuntenlijst de lijst is die aan het einde van het verslag zit en bij elke vergadering wordt afgehandeld. De voorraadagenda bevat de onderwerpen die op die agenda staan. Over de voorraadagenda is onlangs afgesproken welke onderwerpen wanneer worden behandeld. De heer Van Hulsen vraagt zich af of het onderwerp nu dan wel voldoende is behandeld. De heer Schilperoort geeft hierop aan dat hij al heeft aangegeven dat het onderwerp als actiepunt voldoende is behandeld en dat het op de volgende vergadering van de werkgroep AP verder zal worden behandeld (het staat derhalve op de voorraadagenda).

2. Banenafpraak

Mevrouw Dessing-Remmerswaal meldt dat er naar aanleiding van de actielijst op 24 april 2018 een brief met de stand van zaken is verstuurd. Op 21 maart 2019 is nog een aanvullende brief met een update verstuurd (AP/19.00160). Dit punt staat al ter bespreking op de voorraadagenda en kan van de actiepuntenlijst worden geschrapt.

3. Gouvernance gezondheidszorg

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat de gouvernance gezondheidszorg in twee onderdelen uiteen valt. Ten eerste is er de beleidsfactor IMG. Spreekster heeft de werkgroep AP eerder laten weten dat dit onderwerp snel weer op tafel komt. Omdat defensie hier nog ambtelijk mee bezig is kan er nu nog geen voortgang hierover worden gemeld. De heer Van Hulsen merkt op dat dit de stand van oktober 2018 weergeeft. Dit is zes maanden geleden; spreker vraagt waarom er nu geen update kan worden gegeven. Mevrouw Dessing-Remmerswaal herhaalt dat ze hierover enkel kan melden dat men er ambtelijk nog mee bezig is en zij nog niet over verdere informatie beschikt. De heer Van Hulsen merkt op dat dit dossier samenhangt met een aantal andere dossiers die op de agenda van deze vergadering staan. De heer Schilperoort neemt aan dat dit onderwerp,

het toepassen van een beleidsfactor, nog steeds bij de HDP ligt en naar hij aanneemt niet naar een ander bureau is verplaatst. De voorzitter stelt voor om intern navraag over de stand van zaken te doen en de uitkomst deze week per e-mail te delen met de leden van de werkgroep. De heer Schilperoort is van mening dat, indien er in de werkgroep AP geen voortgang kan worden geboekt, dit onderwerp aan het SOD moet worden voorgelegd.

De heer Kropf brengt in herinnering dat de centrales dit onderwerp eerder hebben geïnitieerd omdat men zich er zorgen over maakte. Eerder was zijns inziens de conclusie dat ervoor was gekozen om een beleidsfactor terug te draaien maar dat dat niet kon, zoals het terugbrengen van het aantal generaals. Volgens spreker kan dit punt geen issue meer zijn en hij wil er geen mail over hebben maar wil concrete stappen vernemen over de wijze waarop dit probleem zal worden opgelost. Voor spreker is de positie en de uitstraling van belang. Betrokkene zou – binnen alle regelingen – zelfs titulair kunnen worden bevorderd. Spreker verzoekt om voor de volgende vergadering van de werkgroep AP via het CAOP hierover te worden geïnformeerd, zodat er dan een besluit kan worden genomen dan wel dat de kwestie naar het SOD kan worden geëscaleerd. De voorzitter zegt toe dat over de kwestie intern navraag zal worden gedaan en dat niet zal worden gewacht tot de volgende vergadering om de stand van zaken aan de werkgroep per brief mee te delen. De kwestie zal in de volgende vergadering van de werkgroep AP worden besproken en indien nodig aan het SOD worden voorgelegd.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal vervolgt met punt twee van de governance gezondheidszorg: de grondslagen hoofdlijnen systeemeisen zouden moeten worden aangepast. De oorspronkelijke SG-aanwijzing is veranderd in drie HDP-aanwijzingen. De eerste aanwijzing betreft het algemene stelsel van de gezondheidszorg. De tweede gaat over de governance en de derde gaat over het normenkader. De aanwijzingen zullen aan de leden van deze vergadering ter informatie worden aangeboden. De eerste twee aanwijzingen zijn inmiddels gereed en worden deze week verstuurd. De derde is in de afrondende fase en wordt op korte termijn aan de leden van deze werkgroep toegezonden.

4. Breder openstellen Knelpunt categorieën DMO

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat het actiepunt was dat defensie een brief met standpunt zou verzenden. Dit is op 6 maart 2018 gebeurd. Dat was toen echter nog te prematuur om inhoudelijk te kunnen reageren. Op 28 maart 2019 is een vervolgbrief verstuurd met AP-nr. 1900173 waarin is voorgesteld om de knelpuntcategorieën voor DMO te sluiten. Indien toekomstige ontwikkelingen daartoe aanleiding geven dat kunnen deze categorieën weer worden ingezet.

De heer Kropf geeft aan dat de centrales al langer deze discussie hebben gestart met als inzet de uitbreiding van knelpunten. Het nu gesuggereerde sluiten ervan staat hier haaks op en was niet het actiepunt. Op de brief van 28 maart 2019 zal, gelet op de verzending daarvan kort voor deze vergadering, op een ander moment worden gereageerd. Spreker geeft alvast aan dat er sprake is van een interpretatieverschil. Het onderwerp heeft te maken met een ander dossier waarbij de inschatting van de centrales is dat er binnen de scope van circa drie jaar sprake kan zijn van het gedwongen moeten verlaten van de organisatie. Dit stond destijds al haaks op de gevoerde discussie. De keuze van DMO om met generieke functiebeschrijvingen meerder aandachtsvelden te bedienen was de bron

van de problematiek. Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft hierop aan dat er is gevraagd naar het standpunt van defensie ten aanzien van het uitbreiden van de knelpuntcategoriën. Daarop heeft defensie geconcludeerd dat er geen sprake kan zijn van uitbreiding maar de knelpuntcategoriën juist moeten worden gesloten. De heer Kropf stelt hierop dat daarmee zijn vraag niet is beantwoord. Er staat nog steeds een knelpuntcategorie open waarvan defensie nog moet uitgeleggen waarom die niet wordt uitgebreid. Dan kan niet worden gereageerd met de mededeling dat nu *alle* knelpuntcategoriën worden gesloten. Deze gang van zaken sluit niet aan op de gevoerde discussie en het afgesproken actiepunt. Het zijn twee gescheiden trajecten en deze dienen los van elkaar te worden behandeld. De voorzitter en de heer Kleijn menen dat helder is dat defensie de knelpuntcategoriën wil sluiten. Gelet op de ontstane onduidelijkheden wordt besloten dat de kwestie door defensie wordt teruggenomen om deze nader te bezien. De heer Kropf stelt hierop dat de centrales het niet eens zijn met de interpretatie van de zijde van defensie van het sluiten van de knelpuntcategoriën. Het verhoogt de drempel voor het personeel om nu voor zekerheid te kiezen in plaats van over drie jaar wellicht te horen te krijgen dat men boventallig of overtollig is. De voorzitter antwoordt dat de kwestie nu wordt teruggenomen en dat de CCOOP eerst gelegenheid krijgt om te reageren op de brief van 28 maart 2019. De heer Kropf geeft aan dat dat nog zal gebeuren.

5. Wijzigen artikelen in de vv URAMAR

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat de discussie ging over wijziging genoemd in AP 170049. Hierop was gepiept en defensie zou bezien of de brief zou worden ingetrokken. De piep was enerzijds procedureel omdat alle wijzigingen in gebundelde vorm zouden worden doorgevoerd. Anderzijds was de piep inhoudelijk maar nog niet nader geconcretiseerd. Defensie heeft laten weten dat er geen reden was om de brief op procedurele gronden in te trekken want er werd geen grond te zien om de wijzigingen gebundeld te behandelen. Inmiddels is er toch voor gekozen alle wijzigingen te bundelen en deze op de voorraadagenda van de vergadering van mei te plaatsen. De heer Schilperoort zegt dat het piepje van de ACOP was. Er was wel sprake van een aanvulling van zijn zijde. Spreker gaat er echter akkoord mee om dit, punt nu het op de voorraadagenda van mei staat, op de volgende vergadering verder te bespreken. De heer Kropf wijst erop dat hij er waarde aan hecht om concepten zoals het onderhavige drie weken voor de behandeling ervan toegezonden te krijgen en dan twee weken van tevoren de agenda vast te stellen.

6. Te behouden P-maatregelen t.a.v. verlenging SBK

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat in een technisch werkverband zou worden besproken of de P-maatregelennota in stand moest blijven. Omdat het overleg nadien is opgeschort heeft defensie haar standpunt in een brief verwoord. Defensie heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan het verlengen van de P-maatregelennota. Dit onderwerp zal binnenkort wel nog op de agenda worden geplaatst om het nogmaals te bespreken. De heer Van Hulsen is het daarmee eens en de brief met nr 18182 wordt op de agenda gezet. Er is bij hem wel behoefte om de P-maatregelen en de onduidelijkheden hierover te bespreken. Dit wordt afgesproken.

7. Brief over 1 jaar ziekte bij re-integratie

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat de brief die defensie zou versturen op 1 juni 2018 is verstuurd. Er zijn hier geen aanvullingen voor en geen opmerkingen. Het actiepunt is afgehandeld.

8. Vergaderschema van 2018.

Dit actiepunt gaat over vorig jaar en is afgehandeld.

9. Golden Hour

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat het verslag van de vorige vergadering nog niet is vastgesteld maar dat over dit punt gezamenlijk is geconcludeerd dat het is afgehandeld. Het wordt van de agenda gehaald.

10. Transitiefuncties:

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat het eerste actiepunt voor haar niet duidelijk is. Spreekster gaat ervan uit dat bedoeld wordt op het technisch werkverband actualisering URD. Volgens de heer Schilperoort is dit punt niet meer actueel. De voorzitter stelt vast dat het van dan van de agenda kan worden geschrapt. Actiepunt twee is inmiddels afgehandeld en kan ook van de agenda.

11. Tijdelijke aanstellingen in relatie tot WWZ

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat defensie de gestelde vragen bij brief van 2 maart 2018 heeft behandeld. Er zijn hierop geen aanvullingen. Het punt staat in de voorraadagenda en is daarmee als actiepunt afgehandeld.

12. Oplijnen voorraadagenda

Het oplijnen van de voorraadagenda heeft plaatsgevonden en dit actiepunt is daarom afgehandeld.

13. Somscores:

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat er door defensie op 5 maart 2018 een brief hierover is verstuurd. Inmiddels staat dit punt op de agenda voor vandaag en is als actiepunt daarmee afgehandeld.

14. Evaluatie BMCD

Mevrouw Dessing-Remmerswaal deelt mee dat de gevraagde stukken op 19 juni 2018 zijn verzonden. In aanvulling daarop deelt zij mee dat met de brief van 19 december 2018 met nr AP 1800777 het definitieve evaluatieplan is aangeboden. Er is een vragenlijst verstuurd met het verzoek deze in te vullen. De heer Hop beaamt dat de centrales deze lijst hebben ontvangen. Het verbaast hem dat de centrales middels een vragenlijst om hun mening wordt gevraagd. Dit zou normaliter in een vergadering worden behandeld. De heer Kropf geeft aan dat de brief van 19 december 2018 een reactie was op de brief van de centrales met nr. 1800001. Dit was een te behandelen stuk en kan niet worden afgedaan met een informatiebrief. Deze brief dient alsnog inhoudelijk te worden behandeld. Bij nadere beschouwing blijkt dat het onderwerp op de agenda van 21 mei 2019 staat en dat deze brief daaraan moet worden toegevoegd. In de toekomst zullen stukken die behandeld moeten worden per brief en niet per e-mail worden verzonden om misverstanden te voorkomen.

15. Solliciteren op met functies met een hogere rang

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat defensie op dit punt een schriftelijke terugkoppeling heeft gegeven. De heer Hop heeft hierover vragen. De militair kan een gemotiveerde afwijzing krijgen waaruit volgt dat hij nog niet geschikt is voor een functie op het naasthogere niveau. Het kan niet zo zijn dat een militair die solliciteert wordt afgewezen omdat hij niet beschikbaar zou zijn. Spreker ontvangt echter regelmatig signalen dat dit wel gebeurt, met name bij in het buitenland geplaatste militairen. Als reden wordt hiervoor het organisatiebelang genoemd. Dit is zo niet tussen defensie en de centrales overeengekomen. Spreker verwijst naar de brieven met nr 1800399 en 1800535. Gelet hierop kan spreker dit punt niet als afgedaan zien. De heer Bliek onderschrijft dit standpunt. De heer Van Woense merkt op dat het erom gaat dat de sollicitant wel of niet wordt meegenomen in de procedure. Er kan niet aan de voorkant meteen worden gesteld dat een militair niet de vereiste rang heeft en *dus* niet wordt meegenomen in het sollicitatieproces. Volgens spreker is dit in ieder geval nog niet bij alle onderdelen goed geregeld. Spreker weet dat dit bijvoorbeeld bij het CLAS nog steeds gebeurt. De heer Kleijn geeft hierop aan dat dit dan strijdt met de gemaakte afspraken en ernaar zal moeten worden gekeken. Spreker geeft nadrukkelijk aan dat het hier niet om wel of niet-bevorderbaarheid draait maar om de kwestie rond de niet-beschikbaarheid. Die is ingeregeld in de systemen in die zin dat niet-beschikbaarheid niet in de weg kan staan aan het mee solliciteren van kandidaten in een lagere rang. De heer Hop wijst erop dat daarnaast ook militairen uit het oogpunt van het organisatiebelang horizontaal en niet verticaal worden geplaatst. Verder wijken de OPCO's in het kader van maatwerk ook af van de gemaakte afspraken. Ook dit is in strijd met de gemaakte afspraken. De voorzitter geeft hierop aan dat dit onderwerp terug wordt genomen en na zal worden gegaan of alles systeemtechnisch en qua uitvoering wel goed verloopt. De centrales vragen om daarbij goed te kijken of, naast het goed verlopen van de systeemtechnische kant, ook in de praktijk de afspraken goed worden nagekomen.

De heer Kropf vindt het niet wenselijk dat er een systeemantwoord komt. Het is goed dat het nu in het systeem allemaal goed is ingeregeld, maar in de praktijk loopt het anders. Spreker sluit aan bij hetgeen de heer Hop hierover al zei: bij het CZSK wordt met personeel dat naar het buitenland wordt uitgezonden een maatwerkafpraak gemaakt dat men, in tegenspraak met hetgeen al is afgesproken, niet beschikbaar is. Daarvan kan geen sprake zijn. Defensie moet zorgen dat de afspraken ook in de praktijk worden nagekomen. De voorzitter herhaalt dat defensie zowel naar de systeemtechnische kant als de uitvoering in de praktijk zal worden gekeken.

16. Rekentool nDER:

Mevrouw Dessing- Remmerswaal geeft aan dat eerder is aangegeven dat er voorbeelden zijn waarbij uitkomsten verschilden met individuele berekeningen. Defensie heeft geen geanonimiseerde voorbeelden ontvangen. De heer Van Woense zegt dat hij wel een aantal voorbeelden heeft voorgelegd, daar uitleg over heeft gekregen en dat dat voldoende aanleiding gaf om geen verdere actie te ondernemen. Mevrouw Dessing- Remmerswaal antwoordt dat zij geen voorbeelden heeft ontvangen. De heer Van Hulsen heeft ook geen voorbeelden gehad. Spreker is teleurgesteld dat een gemeenschappelijk actiepunt in een bilaterale setting wordt afgedaan. De heer Van Woense vindt dat in de toekomst, als er overleg gaat komen over het keuzemoment, dit op de voorraadagenda moet worden geplaatst en nu al moet gaan worden gekeken welke lessen er uit 2018 kunnen worden geleerd. Spreker stelt voor om een evaluatie van het keuzemoment te

maken om herhaling van eerdere fouten te voorkomen en de goede ervaringen te bestendigen. De voorzitter stelt voor er een nieuw actiepunt van te maken. De heer Schilperoort merkt hierover op dat dan wel collectief moet worden behandeld en niet alleen in bilaterale contacten.

17. KMar Pilot Adaptief aan de grens

Dit actiepunt staat vandaag geagendeerd. Opgemerkt wordt dat de beschrijving achter dit actiepunt op de lijst niet klopt en hoort bij actiepunt 16 (rekentools). Dit wordt gecorrigeerd in de lijst.

18. Medische tijdslijnen

Dit actiepunt wordt pas verder behandeld als het verslag van de vergadering van 9 oktober 2018 (AP/18.00665) volledig is besproken en goedgekeurd.

Vorraadagenda na overleg van 13 februari – AP/18.00639 bijlage 2.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal geeft aan dat de daarop vermelde onderwerpen zijn besproken en weggezet in de komende vergaderingen.

Openstaande brieven na overleg van 13 februari – AP/18.00639 bijlage 2.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal meldt dat een groot aantal brieven inmiddels ter behandeling staat op de voorraadagenda dan wel in de actiepuntenlijst is opgenomen. Het breder openstellen van knelpuntcategoriën DMO zal binnenkort worden geagendeerd en verhuist naar de voorraadagenda. De heer Kropf geeft aan dat, indien een onderwerp op een volgende vergadering zal worden behandeld, dit niet naar de voorraadagenda moet verhuizen maar als actiepunt moet worden opgenomen. Actiepunten zijn korte termijnzaken en de voorraadagenda is bestemd voor zaken die op de lange termijn pas weer zullen worden behandeld.

Punt 6. Is verstuurd en staat vandaag op de agenda.

Punt 7. Veiligheid als bespreekpunt /formulier functioneringsgesprek.

Hier is op gepeipt; dit onderwerp staat op de voorraadagenda. De heer Kropf merkt op dat er in de (piep)brief twee elementen stonden waarover de centrales een bepaalde mening hebben. Spreker wil dat deze snel inhoudelijk worden besproken. Spreker krijgt desgevraagd de toezegging dat het punt niet wordt doorgevoerd totdat de inhoudelijke bespreking heeft plaatsgevonden. Gelet hierop gaat spreker akkoord met plaatsing op de voorraadagenda.

Mevrouw Dessing-Remmerswaal noemt nog een niet-vermelde brief “ongezekerd werken op hoogte”. Dit is een aanvulling op een eerder verzonden overzicht en staat voorlopig op de concept-agenda van de volgende vergadering. Het onderwerp “aanstellen zonder VGB” is op 2 juli 2018 tegelijk met de beleidsregel veiligheidsonderzoeken weggezet en zal op de volgende vergadering worden behandeld. Het onderwerp “de mogelijke gevolgen van de Brexit” staat voor vandaag op de agenda. De benoemingstermijn CTC en commissie van advies FPS staan nog open; daar zal nog op worden gereageerd. Tot slot is er nog een brief over artikel 16 bis welke voor de volgende vergadering op de agenda staat.

4. Generieke functieomschrijvingen bestuursstaf (AP/18.00774).

De heer Kleijn wijst op de bij dit punt gevoegde brief en geeft vervolgens de stand van zaken. Er is inmiddels een plan opgesteld om de evaluatie op te starten. Hierbij zijn ook de centrales betrokken. Op 9 april 2019 is de eerste bijeenkomst gepland. Als dit een evaluatierapport oplevert dan zal dat gedeeld worden. De heer Bliek reageert hierop. De bonden willen op zich wel meepraten maar ze hebben in dezen geen enkele positie ingenomen ten aanzien van het functiegebouw Rijk omdat dit onderwerp later nog apart zal worden bekeken. Er is door de bonden aangegeven dat er nog niet veel gebeurt op dit gebied en daarom willen ze wel meedenken en meekijken met het proces. Dit mag echter niet worden gezien als enige vorm van instemming met de uitkomst van het proces. Het onderwerp zal apart moeten worden besproken in de werkgroep AP. De heer Kleijn zegt dat defensie inderdaad nu wil dat er alleen over de vraagstelling wordt meegedacht. Vervolgens komt het evaluatierapport en dan komt het onderwerp op de agenda. De heer Kropf wil een stap terug in de discussie. Er moet eerst, eventueel aan de hand van een agendapunt, worden vastgesteld of er voor dit onderwerp een technisch werkverband moet worden ingesteld. Dat is wat anders dan de mededeling dat de centrales zijn meegenomen in een BCO-achtig traject. Er staat nu een formeel onderwerp op de agenda in een formele werkgroep waarin afspraken worden gemaakt. Derhalve moet in dit overleg worden besloten of de centrales al dan niet participeren aan dit onderwerp, op welke wijze dat gebeurt en waaraan zal worden gerapporteerd. De voorzitter antwoordt dat het nu gaat over het opstellen van een plan van aanpak en dat de uitkomst van de evaluatie in de werkgroep zou worden besproken. De heer van Hulsen wil ook een stap terugzetten. Spreker vraagt zich af hoe eng of breed de werkgroep dit actiepunt nu oppakt. Het actiepunt is voortgekomen uit een ioREO bestuursstaf en als men dat onderwerp nu wil evalueren dan heeft spreker daar - los van hoe een eventuele betrokkenheid wordt afgesproken - geen moeite mee. Spreker stelt dat hij een veel groter probleem ziet en benoemt dit. Ten eerste: is er wel of geen relatie met het functiehuis? Deze is er wel volgens spreker maar niet een op een. Ten tweede meent spreker dat er eerder is afgesproken dat voor de generieke functiebeschrijvingen een pilot zou gaan draaien terwijl inmiddels overal en nergens al generieke functiebeschrijvingen worden ingevoerd. Dit gebeurt nu zonder dat er door de werkgroep is gekeken naar het resultaat daarvan en de problemen die het oplevert. Hiervoor was nu juist een evaluatie van de bestuursstaf opgetopt. Nu ziet spreker generieke functiebeschrijvingen bij DMO terwijl daar in het verleden grote problemen waren met het wegtrekken van de juiste aantallen personeelsleden. Vanwege de generieke functiebeschrijvingen moesten honderden medewerkers in de vergelijking worden meegenomen. Bij het CLAS is men doende om bestaande functiebeschrijvingen in het systeem te vervangen door generieke functiebeschrijvingen, soms zonder de medezeggenschap daarbij te betrekken. Dit gaat verder dan alleen dat ene elementje van DMO. En misschien is de uitkomst van de invoering van de generieke functiebeschrijving bij de bestuursstaf dan wel uiterst positief, dat betekent voor spreker niet automatisch dat dit ook defensiebreed zal gaan gelden. Er zal veel breder moeten worden bekeken hoe de invoering van de generieke functiebeschrijvingen uitpakt alvorens er consequenties aan te verbinden. Spreker vindt dat eerst moet worden gekeken naar de problemen die bij DMO zijn ontstaan. En hoe

wordt ervoor gezorgd dat het CLAS nu een pas op de plaats maakt? De heer Schilperoort vindt het niet duidelijk wat er nu geëvalueerd wordt. Er zou eerst op basis van de uitkomst van de ervaringen bij de bestuursstaf moeten worden geëvalueerd. Het kan niet zo zijn dat er nu al OPCO's generieke functiebeschrijvingen invoeren. Spreker zegt dat er van de zijde van defensie hierin moet worden ingegrepen. Er kunnen geen mensen worden geplaatst op basis van een generieke functiebeschrijving als er in de werkgroep AP daarover beslissingen zijn genomen. De voorzitter geeft aan dat dat los staat van de evaluatie van de bestuursstaf. De heer Bliek zegt dat het daartoe ook moet worden beperkt en het niet correct is dat er nu al bij OPCO's begonnen is met het invoeren van generieke functiebeschrijvingen. Ook spreker heeft dit vernomen. Gelet op de problemen die bij de bestuursstaf zijn ondervonden moet juist niet nu al een verdere invoering van de generieke functiebeschrijvingen plaatsvinden. De heer Kropf wijst op de brief. Er wordt verwezen naar een ioREO van de bestuursstaf. Het discussiestuk is, omdat het over personeelsbeleid gaat, daar weggehaald om te bespreken in de werkgroep AP. Dit is nu fout gegaan volgens spreker. De kwestie wordt nu alsnog teruggehaald naar de bestuursstaf waar dan met ioREO-deelnemers zal worden gekeken of er daar over het onderwerp moet worden gesproken. Dit acht spreker niet juist omdat het over personeelsbeleid gaat en daarom in de werkgroep AP thuis hoort. Er was een pilot voor een jaar afgesproken en die zou worden geëvalueerd in de werkgroep AP. Dit dient alsnog te gebeuren. Spreker herkent verder de door de heer van Hulsen uitgesproken zorgpunten. De heer Van Hulsen verwacht dat de uitkomst van de evaluatie van de pilot die bij de bestuursstaf heeft gelopen zes maanden op zich zal laten wachten en bovendien niet per definitie een op een toepasbaar zal zijn op andere defensieonderdelen. Daarom lijkt het spreker aangewezen na te gaan wat de ervaringen tot nu toe bij het CLAS en DMO zijn. Dat gaat alles bij elkaar volgens spreker zeker nog een jaar duren. Het lijkt spreker gewenst om te voorkomen dat het proces te lang duurt terwijl ondertussen met dit onderwerp in de organisatie van alles kan gebeuren, zoals het anticiperen op generieke functiebeschrijvingen en op het functiehuis. Het op gang komen van een dergelijke niet meer te stoppen stroom moet worden voorkomen. Er dient in dit overleg over dit punt van algemeen personeelsbeleid een concrete aanpak met betrekking tot de generieke functiebeschrijvingen te worden gerealiseerd. Spreker vindt tegelijk dat de evaluatie van de pilot bij de bestuursstaf wel door moet gaan. De heer Van Woensel stelt dat de invoering van generieke functiebeschrijvingen niet breder kan worden getrokken dan wat er voor de pilot is afgesproken. Op basis van de uitkomst van de evaluatie van de pilot, die er snel moet komen, moet worden gezien of er behoefte aan is om de pilot breder te trekken. Deze discussie dient in de werkgroep AP plaats te vinden. De heer Van Hulsen wil daar wel in meegaan maar het moet niet betekenen dat met alles wat inmiddels bij DMO is gebeurd niets meer wordt gedaan. Spreker zou dat onverstandig vinden. De voorzitter merkt op dat het nu vooral over de volgorde gaat. De heer Van Woensel benadrukt dat het belangrijk is dat de evaluatie nu niet wordt vertraagd en dat er ook moet worden gekeken naar hetgeen zich bij de genoemde organisatieonderdelen heeft afgespeeld rond de generieke functiebeschrijvingen en dat die informatie mee wordt gewogen. De heer Schilperoort noemt als alternatief om niet te wachten op de volledige evaluatie van de reorganisatie bij de bestuursstaf, maar het verloop van de daar al ingevoerde generieke functiebeschrijvingen eruit te halen en een bredere evaluatie te maken door daar de ervaringen van de andere organisatieonderdelen aan toe te voegen. De heer Van Woensel merkt op dat het om een specifieke pilot bij de bestuursstaf gaat die los moet worden gezien van de gehele reorganisatie bij de bestuursstaf. De heer Kropf wijst erop dat er sinds de pilot al vijf

evaluaties over de bestuursstaf zijn uitgevoerd. Spreker geeft aan het met de heren Van Woensel en Van Hulsen eens te zijn en dat er nu actie moet komen. De evaluatie dient in de werkgroep AP te worden besproken en hiervoor een tijdstip te worden afgesproken. Volgens heer Kleijn is het anders afgesproken. Dat er een evaluatie moet plaatsvinden is niet in deze werkgroep afgesproken maar in een ander overleg. Het klopt dat deze evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden, ze is wel regelmatig in het ioREO genoemd. De evaluatie moet nu snel komen maar dit hoort niet per definitie in de werkgroep AP thuis. Spreker acht het wel goed dat de resultaten van de evaluatie in dit overleg worden besproken en dat de centrales erover meepraten. De heer Van Hulsen merkt op dat de uitkomst "wat doen we met de generieke functiebeschrijvingen" wel in dit overleg op tafel liggen. De voorzitter zegt dat men het daar ook over eens is. De heer Kropf geeft aan het hier volstrekt niet mee eens te zijn. De uitkomst van de pilot behoort, omdat er aspecten van algemeen personeelsbeleid inzitten, in deze werkgroep te worden geëvalueerd. Spreker vindt dat defensie niet zelf bepaalt wat er met de uitkomsten van een dergelijke pilot moet gebeuren. De voorzitter wijst erop dat dit juist niet is gezegd en dat de resultaten wel degelijk in deze werkgroep zouden worden besproken. De heer Van Woensel geeft aan dat in de brief inderdaad staat dat de resultaten in de werkgroep AP zullen worden besproken. Gelet op de ontstane tijdsdruk heeft spreker er geen moeite mee als de evaluatie in de ioREO wordt gedaan, met medeneming van de inbreng van de centrales, maar de resultaten dienen uiteindelijk in de werkgroep AP te worden besproken. De heer Kropf is het hier niet mee eens: het evaluatieplan dient in principe de werkgroep AP te worden besproken en niet bij het informeel overleg van het ioREO omdat het over algemeen personeelsbeleid met grote personele aspecten gaat. De heer Van Woensel vraagt hierop of de heer Kropf eerst het evaluatieplan in de werkgroep AP wil bespreken en het daarna laten evalueren in het ioREO. De heer Kropf antwoordt dat hij dat in principe wil, tenzij het plan zo goed is dat er kan worden volstaan met een pieptermijn waarin dan gepiept kan worden als er vanuit de werkgroep AP opmerkingen zijn over het evaluatieplan die zij graag meegenomen ziet. Dan hoeft er volgens spreker geen hele vergadering van de werkgroep AP aan te worden gewijd. Spreker wijst er wel nadrukkelijk op dat de scheiding der tafels steeds in acht dient te worden genomen. De voorzitter wil de zaken wel uit elkaar halen want daar lijkt men het over eens. De evaluatie van de pilot bij de bestuursstaf dient daar te worden opgemaakt. De resultaten worden daarna in deze werkgroep besproken. De heer Schilperoort geeft weer hoe dit soort zaken volgens hem in de werkgroep normaliter worden aangepakt. Niet het hele proces rond een evaluatie als deze wordt aan deze tafel gedaan omdat dat teveel tijd kost. Er wordt normaliter een technisch werkverband voor ingesteld. Spreker vindt het goed als de evaluatie door de ioREO van de bestuursstaf wordt voorbereid en wil het resultaat daarvan in de werkgroep bespreken. De voorzitter geeft aan dat dat ook de bedoeling is en meent dat iedereen in deze werkgroep dat al heeft bevestigd. De heer Kropf zegt hier toch moeite mee te hebben. In de ioREO is besloten dat zij er niet over gaan omdat het algemeen personeelsbeleid betreft waardoor de zaak bij de werkgroep AP is neergelegd. Dan kan het niet zo zijn dat nu alsnog het overleg bij het ioREO plaatsvindt. De heer Van Hulsen begrijpt dit standpunt maar vindt het – met het oog op het tijdsverloop – aanvaardbaar om volgens het plan van aanpak de evaluatie voor te laten bereiden door de bestuursstaf en de uitkomst dan in de werkgroep AP te bespreken. Vervolgens dient er in deze werkgroep in bredere zin te worden gesproken over generieke functiebeschrijvingen waarbij wordt gekeken naar welke andere defensieonderdelen er bij de evaluatie kunnen worden betrokken. Dit zou al in een parallel traject kunnen worden opgestart voordat de volledige evaluatie bij de bestuursstaf

is afgerond. Er vindt discussie plaats en de uitkomst wordt door de voorzitter als volgt samengevat:

- Alle leden kunnen nog inbreng geven aan het plan van aanpak van de evaluatie, daarna kan de pilot doorgang vinden;
- De uitkomst van de evaluatie worden in de werkgroep AP besproken;
- Er komt een overleg over een bredere evaluatie van de generieke functiebeschrijvingen voor de andere onderdelen van defensie.

5. KMar-pilot Adaptief aan de grens (AP/19.00145 incl. bijlagen, SOD/18.00345, SOD/18.00316, SOD/18.00266, AP/18.00396 incl. bijlage, AP/18.00312 en ioREO KMAR/18.00155 en de verslagen SOD/18.00420 (nog niet vastgesteld), AP/18.00423 (nog niet vastgesteld), AP/18.00156 (nog niet vastgesteld), AP/17.00360, ioREO KMAR/18.00229 en ioREO KMAR/18.00284).

De heer Kersbergen, brigadegeneraal van de KMar, geeft een toelichting op het onderwerp. Men wil na de zomer de pilot gaan continueren met de resterende mensen en gaan werven. Om de pilot volledig uit te voeren wil men deze tot eind 2020 voortzetten. Dan komt er een integrale evaluatie om de ervaringen met het adaptief werken aan de grens goed in beeld te brengen. Spreker vraagt om toestemming van de centrales voor de gewenste uitbreiding naar 120 medewerkers. De heer Schilperoort antwoordt dat dat volgens zijn centrale niet aan de orde kan zijn en dat er zelfs een einde aan de pilot moet komen. Er wordt aangegeven dat er een brief over is gestuurd en dat alle vragen inhoudelijk beantwoord zouden zijn maar dat vindt spreker niet. Spreker noemt de volgende zaken. De aanstellingsgrond is volgens de centrales rechtspositioneel onjuist. Tijdelijke functies kunnen niet voor structurele taken worden gebruikt. Op dit argument wordt telkens niet ingegaan. Het blijkt zelfs uit de thans bijgevoegde evaluatie waarin staat dat het verrichten van enkele diensten niet valt binnen het normale takenpakket van het betrokken dienstvak. Grensbewaking valt hier juist wel binnen. Alleen al op dit punt acht spreker het niet mogelijk om verder te gaan met de pilot en deze uit te breiden. De stelling van de zijde van defensie dat het rechtspositioneel wel kan deelt spreker niet. Desnoods wordt de kwestie op dit punt voor advies aan het SOD voorgelegd. Verder is volgens spreker de medezeggenschap niet correct betrokken bij de besluitvorming. Ook is het laten dragen van burgers van een uniform, dat identiek is aan dat van de militairen, niet aanvaardbaar. Het is dan voor de burger niet duidelijk welke bevoegdheden de desbetreffende ambtenaar heeft op het gebied van opsporing, hetgeen in de evaluatie ook wordt onderkend. Verder heeft spreker moeite met de bevoegdheidsvraag dat de taak niet zonder meer door elke burgerambtenaar kan worden verricht. Hier wordt ook niet op ingegaan terwijl in de vreemdelingenwet letterlijk wordt gesproken van "de ambtenaar van de KMar". Voor de derde keer wordt hierover nu onjuiste informatie verstrekt. De mededeling dat "DJZ ernaar heeft gekeken" is voor spreker niet voldoende om hiermee genoeg te nemen. Spreker had verwacht dat er ten minste met V&J als zijnde opdrachtgever van de KMar zou zijn gezien of deze taken door burgers of alleen door militairen kunnen worden uitgevoerd. Dit gezien de samenhang tussen de Vreemdelingenwet en de Politiewet. Ook heeft spreker er moeite mee dat op de vraag, of FLO'ers over kunnen gaan naar een vrijwillige marechaussee, is geantwoord dat dit niet kan omdat die taken alleen door militairen kunnen worden uitgevoerd. Verder zou de betreffende brief niet bekend zijn bij de KMar, hetgeen volgens spreker niet kan aangezien hij het nummer van de brief heeft (2016004056) en deze in de systemen van

de KMar zit. Ook vindt spreker de stelling in de evaluatie dat de pilot is gegijzeld door het stuklopen van het arbeidsvoorwaardenoverleg onjuist. De reden hiervoor is namelijk dat men inhoudelijk niet tot overeenstemming is gekomen over een aantal principiële zaken, te weten: mag het op de huidige rechtspositionele grond en klopt het bevoegdheidstechnisch wel? Verder is de centrale van spreker principieel tegenstander van het inzetten van burgers op operationele KMar respectievelijk militaire taken. De heer Van Hulsen vult hierop aan dat hij op basis van de aanwezig stukken heeft vastgesteld dat er sprake is van betaling onder het minimumloon. Er wordt geen vakantiegeld, geen eindejaarsuitkering, geen inkomenstoeslag et cetera uitbetaald. Spreker heeft becijferd dat er Eur 10,16 per uur wordt uitbetaald terwijl het wettelijk minimumloon inclusief vakantiegeld Eur 10,60 bedraagt. Spreker vindt dat de medewerkers in de pilot onder voorwaarden werken die onder het niveau van defensie liggen. Om dit op te lossen geeft spreker aan dat er een andere aanstellingsgrond moet worden gehanteerd dan die de KMar nu heeft gebruikt. Spreker haalt enkele rechterlijke uitspraken aan waaruit hij afleidt dat in de gegeven situatie een tijdelijke aanstelling zonder vakantiegeld, eindejaarsuitkering en toeslagen niet mogelijk is. De heer Kropf geeft aan dat hij het met veel van de genoemde punten eens is. Spreker had verwacht dat er, naar aanleiding van eerder gevoerd overleg, ten behoeve van de pilot thans een voorstel zou voorliggen in de vorm van een afgebakende pilot met een afgebakende groep mensen die een rechtspositie hebben die recht doet aan de werkzaamheden en de wensen van de organisatie. Daarbij moet ook een loon worden toegekend dat niet enkel voldoet aan de eisen van het minimumloon, maar dat recht doet aan de aard van de werkzaamheden op de door defensie gekozen locaties en tijdstippen. Dit alles was volgens spreker al bekend aan de zijde van defensie en hij is verbaasd dat er nu geen verbeterd voorstel voorligt. De heer Van Hulsen stelt hierop dat hij niet heeft gesteld dat het wettelijk minimumloon de juiste beloning zou zijn maar dat het hem erom gaat dat er gebruik is gemaakt van een verkeerde aanstellingsgrond en dat de medewerkers een passende positie bij defensie met bijbehorende beloning dienen te krijgen. De heer Van Woensel wil even terug naar het begin: het proces is geframed als een pilot. Bij het gaan werken met een werkorganisatie dient er overeenstemming van de medezeggenschap te zijn. Spreker heeft moeite met het gegeven dat er sprake is van een pilot waarbij met een werkorganisatie wordt gewerkt terwijl er vervolgens een aantal functies worden aangemaakt. Dit is volgens spreker niet correct: als er vanuit een tijdelijke werkorganisatie wordt gewerkt dient er vanuit de bestaande organisatie invulling aan de pilot te worden gegeven. Anders dienen er nieuwe functies te worden aangemaakt en dan is het een normaal URD-traject waarbij de werkgroep AP moet worden betrokken. De KMar zal in dezen een keus moeten maken en die consequent doorvoeren. Spreker vraagt zich gezien de huidige situatie af of het wenselijk is om de beloning zo laag te stellen, zeker gezien de reacties van andere vertegenwoordigers van de centrales. Met de pilot wordt immers, zoals uit de tussenevaluatie blijkt, het zittende personeel ontlast. Spreker vindt het onverstandig om de pilot dan in gevaar te brengen door met zulke krappe middelen te werken. Tot slot geeft spreker aan dat als er wordt gekozen voor een pilot met een werkorganisatie er geen structurele functies kunnen worden aangemaakt, De heer Schilperoort is het hier deels mee eens maar als er voor een werkorganisatie wordt gekozen dan werk je met mensen van binnen de organisatie uit de bestaande capaciteit en niet met burgers die van buitenaf worden aangetrokken. Als er echter functies worden aangemaakt dan is er sprake van een reorganisatie, welke naam je ook aan het proces geeft. Dan dient het URD te worden gevolgd. Indien men echter kiest voor een pilot dan moet er van tevoren overleg worden gevoerd over de aanpak in de

werkgroep AP. De heer Kersbergen geeft hierop aan dat het streven in de pilot is om met mensen van buiten de organisatie *tijdelijk* te bezien of de voorgestelde aanpak nadien kan worden gecontinueerd. De gekozen vorm is misschien niet de beste. Spreker deelt een aantal kritiekpunten die nu zijn geuit. Over de bevoegdheidsvraag en de rechtspositionele aanstellingsgrond wil spreker nogmaals bij J & V navraag doen. Ter zake van de kritiek op het tenue wil spreker in de tussenevaluatie laten nagaan of er, om misverstanden te voorkomen, meer onderscheid kan worden gemaakt in de kleur. Over de aanstellingsvorm heeft spreker, ook met het oog op de gewenste uitbreiding naar 120 medewerkers, al gesproken met de heer Van de Vreugde. Spreker vindt dat dit anders zal moeten. Spreker concludeert dat hij, gezien de reacties van de centrales, de zaken nader moet bekijken teneinde antwoord te kunnen geven op de gestelde vragen en zal dan met een tegenvoorstel komen. Spreker vraagt of hij wel toestemming krijgt om de huidige situatie te handhaven. De heer Schilperoort wijst erop dat het niet de bedoeling is om alleen voor de nieuw aan te trekken medewerkers de voorwaarden op orde te brengen maar ook voor de 60 mensen die al in de pilot zitten. De heer Kersbergen antwoordt dat verbeteringen voor iedereen moeten gelden. Spreker wil alles goed op een rijtje zetten en de pilot scherper wegzetten dan nu is gedaan. De voorzitter vraagt om met een scherp voorstel te komen, waarin op alle kritiekpunten is ingegaan om de discussie in de werkgroep AP af te kunnen ronden. De heer Schilperoort zegt hierop dat hij anders aanleiding ziet om de zaak naar het SOD door te verwijzen. De heer Kropf wil een toezegging dat de juridische rechtmatigheid van de aanstellingen in orde wordt gebracht. Zo lang dit niet het geval is vindt spreker nieuwe aanstellingen ontoelaatbaar. Er wordt nu gedoogd wat is ontstaan maar aangegane aanstellingen mogen niet verlengd worden op de bestaande voorwaarden. Dit wordt toegezegd door de heer Kersbergen. Afgesproken wordt om de reactie van de heer Kersbergen in een volgend overleg van de werkgroep AP te bespreken. De heer Van Woensel vraagt of er voldoende zekerheid is dat er nu geen punten blijven liggen die aan overeenstemming in de werkgroep AP in de weg zullen staan. Als dat zo is dan zal dat namelijk enkel tot tijdverlies leiden. Vooralsnog ziet men nu nog voldoende mogelijkheden om eruit te komen binnen de werkgroep AP. Het voorstel dient goed en sluitend te zijn. De voorzitter geeft aan dat de zaak opnieuw kan worden geagendeerd voor een volgende vergadering van de werkgroep AP.

6. P-paragraaf SVD (AP/18.00766 incl. bijlage, AP/18.00534 incl. bijlage, AP/18.00263, AP/18.00320 en AP/18.00336).

Mevrouw Schelkers-Breed krijgt het woord om een toelichting te geven. Spreekster memoreert dat dit onderwerp eerder is besproken op de vergadering van de werkgroep AP van 9 oktober 2018. De punten die toen naar voren zijn gebracht hebben geleid tot een aanpassing van de P-paragraaf. Spreekster deelt mee dat bij de versie die nu voorligt primair is gebaseerd op de P-paragraaf zoals die luidde bij de overgang van de DVD naar het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Spreekster stelt voor de nieuwe versie gezamenlijk door te nemen waarbij eventueel een toelichting wordt gegeven door de heer Bergakker die ook namens defensie aanwezig is. De heer Hop vindt dat lastig omdat er moet worden uitgegaan van een verslag van de vergadering van de werkgroep AP waarvan de inhoud nog niet is vastgesteld. De voorzitter beaamt dit maar op haar voorstel wordt besloten de tekst nu toch per hoofdstuk door te nemen. Over hoofdstuk 1 zijn geen opmerkingen. Naar aanleiding van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3.2 vierde alinea (ontslag in verband met de overgang), merkt de heer Hop op dat hij moeite heeft met de term "het streven". Spreker ziet liever dat er duidelijk wordt afgesproken wat er wordt

vastgelegd in de aanstellingsbrief. Van de zijde van defensie wordt beaamt dat dit duidelijker moet en het zal worden aangepast. Er moet worden voorkomen dat de ontslagbrief en de aanstellingsbrief inhoudelijk niet op elkaar aansluiten terwijl de kans bestaat dat deze niet tegelijk door de belanghebbende worden ontvangen.

De heer van Hulsen wijst er naar aanleiding van paragraaf 3.3 op dat medewerkers, die van defensie naar het RVB overgaan, een tamelijk ambulante functie hebben en hij vraagt wat hun standplaats zal worden na de overgang: de kazerne of het huisadres. De heer Bergakker antwoordt dat dat voor de servicemonteurs de kazerne is. Voor de medewerkers op het regiokantoor (planners en administratief medewerkers) wordt de standplaats het regiokantoor van het RVB. Deze liggen in dezelfde deel van het land maar niet altijd in dezelfde plaats. Er zal geen onevenredig grote afstand liggen tussen de woonplaats en de standplaats. Dit is in de P-paragraaf vastgelegd. Er is echter geen afspraak dat woonplaats standplaats is. De heer Kropf gaat, gelet op hetgeen zojuist is verteld, er vanuit dat er geen servicemonteurs zijn die met een auto van defensie thuis wachten op een oproep om werkzaamheden te verrichten anders dan op de standplaats. Als dat wel zo is dan gaat spreker ervan uit dat die afspraak wordt voortgezet na de overgang naar het RVB. Het gaat niet alleen om de standplaats en de woonplaats maar ook om de feitelijke omstandigheden waarin medewerkers verkeren. De heer Bergakker licht toe dat de monteurs een dienstauto inclusief gereedschap hebben. Die wordt ook gebruikt om van de woonplaats naar het werk te rijden en dit blijft zo. De auto wordt beschouwd als een bedrijfsmiddel om het werk uit te voeren. De heer Kropf geeft aan dat hij de bedrijfsauto voor woon-werkverkeer ziet als onderdeel van de arbeidsvoorwaarden die bij de overgang naar de RVB moeten worden geborgd, mede gezien de kans dat de afstand woonplaats – werkplaats groter kan worden. Als dit niet in de P-paragraaf is opgenomen dan in ieder geval wel in dit verslag. De heer Bergakker zegt dat de dienstauto bij het RVB op dezelfde wijze wordt gezien als bij defensie. Dit hoeft niet in de P-paragraaf te worden opgenomen; vermelding in het verslag van de werkgroep AP volstaat. De heer Van Hulsen vindt dat het in de P-paragraaf moet worden vastgelegd, met name omdat er teveel zaken nu in de diverse regelingen en verslagen terechtkomen. Mevrouw Schelkers-Breed wil niet in de positie van het ministerie van BZK treden; zij voorziet dan problemen. De heer Van Woensel zegt dat als de praktijk tot nu toe is geweest dat gebruik van de dienstauto voor woon-werkverkeer niet in de arbeidsvoorwaarden is opgenomen dan zou dat alsnog moeten gebeuren om dit zeker te stellen. De heer Bergakker geeft aan dat defensie niet gaat over de inrichting van de bedrijfsvoering bij het RVB. Na enige discussie wordt op voorstel van mevrouw Schelkers-Breed afgesproken het gebruik van de dienstauto voor woon-werkverkeer in de P-paragraaf op te nemen. De heer Kropf vindt dat er te vaak afspraken, die horen bij de overgang van personeel naar het RVB, pas achteraf in de P-paragraaf worden opgenomen. Spreker ziet het vastleggen van de voorwaarden als uitgangspunt om de overgang te kunnen uitvoeren. Het kan niet zo zijn dat dit dan nog problemen met het ministerie van BZK geeft.

Er wordt vervolgd met hoofdstuk 3: overgangsregelingen. De heer Kropf heeft een vraag over paragraaf 3.3 waarin staat dat “daar waar de medewerker in het kader van dienstverlening geacht wordt binnen 30 minuten op een object aanwezig te zijn, blijft de standplaats ongewijzigd ten opzichte van de standplaats die bij de overgang van defensie gold. De standplaats kan vervolgens alleen worden gewijzigd volgens de regels van het ARAR”. Spreker leidt hieruit af dat tot de overgang de regels van defensie gelden en daarna die van het ARAR. Spreker vraagt zich af wat dit inhoudt. De heer Bergakker

geeft aan dat dit bij dezelfde P-paragraaf hoort als die waarover rond het gebruik van de dienstauto is gesproken. Over de laatste zin is al afgesproken dat het mogelijk is dat, indien men in dienst van het RVB is getreden, voorwaarden kunnen veranderen. De heer Kropf geeft aan dat eerder is overeengekomen dat dergelijke voorwaarden gedurende een periode van vijf jaar na de overgang niet veranderen. De heer Van Woensele vraagt of dit alleen betrekking heeft op mensen die niet van standplaats veranderen of ook op mensen die wel van standplaats veranderen. De heer Van Hulsen vraagt zich af of er nu een of meer groepen medewerkers in dit deel van de P-paragraaf worden aangewezen. De heer Bergakker antwoordt dat dat duidelijk is onderscheiden: de groep die wel en de groep die niet op het vestigingskantoor werkt. Enkele leden vragen of ze wel dezelfde versie van het te bespreken stuk hebben dan de heer Bergakker. De heer Kropf herhaalt dat de zin "De standplaats kan vervolgens alleen worden gewijzigd volgens de regels van het ARAR" algemeen van aard is en kennelijk geldt op de datum van de overgang. Dit vindt spreker onacceptabel. Mevrouw Schelkers-Breed beaamt dat dit niet correct is en dat deze zin opnieuw zal worden bekeken. De vraag van de heer Van Hulsen is volgens spreker echter of er nu sprake is van een of twee groepen en dat het standpunt van defensie is dat dit wel zo is. De heer Van Hulsen geeft aan te hebben begrepen dat er een groep mobiele (de servicemonteurs) is en een groep ondersteuners (kantoorpersoneel). Voor de laatstgenoemden verandert er iets want die groep gaat over naar het regiokantoor van de het RVB, hetgeen spreker prima vindt. Voor de servicemonteurs wilde men de bestaande situatie in stand houden, ook na de overgang. In het stuk dat nu voorligt staat dit niet. Mevrouw Schelkers-Breed begrijpt dit punt en de zin wordt geschrapt. Het is immers niet de bedoeling dat de mensen na de overgang van standplaats zouden wijzigen. De heer Van Woensele zegt dat de afspraken over de standplaats van de twee genoemde categorieën medewerkers duidelijk moeten worden vastgelegd in de P-paragraaf. Voor de servicemonteurs moet duidelijk een termijn van behoud van de standplaats worden vastgelegd. Afgesproken wordt dat defensie de tekst terugnemt en dat deze zal worden aangepast.

Over de paragrafen 3.4 tot en met 3.7 zijn geen opmerkingen. Over paragraaf 3.8 merkt de heer Van Hulsen op dat er geen punt van discussie kan zijn over de vergoeding voor consignatiedienst die de medewerkers ontvangen. De centrales zijn daar duidelijk over geweest. Defensie kan nu niet komen met het voorstel dat deze medewerkers nog gedurende een jaar een bedrag ontvangen, dit sluit niet aan bij de gemaakte afspraken. Wat spreker betreft hebben de medewerkers ook in de toekomst de keuze om als 55-plusser door te werken recht op de daarbij behorende beloning. De heer Schilperoord sluit zich hierbij aan en stelt voor de laatste zin te schrappen. De heer Bergakker memoreert dat de discussie over de consignatie is gevoerd voorafgaand aan de inventarisatie van de opmerkingen van de centrales bij de personeelsparagraaf. Er is overeengekomen dat de regeling niet bij defensie wordt beëindigd want daar waren geen goede gronden voor. Als vervolgens naar de P-paragraaf wordt gekeken dan staan daar regelingen in zoals ouderschapsverlof, seniorenregelingen et cetera. Dan gaat het over rechtspositionele regelingen die men bij het RVB niet heeft. Aangezien defensie niet in de bedrijfsvoering van het RVB treedt kan worden gecompenseerd via een financiële vergoeding of een afkoopsom. Daarom is, in lijn met alle andere afspraken waar de P-paragraaf op is gebaseerd, een voorstel gedaan voor de consignatievergoeding. Het RVB kent deze niet in de vorm die defensie heeft. Spreker kan niet volgen waarom over de consignatievergoeding tijdens de centrales nu wordt aangegeven moeite te hebben met deze regeling. Deze is niet anders dan voor andere rechtspositionele voorzieningen, die

het RVB niet kent, opgelost. De heer Van Hulsen stelt dat hij, met de heer Bergakker, constateert dat er verschil is. Spreker geeft aan dat er twee opties zijn. Of er wordt voortgeborduurd op de regeling zoals die nu bij defensie is. Kan dat niet dan moet er een adequate compensatie komen, waarbij een termijn van een jaar onvoldoende is. De heer Kropf sluit zich hierbij aan. Spreker wijst op een ander aandachtspunt. Medewerkers die vinden dat zij bijvoorbeeld geen consignatie- of nachtdiensten kunnen draaien en daarom daarvan afzien gaan daarvoor niet naar een ARBO-arts om vast te laten stellen of ze deze keuze terecht maken. Het kan niet zo zijn dat deze medewerkers na de overgang naar het RVB in de problemen komen als ze geacht worden wel dergelijke diensten te draaien. Dat kan niet het effect zijn van de P-paragraaf en spreker vraagt defensie om hiernaar te kijken en met een voorstel te komen. 55-plusser moeten de keuzevrijheid behouden om deze diensten niet meer te draaien. Mevrouw Schelkers-Breed geeft aan dat zal worden bekeken om de te kort geachte termijn van een jaar voor de vergoeding van consignatiediensten kan worden uitgebreid. Daar zou ruimte voor moeten zijn. De vraag of de groep 55-plussers, die nu niet geconsigneerd is, dat ook na de overgang kan blijven kan spreekster nu niet beantwoorden. Dit zal worden teruggenomen door defensie en er zal nader worden bezien of er een regeling kan komen. Spreekster erkent dat defensie deze regeling in het verleden op goede gronden heeft ingevoerd. De heer Kropf vraagt expliciet aan de voorzitter om te bewerkstelligen dat defensie hierover een standpunt inneemt. De heer Van Hulsen wijst erop dat, indien de eerste door hem voorgestelde optie zijnde het continueren van de situatie zoals die bij defensie gold, na de overgang te continueren, het door de heer Kropf genoemde probleem wordt getackeld. De voorzitter geeft aan dat het punt mee terug wordt genomen door defensie.

Naar aanleiding van paragraaf 3.12 merkt de heer Kropf op dat de tekst niet klopt. Het is correct dat de voorwaarden voor toekenning van bindingspremies en dergelijke van kracht blijven zo lang als men defensie niet verlaat. De tekst wekt nu echter de indruk dat men bij de overgang defensie verlaat en er verplichting tot bijvoorbeeld terugbetaling ontstaat. Van de zijde van defensie wordt aangegeven dat dit niet de bedoeling is en de tekst zal worden aangepast.

De heer Van Hulsen heeft nog een algemene vraag over de P-paragraaf. Wanneer wordt de vergelijking uitgevoerd? De heer Bergakker geeft aan dat dat niet eerder gebeurt dan dat de P-paragraaf is afgerond. Tegelijk is er ook nog een URD-traject waarbij nog een vergelijking met het formatieoverzicht van BZK dient plaats te vinden. Dat kan pas als de P-paragraaf rond is. Als duidelijk is in welke functies de defensiemedewerkers bij BZK gaan landen dan gaat men op individuele basis berekeningen maken. De heer Van Hulsen vraagt naar aanleiding van paragraaf 3.13 of de afkoop van een eventueel verloftegoed bij ontslag wordt gemaximeerd op twee jaar. Aangenomen dat er medewerkers zijn die meer dan twee jaar verlof hebben opgebouwd, dan moeten deze op enig moment in de gelegenheid worden gesteld om het meerdere op te kunnen nemen. De heer Bergakker zegt dat dit correct is en dat er een ijkpunt moet worden vastgesteld hiervoor. Dit staat los van de ijkdatum voor consignatie die op 1 oktober 2018 is vastgesteld. Deze datum is gericht op situatie dat er 55-plussers zijn die wel en die niet deze diensten willen draaien. De afkoopsom heeft betrekking op de mensen die deze diensten we hebben gedraaid. Om te voorkomen dat medewerkers, die geen consignatiediensten draaiden met het oog op de afkoopsom deze ineens wel gaan doen, is deze datum gekozen. Van de zijde van defensie wordt nog aangegeven dat voor de vergelijking de datum DRP wellicht een geschikte is. De heer Kropf geeft aan dat hij de

zekerheid wil dat medewerkers geen verlofuren kwijtraken door de overgang. Ze moeten kunnen worden opgenomen en anders worden uitbetaald zonder de limiet van twee jaar aangezien defensie kennelijk heeft toegestaan dat personeel meer dan twee jaar heeft opgebouwd. Met betrekking tot de peildatum 1 oktober 2018 voor de consignatiedienst vindt spreker dat defensie ervoor moet zorgen dat, indien men geen verplichting tot het moeten betalen van een afkoopsom wenst, medewerkers niet alsnog in de consignatiedienst gaan draaien. Als medewerkers tussen nu en de datum overgang toch in deze dienst gaan draaien dan worden ze op enig moment gedupeerd omdat ze op dat moment wel de vergoeding hebben. Daarom is spreker tegen een peildatum in het verleden. Mevrouw Schelkers-Breed geeft hierop aan dat dat laatste punt zou worden opgelost door de datum overgang of de datum begin geldige eenheid te hanteren voor deze groep. Spreekster noemt de datum DRP als geschikt omdat deze in de toekomst ligt. Met betrekking tot het maximaal mee te nemen verlof merkt de heer Bergakker op dat er maximaal een jaar kan worden meegenomen en maximaal twee jaar kan worden uitbetaald. Over de limiet van twee jaar uitbetaling zegt de heer Kropf dat het opbouwen van meer dan twee jaar verlof, waarvan spreker weet dat er gevallen zijn, niet toegerekend kan worden aan de medewerker omdat dat de organisatie dit kennelijk heeft laten gebeuren. Opgebouwd verlof moet kunnen worden opgenomen of worden uitbetaald, zonder limiet. Mevrouw Schelkers-Breed antwoordt met betrekking tot de problematiek van de keuze van de peildatum dat dit zou worden opgelost met het hanteren van de datum DRP of de datum geldige eenheid die beiden in de toekomst liggen. De heer Kropf merkt hierover op dat daar een periode tussen kan liggen waarin mensen alsnog consignatiediensten gaan draaien. In die gevallen dienen medewerkers bij de overgang ook in aanmerking te komen voor een vergoeding. Mevrouw Schelkers-Breed geeft over de consignatiediensten nogmaals aan dat dat artikel wordt herzien. Ook naar de regeling van het meenemen en uitbetalen van opgebouwd verlof wordt nogmaals bekeken met inachtneming van de opmerkingen van de centrales.

Met betrekking tot de paragrafen 3.14 en 3.15 zijn geen opmerkingen. Over hoofdstuk 4 (begeleidingscommissie) merkt de heer Van Hulsen in zijn algemeenheid op dat eerder de medewerkers van DVD al zijn overgegaan naar het RVB. Daarvoor was ook een begeleidingscommissie ingericht. De medewerkers die nu overgaan zijn niet substantieel anders dan de groep die eerder is overgegaan. Om een gelijke behandeling te bevorderen stelt spreker voor dezelfde begeleidingscommissie in te stellen. De heer Kropf wijst erop dat deze commissie niet meer bestaat en wil weten wat de samenstelling van de begeleidingscommissie was. Spreker stelt voor om in ieder geval, alvorens keuzes te maken, de samenstelling van de eerdere commissie te bekijken. De voorzitter geeft aan dat dit wordt meegenomen bij de vaststelling van de commissie.

Op voorstel van de voorzitter wordt over de afhandeling van de vragen die aan mevrouw Schelkers-Breed zijn meegegeven het volgende afgesproken. Mevrouw Schelkers-Breed zal tekstvoorstellen formuleren en deze aan de werkgroep AP voorleggen. Er zal op korte termijn een brief door haar worden geleverd waarop, ter voorbereiding van de volgende AP, kan worden gepiept.

7. Arbeidstijden DBBO (AP/18.00404, AP/18.00219.1).

Mevrouw Schelkers-Breed geeft een toelichting op de stand van zaken met betrekking tot de Arbeidstijdenwet (ATW) in relatie tot de overschrijdingen daarvan bij DBBO. Dit onderwerp is vorig jaar maart ingebracht door de centrales. Op de door de centrales uitgesproken zorgen is in juni schriftelijk gereageerd. De overschrijdingen van de ATW zijn door defensie bevestigd. De oorzaak is gelegen in de samenloop van omstandigheden. Genoemd worden extra werk, locaties die open blijven, niet uitstelbaar werk en een lang proces van het werk van mensen. In de reactie is ook aangegeven dat men aan de slag is gegaan met het vullen van alle vacatures. Tot slot zou er door DBBO een onderzoek worden gedaan naar aanleiding van de overschrijdingen. Spreekster geeft aan dat er momenteel nog steeds sprake is van overschrijdingen.

De heer Van Hulsen stelt een tussenvraag: in de brief van juni 2018 is aangekondigd dat er in het derde kwartaal van 2018 een nader onderzoek plaats zou vinden. Hij vraagt over welk tijdvak er nu wordt gemeld dat er nog steeds sprake is van overschrijdingen. Hierop antwoordt mevrouw Schelkers-Breed dat het onderzoek in maart 2019 is afgerond en over heel 2018 gaat.

De heer Kropf zegt dat hij de SJO-brief, waarnaar verwezen wordt, kent. Hij geeft aan dat er door de samenwerkende centrales niet enkel vragen zijn gesteld maar dat zij het volstrekt onacceptabel vinden dat de wet stelselmatig wordt overtreden.

Mevrouw Schelkers-Breed licht hierop als volgt toe. In het document van vorig jaar zomer is aangegeven dat de ATW is overtreden. Het aangekondigde onderzoek is later afgerond dan was gepland. De resultaten zijn nog niet met de medezeggenschap gedeeld. Spreekster kan wel de resultaten globaal met dit overleg delen. Er zijn door de regiocommandanten pogingen ondernomen om via een aangepaste planningsystematiek de overschrijdingen van de ATW tegen te gaan. Er is echter nog steeds sprake van structurele overschrijdingen. Deze zijn voor een belangrijk deel te wijten aan het basisrooster van DBBO. De afdeling toezicht heeft aanbevelingen gedaan die nog met de medezeggenschap moeten worden besproken. De aanbevelingen komen neer op structurele aanpassingen van het basisrooster en het informeren van het DBBO-personeel op het gebied van de ATW. Tevens dient er een veel strakkere regie vanuit de afdeling Regie in de staf te worden gerealiseerd. Verder staan de commandanten F&LB en DBBO op het punt om een werkverband in te richten om op korte termijn te komen met voorstellen om het basisrooster aan te passen.

De heer Van Woense! vraagt of en zo ja op welk moment en op welke wijze de commandant DBBO of iemand daarboven aan het hogere niveau heeft gemeld dat de werkzaamheden wegens personeelsgebrek niet meer kunnen worden uitgevoerd zonder in strijd met de ATW te handelen.

Mevrouw Schelkers-Breed antwoordt dat genoemde commandanten circa twee maanden geleden is meegedeeld dat zij geen enkel werk meer dienen aan te nemen. De heer Van Woense! geeft aan dat de vraag was waarom er na anderhalf jaar nog niets is gebeurd. Ook hangende het onderzoek zijn medewerkers in strijd met de wet en mogelijk tegen hun zin ingezet. Er moet op een hoger niveau worden bezien of de taken van DBBO op een andere wijze kunnen worden ingevuld. De huidige situatie is onaanvaardbaar. Hij

rekent erop dat in dit overleg een duidelijke toezegging wordt gedaan dat het personeel niet meer op deze wijze wordt ingezet. Mevrouw Schelkers-Breed deelt deze mening.

De heer Schilperoort geeft aan dat ook hij de situatie onaanvaardbaar vindt. Het valt hem op dat uit de brief blijkt dat er geen sprake is van een capaciteitsprobleem maar dat men niet in staat is de werkzaamheden goed te organiseren. Daardoor ontstaan gaten in het rooster. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de commandanten die kennelijk geen melding naar hogerhand hebben gedaan. Spreker verwacht niet van het OPCO maar van *defensie* als werkgever nu een toezegging dat er een einde komt aan de ontstane situatie.

De heer Kropf geeft aan dat deze toezegging al eerder door de voorzitter bij het SOD-overleg is gedaan. Op 14 juni was bij defensie al bekend dat de ATW stelselmatig werd overtreden. Toen werd gemeld dat er een daling zat in het aantal overtredingen. Spreker acht de voorzitter persoonlijk strafbaar voor het overtreden van de wet. Het lijkt spreker wenselijk dat er een gedragscode komt waaruit volgt dat personeel op één staat en dat defensie zich aan de wet en aan de gemaakte afspraken houdt. Dat nu, negen maanden na de vaststelling van de overtredingen, wordt gemeld dat de wet nog steeds wordt overtreden, is voor spreker onaanvaardbaar.

De heer Van Hulsen stelt vast dat er aan de problemen wordt gewerkt, maar bij de afdeling individuele belangenbehartiging van zijn organisatie komen veel zaken binnen die met de werk- en rusttijden te maken hebben. Daarbij gaat het met name over problemen rondom zaken als het opnemen van verlof. Bijgevolg zal er, naast de overschrijdingen van de ATW, waarschijnlijk ook een berg aan verlofuren (zijn) ontstaan. Het probleem is derhalve nog groter dan enkel de overschrijdingen van de ATW. De medewerkers dienen ook op een normale wijze verlof te kunnen opnemen.

De voorzitter schorst de vergadering om 14.45 uur.

Om 15.10 heropent de voorzitter de vergadering. Ze geeft aan dat het ook niet de wens van defensie is om de ATW te overschrijden. Dit gebeurt al enige tijd bij DBBO. De getroffen maatregelen hebben nog niet geleid tot verbetering. Er kan door defensie op dit moment geen toezegging worden gedaan dat er per direct een einde komt aan de overschrijdingen. Wel wil defensie met DBBO en de medezeggenschap aanpassingen aan het basisrooster aanbrengen om de overschrijdingen terug te dringen. Zonder de medezeggenschap kan het basisrooster niet worden aangepast. Dat zal tijd nodig hebben.

De heer Van Hulsen vindt deze uitkomst aanleiding om het overleg op dit punt nu af te sluiten en geeft aan dat het onderwerp aan het SOD moet worden overgedragen. Het voorstel van defensie vindt hij volstrekt onvoldoende want het is niet eens een aanzet tot een verbetering op de korte termijn. Spreker hoopte op bijvoorbeeld de inhuur van personeel, inzet van militairen en vermindering van de taken. Het onderwerp moet daarom naar het SOD.

Op verzoek van de heer Kropf wordt om 15.13 uur opnieuw geschorst voor overleg aan de zijde van de centrales.

Om 15.45 heropent de voorzitter de vergadering weer. De heer Kropf deelt mee dat de centrales uitgebreid hebben gediscussieerd over het voorstel van defensie. De uitkomst is dat men er niet mee akkoord kan gaan. Op voorstel van de heer Kropf schorst de voorzitter de vergadering wegens het bereiken van het einde van de vergadertijd om 15:50 uur. De vergadering wordt op 9 april om 13.00 uur voortgezet.

CONCEPT