

H.Kokshoorn	inlichtingen
06-23270333	telefoon
h.kokshoorn@caop.nl	e-mail
0	bijlage(n)
AFR/1900171	briefnummer
G.1.04	zaaknummer
26 maart 2019	datum

**Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR)
op 12 maart 2019 in de Sophiezaal van het CAOP van 10.00 tot 15.00 uur**

Aanwezigen:

Van de zijde van Defensie: S. Pijpstra (voorzitter), H. Vink, A. de Kleijn, S. Klein-Jilderda,
W. Schwab.

Van de zijde van de Centrales: J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP),
S. Hop (CCOOP), N. van Woensel (CMHF), R. Bliet (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: P. Koning (CAOP).

Agenda (AFR/19.00089.3):

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
2. Verslag & actiepunten van 30 oktober 2018 (AFR/18.00698)
3. Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied (AFR/17.00234, SOD/17.00256 + 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035 en AFR/19.00038)
4. Brief aanpassing systematiek duiktoelage (AFR/18.00411, AFR/18.00697 + bijlage)
5. Wijzigingsvoorstel Regeling Dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen (AFR/18.00185 + 2 bijlagen)
6. Wijziging VKRD betreffende bezichtigingsreis Caribisch gebied (AFR/18.00789 + 1 bijlage en AFR/19.00099)
7. Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB (AFR/18.00574 + 2 bijlagen en AFR/18.00590)
8. Regeling decaan NLDA (AFR/18.00762 + 1 bijlage, AFR/18.00785)
9. Algemene presentatie WKR Defensie (13.00 uur)
10. Overzicht te plannen Technische Werkverbanden WG AFR (AFR/19.00092 + 1 bijlage)
11. BCO Buitenland (AFR/18.00193, AFR/18.00760, AFR/19.00002, AFR/19.00051, AFR/19.00084 + 1 bijlage, AFR/19.00101)
12. Rondvraag en sluiting

Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda.Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

Mededelingen.

De heer HOP heeft een aantal mededelingen en zal bij de vaststelling van de agenda nog punten duiden.

- CCOOP ziet veel bespreekpunten geagendeerd, terwijl er voor CCOOP cruciale punten niet geagendeerd zijn.
- De agenda is ambitieus en dient op alle punten te worden voorbereid. Spreker doet een herhaalde oproep om de agenda zodanig te plannen, dat ook ruimte is voor agendapunten die van werknemerszijde zijn aangedragen. De voorliggende agenda is te laat aangeboden. Ook zijn er diverse versies van de agenda aangeboden; hetgeen niet wenselijk is als men al met de interne voorbereiding is begonnen. De werkgever heeft gemeend de agenda aan te passen op basis van nieuwe stukken. Deze zijn zonder overleg en te laat aangeboden. De bonden willen hier nu geen punt van maken vanwege de voortgang, maar willen de werkgever nogmaals attenderen op de gemaakte afspraken ter zake. Tevens ontbreken er diverse stukken, en worden er brieven op een verkeerde wijze aangeboden.

Spreker verwijst ter onderbouwing –gemotiveerd per agendapunt- naar een aantal agendapunten/bijlagen.

Het gaat om stukken die ofwel te laat zijn aangeboden, niet zijn aangeboden, dan wel verwijzen naar onbekende stukken, of te globale stukken.

Voorts verwachten de bonden nog een brief van de belastingdienst m.b.t. de werkkostenregeling (toezegging werkgroep AFR 6 maart 2018).

Bonden gaan er ook vanuit dat het rapport over de werkkostenregeling inmiddels is afgerond; dit wil men graag ontvangen en bespreken. Men verwacht dat daarin is opgenomen welke elementen onder de werkkostenregeling zijn gebracht en van welke waarderingen en prijsstellingen gebruik gemaakt is. Dit achten de bonden dit essentieel voor de behandeling. Bonden zijn van mening dat er overeenstemming moet zijn over alle elementen van de werkkostenregeling.

Als een omissie de behandeling van een agendapunt in de weg staat zullen de bonden dit nader duiden bij het vaststellen van de agenda. Bij een agendapunt waar men het niet zwaarwegend acht, zal men bij de eventuele behandeling verwijzen naar de relevante stukken en brieven. Op dat moment kan worden gezien of een agendapunt verder kan worden behandeld.

Op verzoek van de voorzitter wordt afgesproken, om de inhoudelijke opmerkingen m.b.t. een agendapunt bij de behandeling van dat agendapunt te bespreken. De heer Hop zegt toe, dit te zullen doen vanaf agendapunt 4.

Vaststelling agenda.

De heer Van Hulsen is akkoord; hij acht het een mooi compromis.

De heer Schilperoort is ook akkoord; wel heeft spreker het gevoel dat stukken te laat zijn toegestuurd, hetgeen zorgt voor een mindere voorbereiding. Dit moet niet structureel worden.

De heer Hop merkt op dat agendapunt 3 een langlopende kwestie betreft. De insteek van CCOOP is om agendapunt 3 thans te laten vervallen in afwachting van een technisch werkverband.

Besloten wordt deze insteek te betrekken bij de behandeling van agendapunt 3.

De voorzitter stelt vast dat de agenda hiermede is vastgesteld, met een inbreng ad agendapunt 3.

Agendapunt 2: Vaststellen verslagen van de werkgroep AFR van 30 oktober 2018 (AFR/18.00698)N.a.v./t.a.v. de tekst:

Pagina 2: ad Mededelingen:

Op verzoek van CCOOP wordt toegevoegd: "CCOOP heeft geluiden opgevangen, dat het de laatste tijd voor komt, dat besluiten van het bevoegd gezag achteraf niet worden geaccordeerd door DCHR of worden afgewezen."

Pagina 4:

Ad eerste vetgedrukte tekst: 'MAR/BARD ' wordt: 'AMAR/BARD';

Ad derde vetgedrukte tekst: 'burg- en tolgelden' wordt: 'brug- en tolgelden'.

Volgende zin: '1-1-2018' moet zijn: '1-1-2019'.

Pagina 5:

De verwijzing naar # 7 van de actiepuntenlijst vervalt.

Pagina 6:

CCOOP: een actiepunt is niet vermeld. Het betreft de tekst driekwart van boven: "Spreker wil daarvan precies...t/m...De voorzitter zegt de gevraagde informatie binnen twee weken te zullen aanleveren". Dit actiepunt staat niet in het verslag, wél in de actiepuntenlijst. De actie is uitgevoerd.

Pagina 7:

Twaalfde regel van boven: 'gevraagd informatie' moet zijn: 'gevraagde informatie'.

M.b.t. de laatste alinea 'De Hop' moet zijn; 'De heer Hop'.

CCOOP: de passage: 'die geen last heeft' veranderen in: 'die minder last heeft.'

Derde regel van onderen als volgt te wijzigen: 'Het zijn juist degenen die een gezin of een huis ter plaatse of in Nederland hebben... etc.';

M.b.t. de laatste regel: het aantal categorieën is feitelijk 6 maar de heer Hop spreekt altijd van 7, omdat de eerste categorie is onderverdeeld.

Pag 8:

Midden: de heer Hop heeft een vraag n.a.v. de zin: 'Voor de andere landen moet aan het einde van het jaar gekeken worden wat de koersschommelingen doen.'

#18 De vraag is wat de status van deze toezegging is. De werkgroep besluit hier een actiepunt van te maken.

Pag 9:

De heer Hop merkt op, dat SNN (standaardpercentage Nederlands netto) 1.1 zou zijn.

Besloten wordt de uitgesproken tekst (=10%) te handhaven.

Pag.10:

#19 De heer Van Woensel vraagt wat te doen met de categorieën. Het staat nu niet op de agenda, maar is wél goed om te bespreken. Spreker zou graag beantwoording van de brief zien.

De voorzitter zegt de brief ter zake toe.

Afgesproken wordt in technisch werkverband (buitenland) te onderzoeken of er meer locaties zijn met exorbitante kosten.

Het verslag wordt met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

Actiepunten:De heer Vink geeft ter zake een update:

- Ad 1. Informeel is afgesproken is dat de brief voor 15 maart a.s. komt (toezegging).
- Ad 2. Dit onderwerp staat deels geagendeerd voor vandaag.
- Ad 3. Technisch werkverband wordt gepland.
- Ad 4. Dit onderwerp staat vandaag op de agenda onder punt 9.
- Ad 5. Deze brief is inmiddels toegezonden (dit wordt in de pauze uitgezocht).
- Ad 6. Dit gaat naar het technisch werkverband Buitenland op 20 maart a.s. Het gaat waarschijnlijk om briefnummer 18.00246.

#20 *De voorzitter verzoekt voor de volgende keer graag de briefnummers bij de acties te vermelden, zodat dit snel terug te zoeken is)*

- Ad 7. Dit onderwerp staat vandaag geagendeerd onder agendapunt 3. De brief is ook verzonden (briefnummer 1900038; dit wordt nog geverifieerd.).
- Ad 8. Dit onderwerp valt onder agendapunt 10.
- Ad 9. Het is onduidelijk welk voorstel dit zou moeten zijn, er is geen brief verzonden.
De heer Schilperoort stelt voor de verslagen terug te kijken. Het onderwerp blijft dan even staan.
De heer van Hulsen stelt voor het punt nog een keer te bekijken en te agenderen. Er zit ook nog een actiepoint in deze brief. Er is m.b.t. dit punt geen grote haast.
De heer Vink gaat na wat de opmerkingen waren.
De heer Van Woensel constateert dat er nogmaals gekeken wordt alvorens wordt bepaald of het op de agenda komt.
- Ad 10. Beoogd wordt dit voor de zomer agenderen.
- Ad 11. Defensie zal hier op reageren. De heer Hop wil het globaal houden; het is lastig voorbeelden te benoemen omdat het te herleiden is. Spreker zal niettemin via de mail een aantal voorbeelden aangeven, zodat Defensie erop kan ageren.
- Ad 12. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 3.
De brief is verzonden; CCOOP heeft hierop gereageerd.
- Ad 13. Dit onderwerp komt in het technisch werkverband van 20 maart aan de orde.
- Ad 14. Dit onderwerp komt in het technisch werkverband buitenland aan de orde
- Ad 15. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 11.
- Ad 16. Dit onderwerp is afgedaan en kan van de actiepuntenlijst.
- Ad 17. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 4; het actiepoint kan van de actiepuntenlijst.
- Ad 18. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 5.
- Ad 19. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 7.
- Ad 20. Dit onderwerp staat op de agenda onder agendapunt 6.
- Ad 21. De heer Vink heeft contact gehad met DOSCO (facilitair management). De tijdelijke hotelcapaciteit heeft slechts vier weken geduurd; daarna was alles herverdeeld. Defensie heeft geen verdere geluiden gehoord m.b.t open eindjes ten aanzien van de voeding. Als die er zijn dan hoort men dit graag. Als er nog iets is dan zullen de bonden dit melden. Actiepoint 21 vervalt.

M.b.t. de voorraadagenda.

1. Defensie heeft de brief ter zake verstuurd. Dit actiepoint is derhalve afgedaan. Voortaan zal dit plaatsvinden onder vermelding van briefnummer.
2. De actiepunten 1 en 2 van de voorraadagenda zijn met elkaar verbonden. Het onderwerp werkkostenregeling staat vandaag op de agenda onder agendapunt 9. Als er vragen of actiepunten uit volgen wordt het daarna opnieuw geagendeerd.
De heer Schilperoort verwijst naar de verwijzing naar actiepoint 4. De heer Vink stelt in reactie, dat zijn inziens geen sprake is van naheffing. Partijen gaan ervan uit dat dit aspect terugkomt in de presentatie; deze verwijzing vervalt thans.

3. Over dit onderwerp zijn afspraken gemaakt, maar het staat nog open. Het gaat om een burgervariant huisvesting/voeding en legeringsnormen.
- De heer Schilperoort merkt op dat er een voorstel moet komen voor een (aparte) burgerregeling en legeringsnormen.
- De heer Vink stelt voor de Legeringsnormen en de Burgerregeling los te koppelen. Spreker wil eerst de burgerregeling aanbieden. De legeringsnormen zijn een onderdeel dat nieuw is.
- De heer Hop wijst op de onderlinge relatie (specifieke vraagstukken bij legering van burgers, dor categorieën en leeftijden) en stelt voor niet los te koppelen.
- De heer Van Woensel geeft aan, dat voor de rechtspositie wel iets ingevuld moet worden. De legeringsnormen zijn invulling van de rechtspositie (bedrijfsvoering). Dit pleit ervoor om het uit elkaar te halen.
- De voorzitter stelt vast om het apart te agenderen.
- De heer Vink stelt voor via de voorzitter van de werkgroep iemand uit te nodigen om aan te sluiten bij een dergelijke vergadering.
- De heer Van Hulsen is van mening, dat als men deze twee onderwerpen nu uit elkaar gaat trekken, het ontwerpen een rechtspositionele regeling voor de burgers in dit gremium (AFR) thuishoort; echter legeringsnormen als onderwerp horen meer thuis in AP dan AFR.
- De voorzitter acht dit helder; dan gaat dit onderwerp naar de agenda van AP.
- De heer Schilperoort wijst erop, dat men er aan de voorkant bij betrokken wil worden.

De heer Schilperoort bepleit –in algemene zin- een afspraak te maken over de behandeling van het verslag en de actiepuntenlijst. Afgesproken is bij de herstart van het overleg om de behandeling van het verslag en de actiepuntenlijst zoveel mogelijk vooraf digitaal af te stemmen/terug te koppelen; dit kost nu veel tijd; er valt tijdwinst te maken.

De heer Hop merkt op, dat dit een voorstel was (bij vergaderblokken van twee uur) en geen afspraak. Met een vergadertijd van vijf uur is het zijns inziens mogelijk om het verslag en de actiepuntenlijst gewoon te behandelen.

Vanuit Defensie wordt aangegeven, dat AP een dergelijke werkwijze (vooraf afstemmen) heeft geprobeerd. Voorgesteld/afgesproken wordt te kijken hoe het bevalt; men staat open voor het idee.

Vaststellen agenda:

De agenda is vastgesteld.

Agendapunt 3: Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied (AFR/17.00234, SOD/17.00256 + 2 bijlagen, AFR/17.00258, AFR/19.00035 en AFR/19.00038)

De heer Hop acht dit agendapunt een langlopende kwestie. Spreker geeft een toelicht op de brief van CCOOP ter zake en wil dit punt schrappen, en behandelen in het technisch werkverband buitenland.

De heer Schilperoort geeft aan, dit agendapunt niét te willen schrappen en wél te behandelen in technisch werkverband buitenland voor de toekomst.

Spreker wil voorts een duiding over het terecht toekennen van de vergoeding meerdaagse activiteiten, daar dit ontbreekt in de brief (is er sprake van een rechtspositioneel terechte toepassing?).

Voor de vergoeding VVHO en meerdaags activiteiten, is de ATW tijdelijk buiten werking gesteld. Dit moet goed worden geregistreerd; de vraag is of dit is goed gegaan.

De heer Van Woensel kan zich er in vinden dat het op de tafel van het TWB wordt besproken, het behoeft hier dan niet meer verder te worden besproken. Er is enige urgentie.

Verder wil spreker een antwoord hebben op de gewezen situatie (onjuiste toepassing van de bijzondere inzet buiten het operatiegebied). Er zijn bewaren die men dan kan doorzetten, als er geen overeenstemming wordt bereikt. Spreker wil zo snel mogelijk duidelijkheid, dan kan men verder. De heer Schilperoort benadrukt het standpunt schriftelijk te willen hebben, zodat men een afweging kan maken t.a.v. het vervolg.

De heer Hop geeft aan, dat in vorige vergadering is aangegeven dat er geen onderscheid is gemaakt tussen mensen die op dezelfde eilanden waren geplaatst betreffende de vergoedingen die daarmee samenhangen. Er zijn signalen dat op dezelfde eilanden verschillende toelagensystematieken zijn toegepast. Spreker wil dit graag schriftelijk hebben; de brief is onvolledig.

De heer De Kleijn merkt op, dat het over de brief van 25 januari 2019 gaat; Defensie dacht dat het afdoende was behandeld. Men is van oordeel dat sprake is van een correcte toepassing van de regeling.

De heer Schilperoort wil een nadere onderbouwing van dit standpunt graag op schrift ten behoeve van individuele casussen of adviesprocedure. De eilanden vallen immers niet onder het begrip Nederland. De argumentatie ontbreekt thans in de brief.

De voorzitter zegt ter zake een nadere brief toe.

De heer Van Hulsen is blij met de toezegging van een brief, maar acht het veel pragmatischer om nu vast te stellen, dat beide partijen thans volharden in het standpunt en dit op de agenda van het SOD willen plaatsen. De bonden doen hierbij de oproep dat Defensie nog eens kritisch naar zijn standpunt kijkt. Afsproken wordt, dat de brief van de werkgever direct naar het SOD gaat.

Voorts stelt de heer Kleyn, dat het inderdaad zo is, dat korte tijd op dezelfde eilanden verschillende toelagensystematieken zijn toegepast; maar dit is nu gecorrigeerd.

De heer van Hulsen merkt op, dat de brief van 25 januari 2019 vooral een opsomming is van nota's. De vraag is, waar de buitenwerking stelling van de ATW t.b.v. de inzetmogelijkheid is geregeld. Er wordt verwezen naar een nota die niet is bijgesloten. De informatie is niet controleerbaar. Voorts is de vraag van spreker in hoeverre Defensie consistent is in de benadering van de inzet. Spreker constateert inconsistentie tussen de gehanteerde definities in de genoemde brief en de nota van de CDS (leidraad inzet voorzieningen buiten Nederland januari 2017).

De heer De Kleijn zoekt dit uit en zal hierover schriftelijk berichten. De referentie naar nota's is te summier geweest. Hiervan wordt kennis genomen.

De heer Hop merkt op, dat in de bijlage 2 (stuknummer: 1700256) 'Noodhulp bovenwindse eilanden en Dominica' is toegevoegd. Dit betreft een langdurige discussie.

De heer De Kleijn bevestigt dat dit inderdaad zo is. Dit wordt echter niet aan de voorkant-, maar achteraf bepaald.

De heer Van Woensel concludeert t.a.v. agendapunt 3:

- De regeling toekomstige situatie wordt behandeld in de TWB
- De overige punten gaan naar het SOD

Agendapunt 4: Brief aanpassing systematiek duiktoelage (AFR/18.00411, AFR/18.00697 + bijlage)

De heer Hop merkt op, dat Defensie naar een kamerbrief verwijst. De bonden hebben al vaker aangegeven, dat sociale partners niet geïnformeerd willen worden middels kamerbrieven. Beter ware het geweest, om de kamerbrief aan te bieden als behandelstuk ter bespreking van dit punt.

De heer De Kleijn merkt op, dat Kamerbrieven makkelijk toegankelijk zijn; maar spreker acht het geen punt om deze toe te voegen.

De heer Hop merkt voorts op, dat men verder verwijst naar een algemene systematiek; spreker had een meer uitgewerkt voorstel verwacht. De behandeling van dit onderwerp zou meer thuishoren op een arbeidsvoorwaardelijke tafel.

De heer De Kleijn erkent dat de eerste brief al redelijk oud is, maar in de tussentijd is er wel over gesproken, alle informatie om er over te spreken is er. Spreker licht de voorgestelde aanpassing van de systematiek duiktoelage toe aan de hand van sheet 2 en 3 van de presentatie (AFR/1800697/bijl.1). In de toekomst wordt de toelage niet meer gekoppeld aan het aantal duikminuten, maar aan de kwalificatie die men heeft. Men krijgt één toelage, gekoppeld aan de hoogste categorie, als men in meerdere categorieën valt.

De heer Schilperoort merkt op, het niet eens te zijn met de hoogte van de toelage en de systematiek. Uit gesprekken met medewerkers is gebleken dat het vergoedingenniveau in de nieuwe regeling fors lager is dan in de huidige regeling, waar een vergoeding kan oplopen tot € 19.000 per jaar. Veel medewerkers zitten op een gemiddelde van € 13.000-14.000 per jaar. Het gaat hier niet om certificering, maar meer om een gevarentoeslag. De behandeling van dit onderwerp zou meer thuishoren op een arbeidsvoorwaardelijke tafel. Ook de houding van leidinggevende is hier van belang. Medewerkers moeten niet onnodig duikminuten maken en risico lopen.

De heer Hop onderschrijft deze stellingname. Hij wijst voorts op de aspecten van toelagen, zoals pensioengevendheid, afbouw, garantie, buitenland etc.

De heer De Kleijn merkt op de systematiek van belang te vinden, gelet op de veiligheid. Het ligt op deze tafel omdat er haast is op dit onderwerp.

De heer Van Hulsen maakt een opmerking ten behoeve van het verslag. De voorzitter van het overleg is aangewezen om de vergadering te leiden en de vergaderorde te bewaken. Spreker roept op, om dit te respecteren.

De heer van Hulsen merkt inhoudelijk t.a.v. de aanpassing systematiek duiktoelage op, dat het achterliggende probleem/de aanleiding hem niet duidelijk is. Sprekers analyse is, dat het i.c. gaat over het gedrag (cultuur/mentaliteit/attitude), en niet dat mensen te lang onder water zitten. Het gaat vooral om het nemen van verantwoordelijkheid. De vraag is in hoeverre de voorgestelde regeling hierin voorziet, omdat men onder de voorgestelde regeling medewerkers langer onder water kan laten werken voor een lagere prijs.

De heer De Kleijn merkt op, dat hier een toelage in het spel is waarnaar gekeken kan worden; bij noodlottige ongevallen moet men altijd wat doen en dat doet men ook.

De heer Van Woensel merkt op, dat het verschrikkelijk is wat is gebeurd: het is niet geheel gepast om het dan over systematieken te hebben.

Spreker acht het goed om over de toelage in de vergadering te spreken. Het heeft arbeidsvoorwaardelijke aspecten. Hij heeft gekeken naar het voorstel en heeft er een aantal vragen over: de gehanteerde systematiek, geen achteruitgang in hoogte toelage (overzicht toepassing huidige regeling), certificering /niveau van regelgeving, effecten op de inzet, effect arctische omstandigheden /hoogte van de toelage).

De heer De Kleijn merkt toelichtend op, dat de certificering jaarlijks een aantal verrichtingen vereist. In het 'oude' systeem zijn er uitschieters in de te ontvangen bedragen. Het nieuwe systeem leidt naar een toename van het budget als geheel. Goed moet nog worden gekeken naar de omvang van de inzet van medewerker en de rol van de leidinggevende hierin. Het voorstel is in overleg met de duikgemeenschap bedacht.

Het aspect van de arctische omstandigheden zal nog nader worden gezien. Er is één bedrag voor alle rangen in het voorstel, waardoor de lagere rangen minder belasting betalen.

De heer Hop wil graag inzicht hebben in de functionarissen die toelagen ontvangen. Zijn de mensen uit de duikgemeenschap ook met deze bedragen gekomen.

De heer De Kleijn bevestigt dat de bedragen in overleg met de duikgemeenschap tot stand zijn gekomen.

De toename van het budget is ook besproken. Dit komt niet uit het budget veiligheid, maar uit het budget van de arbeidsvoorwaarden.

Desgevraagd door de heer Hop bevestigt de heer De Kleijn, dat naar het effect van de arctische omstandigheden nog wordt gekeken.

De heer Blik wijst ook op het effect/risico van stroomsnelheden van water; hij pleit ervoor te vragen naar alle risico's die men ziet.

De heer Schilperoort blijft aanhikken tegen de methodiek. Spreker snapt niet waarom certificering aan de duiktoelage wordt gekoppeld, spreker zou dit juist uit elkaar halen. Mogelijk is er ook een relatie met de functiewaardering. Er wordt geen onderscheid in rangen gemaakt; dat acht hij redelijk. Ook acht hij van belang, dat er geen verkeerde prikkels van het systeem uitgaan m.b.t. het aantal duikminuten.

De heer Hop herhaalt in de discussie over de bestendige toelage, ook aspecten te willen betrekken als: pensioengevendheid, afbouw, garantie, aanvulling buitenland etc. Spreker blijft van oordeel dat dit onderwerp behoort aan de arbeidsvoorwaardelijke tafel.

De voorzitter resumeert dat Defensie nog meer duiding zal geven aan het voorstel. Er staat enige urgentie op.

De heer De Kleijn merkt op, opnieuw in contact te zullen treden met een representatief deel van de duikgemeenschap aan de hand van het besprokene.

De heer Schilperoort vraagt om een gedegen verslaglegging op dit onderwerp.

De heer Van Woensel geeft mee, dat als partijen aanvankelijk geen structurele overeenstemming kunnen vinden, men eventueel naar een tijdelijke oplossing kunnen gaan richting de structurele oplossing. Spreker wil uitstel voorkomen en het eventueel steeds opnieuw agenderen.

De voorzitter onderschrijft om tempo te behouden en het eerst in dit overleg te houden omdat er nog veel uitgezocht moet worden.

De heer Van Hulsen onderschrijft uit te gaan van een representatieve groep. Spreker heeft nog geen antwoord op de vraag over het achterliggende probleem / de gekozen oplossing en het aspect van consequent belonen van vereiste scholing.

De heer Hop is benieuwd, wat wordt bedoeld met een representatief deel van de duikgemeenschap.

De heer De Kleijn geeft aan, dat dit alle defensie-onderdelen omvat, niet alleen marine.

De heer Hop geeft aan, dat er maar acht duikers zijn die heel diep gaan.

De voorzitter geeft aan, dat ook dit onderdeel wordt betrokken.

Voorstel van orde.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om na de pauze eerst agendapunt 9 af te handelen om te voorkomen dat de uitgenodigde gasten onnodig lang moeten wachten.

De heer Hop acht dit lastig, omdat onderwerpen met een hoge prioriteit hierdoor naar achteren worden verschoven met het risico dat deze niet meer aan de orde kunnen komen vandaag.

Besloten wordt –als tussenvoorstel- om de presentatie om 12:45 uur te laten beginnen en te streven naar de behandeling van de complete agenda. De heer Hop is bereid hier eenmalig in te bewilligen.

<Pauze>

Agendapunt 5: Wijzigingsvoorstel Regeling Dienstreizen inzake buitenlandse dienststreizen

(AFR/18.00185 + 2 bijlagen)

De brief wordt voor het eerst behandeld in de werkgroep.

De voorzitter vraagt of de bonden kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer Vink geeft een korte toelichting op de stukken. Het betreft een harmonisatie aan de rijksregeling.

De heer Schilperoort merkt op, niet in te stemmen met het voorstel. Men moet dezelfde normen hanteren voor iedereen/alle rangen.

De Hop stemt ook niet in. Spreker is van oordeel niets te maken te hebben met interdepartementale werkgroepen etc. en wil het gehele rapport. Defensie is een eigen sector met eigen regelingen.

Spreker wijst o.a. op mogelijke complicaties m.b.t. ziektekosten in het privé deel van een dienstreis. Men wil geen 'kan'-bepaling en voorbehoud. Ook het ter plekke betalen is veelal niet aan de orde.

Wat gebeurt er met minderkosten. Hoe worden de kosten geregeld. Spreker heeft diverse vragen n.a.v. de bullits en wil geen onderscheid in rangen of harmonisatie (synchroniseren nadelen).

De heer Van Hulsen onderschrijft dat Defensie gaat over zijn eigen arbeidsvoorwaarden. Het is derhalve niet relevant wat er ergens is besproken; men gaat over eigen keuzes en afwegingen.

Spreker vindt wel dat de keuzes veelal goed uitvallen voor het ministerie van Defensie. Spreker wijst als voorbeeld naar het terugvloeiën van de vertragsvergoeding naar de werkgever en het loyaliteitsprogramma. Ook het onderscheid in rang m.b.t. reizen, wringt naar het oordeel van spreker.

De heer Van Woensel merkt op, dat de sector zelf over zijn regelingen gaat. Spreker heeft begrip voor het streven om het rijksbreed uniform te regelen. Als men dit wil, dat ligt het in de rede om dit over de gehele linie te doen.

Als dat niet het uitgangspunt is, dan gaat het om een herziening van een aantal aanspraken. Spreker wil de voorgestelde wijzigingen bezien. Spreker is het niet eens met de collega's m.b.t. de voorgestelde groepsindeling.

Eigenlijk wordt thans alleen de veerboot naar Engeland apart in categorie 3 en 4 behandeld. Spreker vindt derhalve dat deze categorieën samengevoegd kunnen worden.

De loyaliteits- en vertragsaspecten acht spreker logisch; er moeten geen verkeerde prikkels ontstaan. Spreker heeft wel bedenkingen bij de handhaving en ziet het vooral als een regel die misschien een keer voorkomt.

De hardheidsclausule bij het Rijk vindt spreker niet terug bij Defensie. Spreker zou dit wel graag zien.

Over het aspect 72 uur privé verblijf ter plaatse heeft spreker al meerdere keren aandacht gevraagd. Hij kan nergens vinden waarom het Rijk kiest voor 72 uur. Spreker is van mening dat er bij Defensie voldoende uitzonderingen zijn, om dit niet zo te hanteren. Als er een belastingtechnisch aspect is dan ziet hij dat graag tegemoet. Als er dus geen reden is, dan is het voorstel om de 72 uur los te laten. Spreker stelt voor ruimte aan de commandant te geven. Ook het aspect 'tussenreis' moet hierbij worden betrokken.

De heer Schilperoort voegt toe, nadere duiding te willen geven. We gaan zelf over ons werkveld.

Men moet niet doen aan 'cherry-picking' uit de rijksregeling. Onderscheid in rangen vind spreker reeds vanuit het ARBO-aspect niet verstandig. Ook onderschrijft spreker het bezwaar tegen de 72 uur-termijn.

De heer Hop merkt op dat businessclass werd vergoed vanuit de gedachte dat men direct naar het werk ging. Spreker vraagt zich af, wat er gebeurt met de meerkosten als iemand vertering heeft (bijv. in het Caribisch gebied kan dit dagen zijn); betaalt Defensie de meerkosten die buiten de schuld om van een medewerker ontstaan?

De heer Vink acht het lastig om nu al te praten over bedragen.

De heer Hop stelt, dat de regel is dat als je een intercontinentale vertraging hebt dat je dan €600 krijgt.

- # 21 Afrondend stel de voorzitter, dat er een hoop opmerkingen zijn, zodat men er nu geen overeenstemming over zal bereiken. Het verzoek aan het CAOP is, om het verslag tijdig aan te leveren, zodat het de volgende vergadering weer terugkomt.

De heer Van Woense! stelt voor dat Defensie met een kort voorstel komt, dat wordt de volgende vergadering besproken; als men er dan niet uitkomt, kan het richting SOD.

De heer Hop en Schilperoort stellen voor om -in het vervolg- eerst te spreken over een onderwerp, alvorens iets op papier te stellen. Aldus wordt afgesproken.

De heer Bliet merkt op, dat men goed moet nagaan hoe het loyaliteitssysteem in elkaar zit; vergoedingen kunnen mogelijk later terugkomen als verkapt loon.

<korte pauze>

Agendapunt 6: Wijziging VKRD betreffende bezichtigingsreis Caribisch gebied

(AFR/18.00789 + 1 bijlage en AFR/19.00099)

De heer Van Hulsen merkt op, dat de VBM een duidelijke brief heeft gestuurd; hier hoeft men nu niet per se op in te gaan. Naar de redactie van het stuk moet nog worden gekeken.

De heer Vink merkt op, dat men zat te denken om ook de BES-eilanden te vermelden, maar spreker constateert een ander voorstel.

De heer Van Hulsen merkt op dat in het voorstel van de VBM alle landen en gebieden worden getackeld. Spreker stelt voor dat Defensie met een voorstel komt met pieptermijn.

De heer Hop is van mening dat het besproken moet worden in TWB, omdat er in het voorstel naar een hoop onderdelen gekeken moet worden. Spreker is van mening, dat dit binnen de arbeidsvoorwaarden valt. Afgesproken is, dat het voorzieningenniveau niet wordt aangetast. En dat maakt spreker nu op uit de toelichting.

De heer Van Hulsen merkt op, dat dit de knip is die hij bedoelt. Daar moet men het nog over hebben. Blijft over het punt van de korte termijn en dat is wat hier voor ligt.

De heer Hop brengt ook de bekostiging en duur van de bezichtigingsreis ter sprake. Spreker heeft een hoop vragen en kan in deze context niet instemmen.

De heer Van Woense! merkt op, dat de gedachte achter de bezichtigingsreis niet meer relevant is. De aanvulling is nodig. Iedere dag komen er mensen bij die in de praktijk tegen zaken aanlopen. We moeten dit zo snel mogelijk dit regelen; dit kan ook op een andere tafel.

De heer Schilperoort kan er voor de korte termijn mee leven; er is in TWB nog wel een discussie over de langere termijn nodig.

De heer Hop wil weten waarmee we instemmen.

De voorzitter merkt op, dat dit allemaal in de regeling is bijgevoegd, op basis van de huidige regeling.

Afgesproken wordt, dat de heer Vink de regeling aanpast, zonder pieptermijn.

De wijzigingen die volgen uit de brief van de VBM zullen worden toegevoegd; als dit niet het geval is, dan sturen de bonden een brief.

Voorts is er de discussie over de lange termijn.

De heer Hop blijft zitten met de financieringsvraag nu bedrijfsvoeringsaspecten anders zijn ingericht.

De heer Schilperoort snapt de financiële vraag; maar de werkgroep heeft zich in het verleden altijd gericht op de regeling inhoudelijk. Als Defensie stelt dat het niet van toepassing is, dan is het duidelijk.

De voorzitter gaat ervan uit, dat het voorliggende financieel gedekt en gecheckt is.

De heer Hop stemt in, onder de voorwaarde dat over de langere termijn in TWB-verband gaat worden gesproken. Dit was al toegezegd.

Agendapunt 7: Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB

(AFR/18.00574 + 2 bijlagen en AFR/18.00590)

Vanuit Defensie wordt het voorstel toegelicht. De insteek is een uniforme vergoedingsregeling.

De heer Hop wijst op specifieke verschillen in de beide regelingen waardoor het lastig is om aspecten over te brengen. De indruk is dat er positieve inkomenseffecten ontstaan, met de bedoeling om de leegloop te temperen. Dit kan niet de bedoeling zijn; hiervoor bestaan andere instrumenten. Bovendien valt men buiten de bescherming van de ATW; hiervoor bestaat een verrekening/inverdien.

De heer Vink bevestigt, dat er in het AV-akkoord een afspraak is gemaakt, dat er na 7 dagen sprake is van inverdien; dit is thans in de praktijk niet of nauwelijks het geval.

De heer Hop merkt op, dat in de DSI toelage –in bepaalde gevallen- de ATW buiten werking wordt gesteld.

De heer Schilperoort merkt op, dat de regeling juridisch op onderdelen rammelt.

De heer Schilperoort is van mening, dat de vergelijking met AT Politie in de aanbiedingsbrief een onjuiste is. Spreker maakt zich zorgen, dat men niet het pad op gaat voor de rest van de DSB.

De heer Van Woensel constateert, dat men te maken heeft met mensen die dezelfde werkzaamheden doen maar niet dezelfde vergoeding krijgen. Spreker acht het goed om nu akkoord te gaan met een verbetering, en vast te houden aan de afspraak over andere zaken/toelagen in arbeidsvoorwaardelijk verband te spreken.

De heer Van Hulsen is vóór het extra, ook voor deze groep. Wij brengen deze 38 functies/mensen over naar een ander regime. Betekent dit ook dat deze medewerkers buiten de regeling vergoeding extra werkdruk vallen? Is dit uitgezonderd? Iemand kan niet onder de beide definities vallen (samenloop).

De voorzitter erkent dat dit moet worden geregeld; dubbele aanspraak moet worden voorkomen.

De heer Schilperoort wil zeker weten, of het de bedoeling is, dat artikel 3 regeling DSI wordt uitgesloten.

De voorzitter stelt, dat men hier technisch naar zal kijken: men wil een dubbele aanspraak voorkomen. Men moet nakijken of ze onder de RUT blijven.

De heer Hop heeft begrepen, dat militairen onder de regeling vergoeding militairen DSI aan het inverdiene zijn, door het buiten werking stellen van de ATW en verzoekt deze interpretatie te bevestigen.

De heer Schilperoort -in reactie- heeft het artikel niet gevonden, dat de ATW structureel buiten werking stelt.

De heer Van Woensel merkt op, dat men niet buiten de ATW kan vallen; alleen als de DSI een inzet heeft van meer dan 7 dagen is er sprake van inverdiene.

De voorzitter constateert dat men gewoon de regels moet volgen; de ATW is niet buiten werking gesteld.

Over dit aspect (toepasselijkheid ATW) ontstaat enige discussie.

De heer Hop stelt voor, om het door te schuiven naar het SOD.

De heer Van Hulsen merkt op, dat de vraag is, of de desbetreffende 38 personen moeten worden geplaatst onder een ander regime. Dit moet 'for better and for worse'.

Besluit:

- #22 De vergadering gaat akkoord met de regeling, met als actiepoint dat het ATW-aspect wordt ingebracht in het SOD.

De aanpassingen (samenloop DSI en RUT) zullen worden aangebracht. Er komt een nieuwe tekst; de pieptermijn geldt alleen v.w.b. de aan te brengen wijzigingen.

Agendapunt 8: Regeling decaan NLDA

(AFR/18.00762 + 1 bijlage, AFR/18.00785)

De heer Schwab geeft aan, dat Defensie met een nieuw voorstel komt, naar aanleiding van de reactie van VBM.

Spreker licht desgevraagd toe, dat SWOON moet worden gezien als faculteitsbestuur. Het toezicht moet onafhankelijk worden ingericht; dit leidt tot de bijzondere constructie.

De heer Hop kan zich vinden in het voorstel inclusief de opmerkingen van VBM.

De voorzitter geeft aan, dat het nieuwe voorstel volgende week (19 maart) volgt met een gewone pieptermijn.

Agendapunt 9: Algemene presentatie WKR Defensie (13.00 uur)

Mevrouw Joke van Geffen en de heer Raymond Duijnker geven ter zake een presentatie.

- #23 Deze presentatie wordt aan de werkgroep toegezegd en wordt geacht integraal deel van het verslag uit te maken.

De heer Van Hulsen merkt op, dat de achterliggende vraag is, wat er in de WKR wordt gestopt.

De heer Duijnker stelt voor hier een andere keer dieper op in te gaan; de wens is duidelijk. WKR is een fiscale regeling en schrijft vrij dwingend wat er in de WKR komt; er is een beperkte keuzemogelijkheid.

De heer Van Hulsen neemt naar zijn mening waar, dat andere ministeries proberen de vrije ruimte zoveel mogelijk te benutten, wat is het gevoel hierover? Dit beeld wordt herkend.

De heer Schilperoort vraagt zich af op welke manier de 0,46 miljoen compensatie vergoed wordt aan de medewerkers.

- #24 De voorzitter zegt toe, dat dit wordt uitgezocht en dat een verdiepend overzicht wordt gestuurd.

De heer Hop stelt dat er meerdere brieven over dit onderwerp zijn aangeboden in 2014: deze zijn nu niet geagendeerd. Ook verwacht men nog een brief n.a.v. de rekenregels van de Belastingdienst m.b.t. de werkkostenregeling (WGAV 6 maart 2018) en er zou een rapport worden geschreven. Dit rapport wil men bespreken. Spreker wijst op het instemmingsvereiste m.b.t. de elementen die onder de werkkostenregeling worden gebracht. Men zal het duiden als de informatie onvoldoende is om te behandelen.

De voorzitter stelt in reactie, dat de brief m.b.t. de rekenregels is verstuurd op 13 maart 2018 (1800201). Toegezegd is al, dat een nadere duiding van de werkkostenregeling volgt. Er is niet altijd een keuze om iets onder de werkkostenregeling te brengen. Er moet echter eerst inzicht zijn, alvorens verder te spreken.

De heer Schilperoort spreekt zijn zorg uit, dat medewerkers binnen 70 km van de plaats van tewerkstelling een naheffing zouden krijgen. De voorzitter merkt op, dat geen sprake is van een naheffing.

Agendapunt 10: Overzicht te plannen Technische Werkverbanden WG AFR

(AFR/19.00092 + 1 bijlage)

De heer Hop merkt op, dat de afspraak was om alle verbanden in samenhang te beschouwen en te prioriteren. Dit laat men nu los.

De heer Vink geeft aan, dat er wel een prioritering is aangebracht op 30 oktober jl. AFR is er uitgefilterd. Spreker licht het schema toe.

De heer van Hulsen geeft aan, dat t.a.v. de onderwerpen 1 (Buitenland), 2 (Kleding&Uitrusting) en 4 (ATW) geldt, dat hier niets meer hoeft te gebeuren en dat men bij elkaar kan komen. T.a.v. de onderwerpen 5 (Roostermanagement) en 3 (DSI) geldt, dat het thans gaat om de opdrachtformulering.

De heer Van Woensel begrijpt uit het lijstje, dat alleen de onderwerpen 1 en nr. 2 vóór het zomerreces worden behandeld. De overige gaan over de zomer heen, waaronder 4 (ATW). De heer Van Hulsen merkt op, dat t.a.v. de ATW eerder stukken zijn opgesteld (de opdrachtformulering is al opgesteld).

De heer Hop wijst op de afspraak, dat al eerder is gesproken over het clusteren van de opdracht formuleringen. Op 30 oktober jl. zijn afspraken gemaakt.

De voorzitter merkt op, dat men daar nu mee bezig is. Er is lang geschorst; op 14 februari jl. is de prioritering gedaan. Instellingsbeschikkingen –voor zover nodig- liggen er vóór de zomer, zodat men ná de zomer aan de slag kan.

De heer Van Woensel merkt op, dat hij een overzicht heeft van afspraken; daar houdt spreker zich aan. Als het lijstje van het TWV erbij gevoegd kan worden dan is dat voldoende (een herbevestiging van de afspraken) en zal ter informatie worden toegezonden. Aldus wordt besloten.

Agendapunt 11: BCO Buitenland

(AFR/18.00193, AFR/18.00760, AFR/19.00002, AFR/19.00051, AFR/19.00084 + 1 bijlage, AFR/19.00101)

De heer Vink geeft aan, dat op 14 februari jl. een bijeenkomst is geweest; een vervolgssessie is afgelast. De bonden zijn van oordeel dat een aantal afspraken uit de bijeenkomst van 14 februari jl. niet nagekomen waren.

De heer Schilperoort merkt op, dat bonden al eerder hebben aangegeven dat het lastig is om de onderwerpen op tafel te krijgen. Er is sprake van richtlijnen. Spreker stelt voor om na te denken over de samenstelling van de BCO. Volgens spreker is er weerstand om zaken door te geleiden naar de centrales.

Uit de hieropvolgende discussie volgt, dat het niet alleen om de samenstelling gaat, maar ook over de werkafspraken.

Gesteld wordt, dat onderwerpen door beide partijen in de BCO aangedragen kunnen worden en dat conclusies samen getrokken worden. De vraag is voorts, of iedereen (individuen en/of centrales) casussen kan aandragen of niet, en op welk moment men een punt kan aandragen.

De heer De Kleijn merkt op, dat het idee was dat niet ieder individu iets kan indienen; dit moet via een lid van de BCO. Men hoeft nog niet het gehele juridische traject te hebben doorlopen. Het voorkomt een formele juridische gang.

De heer van Hulsen vraagt, of iemand expliciet moet vragen het in de BCO te brengen, of gaat dit automatisch.

De voorzitter merkt op, dat de AFR moet bezien hoe de commissie eruitziet en hoe men te werk gaat. Duidelijk moet zijn, dat het niet zo moet zijn dat alleen de voorzitter van BCO de toegankelijkheid bepaalt. Men moet de instellingsbeschikking BCO nagaan en het er over hebben.

De heer Hop merkt op, dat de BCO –naar zijn mening- is ingesteld voor schrijvende gevallen.

De heer Van Hulsen constateert een gevoel van urgentie en een impasse. Zaken blijven liggen. Spreker wil een stap zetten.

De heer Vink geeft desgevraagd aan, dat er een nieuwe voorzitter is.

De vraag is of dit toereikend is voor een voortgang.

De voorzitter stelt voor met de voorzitter BCO te gaan praten. Zij zal het gesprek met betrokkene voeren, samen met de leden Mulder en Kropf, die deelnemen aan BCO vanuit de centrales.

De heer Van Hulsen bepleit een pragmatische oplossing en prioriteit aan schrijvende gevallen. Dit wordt onderschreven door de heer Hop.

De heer Schilperoort roept op, om ook de samenstelling van de BCO in de afwegingen te betrekken, mocht dit nodig zijn.

De heer Hop verwijst ten slotte naar de brief van 5 februari jl. van Defensie. Hierin wordt verwezen naar e-mails en informeel overleg; dit is niet gebruikelijk om te doen.

De voorzitter merkt op, dat dit eerder is opgemerkt en gerectificeerd.

Agendapunt 12: Rondvraag en sluiting.

De heer Hop merkt op, dat hij eerder heeft aangegeven, dat de brief (kenmerk: AFM 19004, heffingskorting tijdens buitenlandplaatsingen) niet geagendeerd is geweest.

Dat ziet spreker alsnog gebeuren en ziet graag een reactie tegemoet.

De voorzitter zegt dit toe.

De voorzitter merkt op, dat de wijze van interne communicatie een aandachtspunt is. De leden zijn van mening dat ze allen geïnformeerd moeten worden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.<<

Actiepunten n.a.v. de AFR van 12 maart 2019

	Onderwerp	Actie	Stand van zaken
1	Nummerplaten Duitsland AFR 15-12-2015, ap 7 AFR 19-01-2016, ap 2 AFR 12-04-2016, ap 2 AFR 10-05-2016, ap 2 AFR 07-06-2016, ap 2 AFR 30-01-2018, ap 2 AFR 06-03-2018, ap 2 AFR 30-10-2018 ap 2 #2	De structurele oplossing wordt vervat in een brief.	Aanlevering voor 15-03-2019.
2	Rechtspositie DSI AFR 06-03-2018, ap 1, #4	De voorzitter plant z.s.m. een technisch werkverband	12-03-2019 geagendeerd (agpt. 10)
3	Wijziging AMAR/BARD i.v.m. wijz. ATW AFR 06-03-2018, ap 2, #7	Agendering voor technisch werkverband van 15 mei 2018	Technisch werkverband wordt gepland
4	Werkkostenregeling AFR 06-03-2018, ap 2, #8 AFR 30-10-2018, ap 3, #3	Defensie informeert de centrales naar de oplossing ten aanzien van het feit dat de mensen die binnen de 70 km van de plaats van tewerkstelling wonen geen naheffing krijgen. Agendering voor AFR van 3 april 2018 ter bespreking van de stavaza. Nagaan of er sprake is van een naheffing.	12-03-2019 geagendeerd (agpt. 9)
5	Vergoeding dienstreizen, brug- en tolgelden AFR 06-03-2018, ap 2, #9 AFR 30-10-2018, ap 3, #4	Defensie stuurt een brief toe te bespreking in de AFR van 3 april 2018 Schriftelijke reactie voor 01-01-2019, inclusief oplossing fiscale betaalbaarheid.	De brief is toegezonden. (wordt volledigheidshalve uitgezocht)
6	Gew. regelgeving rond de huurplafond-problematiek AFR 06-03-2018, ap 2 #10 AFR 30-10-2018 ap 2 # 5	De voorzitter stuurt een brief toe ter bespreking in de AFR van 3 april 2018	Naar technisch werkverband Buitenland
7	VVHO i.r.t. de noodhulp in de CARIB AFR 06-03-2018, ap 4, #15	Zo spoedig mogelijke planning van een technisch werkverband ter bespreking van de interpretatie en evt. wijz. Van VVHO, VROB en VBD	12-03-2019 geagendeerd (agpt. 3)

	AFR 30-10-2018 ap 3 #9	Structurele regeling voor toekomstige gevallen naar het technisch werkverband. Info inzake de gronden voor vergoeding binnen 2 weken aan te leveren.	
8	Invoering Roostermanagement tool AFR 06-03-2018, ap 5, #16	Agendering voor een technisch werkverband	12-03-2019 geagendeerd onder (agpt. 10)
9	Aanpassing regeling VVHO AFR 06-03-2018, ap 6, #17 AFR 30-10-2018, ap 3 #6	Naar de AFR van 27-11-2018	Partijen kijken dit na: eventueel opnieuw agenderen
10	Evaluatie I-bundel AFR 06-03-2018, ap 8, #19 AFR 30-10-2018, ap 3, #7	Naar de AFR van 27-11-2018.	Beoogd wordt dit vóór de zomer '19 te agenderen.
11	Besluitvorming HDE en MC irt. uitvoering DCHR AFR 30-10-2018, ap 1 # 1	CCOOP zal voorbeelden aanreiken waaruit blijkt dat het DCHR besluiten achteraf corrigeert of niet uitvoert.	Defensie zal reageren op aan geleverde voorbeelden
12	Financiële vergoeding inzet militairen na passage orkanen in het Caribisch gebied AFR 30-10-2018, ap 8, #8	Defensie maakt inzichtelijk op basis van welk regime mensen zijn ingezet op de benedenwindse eilanden. Wanneer de info beschikbaar is komt het terug in de AFR. Zo de standpunten niet bij elkaar komen, gaat het naar het SOD	12-03-2019 geagendeerd (onder agpt. 3)
13	Nota Extra kosten buitenland VS AFR 30-10-2018 ap 9, #9	In het technisch werkverband wordt uitgezocht of er nog meer locaties zijn met exorbitante kosten. Die zullen op eenzelfde wijze worden gecompenseerd.	Staat geagendeerd t.b.v. de TW d.d. 20 maart 2019
14	Bijstelling van toelage buitenland over 2^{de} helft 2017 voor gehuwde binnenslaper/ boordplaatser AFR 30-10-2018 ap 9, #10	Werkgever kijkt naar andere categorieën. Defensie verschaft overzicht van landen met 5% koerswisselingen.	Komt terug in de TW d.d. 20 maart 2019
15	BCO Buitenland AFR 30-10-2018 ap 10 #11	Reset afspraken met de nieuwe voorzitter.	12-03-2019 geagendeerd (onder agpt. 11)
18	Wijzigingsvoorstel Regeling Dienstreizen inzake buitenlandse dienststreizen AFR 30-10-2018 ap 6, # 14	Meenemen dat 72 uur in de bedrijfsvoering DIDO is meegenomen, maar nog niet in regelgeving is vastgelegd.	12-03-2019 geagendeerd (onder agpt. 5)

19	Regeling vergoedingen militairen DSI met AOT BSB AFR 30-10-2018 ap 7 #15		12-03-2019 geagendeerd (onder agpt. 7)
20	Wijzigingsvoorstel bezichtigingsreis Caribisch gebied . AFR 30-10-2018, ap 11, # 16	Brief nr. AFR/18.00306 en bijl. opnieuw aanbieden en agenderen voor AFR 27-11-2018	12-03-2019 geagendeerd (onder agpt. 6)
22	Aanpassing toelage buitenland AFR 30-10-2108 # 18 AFR 12-03-2019 ap 2	'Voor de andere landen moet aan het einde van het jaar gekeken worden wat de koersschommelingen doen.' De vraag is wat de status van deze toezegging is.	
23	Bijstelling toelage buitenland AFR 30-10-2018 # 19 AFR 12-03-2019 ap 2	<u>De voorzitter</u> zegt de brief ter zake toe (categorieën). Afgesproken wordt in technisch werkverband (buitenland) te onderzoeken of er meer locaties zijn met exorbitante kosten.	
24	Briefnummers bij acties te vermelden (i.v.m. teruzoeken) # 20 AFR 12-03-2019 ap 2	Toezegging voorzitter.	
25	Wijzigingsvoorstel Regeling Dienstreizen inzake buitenlandse dienstreizen (AFR/18.00185 + 2 bijlagen) # 21 AFR 12-03-2019 ap5	Defensie komt met een kort voorstel, dat wordt de volgende vergadering besproken; als men er dan niet uitkomt, kan het richting SOD.	
26	Regeling vergoeding militairen DSI met AOT BSB # 22 AFR 12-03-2019 ap 7	De vergadering gaat akkoord met de regeling, met als actiepoint dat het ATW-aspect wordt ingebracht in het SOD.	
27	Algemene presentatie WKR Defensie # 23 AFR 12-03-2019 ap 9	Deze presentatie wordt aan de werkgroep toegezegd en wordt geacht integraal deel van het verslag uit te maken.	
28	Algemene presentatie WKR Defensie # 24 AFR 12-03-2019 ap 9	Er wordt een verdiepend overzicht opgesteld.	

Voorraadagenda AFR

	Onderwerp	Besproken in	Actie	Stand van zaken
3	Legeringsnormen en burgerregeling huisvesting	AFR 30-10-2018 #2.	Bij de afronding van Regeling huis vesting en voeding militairen 2017 is overeengekomen dat hierover nog afspraken worden gemaakt.	